



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 14.03.2014, transmisă prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 8179/... și respectiv nr. 8610/... SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având Codul Unic de Înregistrare RO ... a contestat cerințele caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1 și a solicitat, eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

- „în situația în care se constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere a inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”,

- „(...) cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, cerință formulată atât pentru cartușele de cerneală cât și pentru cartușele de toner.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 8246/... formulată

de SC ... SRL, cu adresa de corespondență în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J ..., având CUI ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date și a caietului de sarcini și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației și modificarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării din fișa de date a dispozițiilor contestate privind testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original, intact și sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie scăzute din cantitățile contractului. Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprie) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia”;

- modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței restrictive referitoare la ambalarea produselor (tonere și cartușe de cerneală), reprodusă în cuprinsul contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestațiile înaintate de SC ... SRL, cu sediul în ... str. ... județul ... și de SC ... SRL, cu adresa de corespondență în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1.

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin eliminarea din prevederile caietului de sarcini a sintagmelor: „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs” și „cutiile de carton vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC ... SRL de eliminare din caietul de sarcini a cerinței: „În situația în care se

constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere a inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei SC ... SRL de eliminare/completare a cerinței menționată în Fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la mostre.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 14.03.2014, transmisă prin fax, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... nr. 8179/... și respectiv nr. 8610/... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... s-au contestat cerințele caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV: 30125100-2 (Rev.2), și s-a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a următoarelor cerințe:

- „în situația în care se constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere a inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”,

- „(...) cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, cerință formulată atât pentru cartușele de cerneală cât și pentru cartușele de toner.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr. 8246/... formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei

de date și a caietului de sarcini și a solicitat, suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea pe fond a contestației și modificarea documentației de atribuire în sensul:

- eliminării din fișa de date a dispozițiilor contestate privind testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original, intact și sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie scăzute din cantitățile contractului. Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprie) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia”,

- modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței restrictive referitoare la ambalarea produselor (tonere și cartușe de cerneală), reprodusă în cuprinsul contestației.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații prin decizia ... ..

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL, arată că cerințele contestate sunt nelegale, netemeinice și mai ales anticoncurențiale, restrângând numărul participanților la procedura și consideră că cerințele contestate pot fi îndeplinite cumulativ doar de produsele originale OEM.

Contestatoarea SC ... SRL prezintă considerațiile sale cu privire la fiecare cerință contestată, după cum urmează.

Astfel, contestatoarea SC ... SRL critică cerința caietului de sarcini conform căreia „în situația în care se constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere a inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic” și solicită eliminarea acesteia susținând că menținerea unei astfel de cerințe duce în mod evident la înlăturarea ofertanților de consumabile echivalente remanufacturate, chiar dacă, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a făcut precizarea „sau echivalent”, ceea ce conduce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, principii ce guvernează întreaga legislație în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea SC ... SRL susține că noțiunea „echivalent”, stipulată la art. 38 și art. 39 din OUG nr. 34/2006, este îndeplinită

100% de consumabilele remanufacturate, acestea fiind compatibile cu tipul de echipamente cărora le sunt destinate în utilizare, tocmai prin prisma faptului că folosesc vechea carcasă de plastic a unui consumabil OEM ajuns la capătul vieții, în acest fel, premisa incompatibilității consumabilului cu echipamentul fiind eliminată.

Contestatoarea SC ... SRL susține că prevederile legale mai-sus menționate sunt în concordanță cu legislația europeană în domeniul achizițiilor publice, scopul comun al acestora fiind acela de a înlătura unele modalități de întocmire a caietelor de sarcini care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Contestatoarea invocă de asemenea Punctul de Vedere numărul 12749/23.12.2010 exprimat de ANRMAP, referitor la același gen de solicitări din caietele de sarcini, în care se arată că „(...) inserarea unor astfel de condiții contravine prevederilor art.35, art. 36, art. 176 și art. 188 alin.2 din OUG nr. 34/2006, precum și legislației europene, care în prezent constituie izvor de drept și în materia achizițiilor publice”.

În altă ordine de idei contestatoarea susține că produsele pe care dorește să le oferteze sunt testate în conformitate cu standardele relevante în domeniu: ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711, DIN 33870 și Nordic Eco Label, respectând în acest sens prevederile de la art. 36 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea SC ... SRL critică de asemenea cerința privind modul de inscripționare atât a cartușelor de cerneală cât și a cartușelor de toner conform căreia „(...) cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs” susținând că funcționarea și conformitatea tehnică a consumabilelor nu este influențată în vreun fel de inscripționarea de diverse coduri pe ambalaj, și, mai ales, de inscripționarea lor în timpul procesului de fabricație și că autoritatea contractanta a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedura anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu au capacitatea de a asigura inscripționarea pe ambalaj a cartușelor în timpul fabricării lor.

Contestatoarea susține că solicitarea autorității contractante de a oferta produse care au „codul produsului inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”, încalcă dispozițiile art.38 alin. (1) din OUG 34/2006, care interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau

eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. În acest context, SC ... SRL susține că inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare este un procedeu specific anumitor produse originale OEM.

În susținerea considerațiilor sale cu privire la modul de inscripționare așa cum a fost precizat de autoritatea contractantă, contestatoarea invocă prevederile art. 35 alin. (1), (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006 care permit ca specificațiile tehnice să privească printre altele și etichetarea produselor, dar și alin. (5) al aceluiași articol în care se subliniază faptul că „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. De asemenea, contestatoarea invocă și prevederile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului și art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, astfel încât apreciază că „în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea”, autoritatea contractantă poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare. Având în vedere prevederile legale invocate, contestatoarea apreciază ca fiind restrictivă cerința autorității contractante „codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Contestatoarea SC ... SRL apreciază că cerințele din secțiunea III.2.3.a) a fișei de date privind solicitarea de mostre în vederea testării precum și cerințele caietului de sarcini privind inscripționarea cartușelor de toner sunt restrictive și restrâng concurența, încălcând dispozițiile art. 35 alin. (5), art. 38 din OUG nr.34/2006.

Contestatoarea SC ... SRL critică cerința autorității contractante precizată la secțiunea III.2.3.a) din Fișa de date referitoare la „prezentarea de mostre pentru o serie de cartușe enumerate în cuprinsul aceleiași secțiuni, în vederea testării lor. Acestea urmând a fi returnate după atribuirea contractului, în starea în care se află după testare, adică dezambalate și/sau desigilate”, considerând că testarea mostrelor depuse reprezintă o cerință excesivă și nejustificată, pe de o parte, deoarece calitatea cartușului ofertat va fi dovedită de certificatul de calitate și conformitate depus și susținut de documentele de conformitate

emise de către producător și este garantată printr-un certificat de garanție iar capacitatea cartușului este dovedită prin certificatele ISO/IEC solicitate.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, dacă dorește analizarea și testarea cartușelor, trebuie să plătească contravaloarea mostrelor dezambalate sau testate, deoarece acestea nu mai pot fi comercializate de ofertant, creându-i acestuia un prejudiciu economic egal cu valoarea mostrelor depuse. De asemenea, contestatoarea susține că participarea operatorilor economici la procedura de atribuire trebuie să fie gratuită, iar nu condiționată de achiziționarea unor mostre pentru produsele licitate, care ulterior nu mai pot fi valorificate iar operatorilor economici nu li se poate impune să suporte la fiecare licitație la care participă costurile mostrelor pe care autoritățile contractante le desigilează, asemenea costuri reprezentând o barieră pentru operatorii economici în calea participării lor la procedurile de achiziție publică.

Față de cele evocate mai sus, contestatoarea solicită Consiliului să dispună eliminarea dispozițiilor contestate privind testarea mostrelor și completarea dispozițiilor referitoare la mostre, cu prevederea: „mostrele depuse vor fi restituite ofertanților necâștigători, în starea în care au fost depuse, în ambalaj original, intact și sigilat, în termen de 5 zile de la încheierea contractului, iar cele depuse de ofertantul câștigător vor putea fi păstrate ca etalon cu condiția să fie scăzute din cantitățile contractului. Mostrele dezambalate și/sau desigilate ori a căror stare inițială a fost modificată (ex: distrugerea ambalajului prin depozitarea mostrelor în condiții improprie) vor fi plătite de autoritatea contractantă și vor rămâne în proprietatea acesteia”.

Contestatoarea SC ... SRL critică cerința caietului de sarcini, conform căreia „Cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs” și solicită eliminarea acesteia din cuprinsul caietului de sarcini considerând că astfel autoritatea contractantă restricționează concurența între operatorii economici deoarece „inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație este un procedeu specific anumitor produse originale OEM”, fiind favorizate aceste produse OEM și instituind totodată o barieră pentru operatorii economici care doresc să participe la procedură cu produse echivalente și încalcă dispozițiile art. 38 și art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea citează prevederile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului și art. 19 din OG nr. 21/1992

privind protecția consumatorilor, astfel încât, având în vedere că acestea cuprind precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire etc., într-o formă care să nu permită ștergerea, consideră că trebuie acceptată oricare dintre modalitățile de inscripționare descrise, în funcție de decizia producătorului.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1404414/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8921/24.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru motivele expuse în continuare.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că la întocmirea caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire, a luat în considerare prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG 925/2006, din conținutul cărora rezultă că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, calitate și caracteristicile tehnice impuse acestora, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Referitor la cerința caietului de sarcini conform căreia „Cartușele de cerneală și tonerele pentru imprimante și copiatoare, vor fi «noi», sigilate, OEM sau echivalente. Nu se acceptă produse reumplute, reîncărcate, reciclate, recondiționate sau remanufacturate”, autoritatea contractantă susține că aceasta face referire atât la produse având originea producătorului echipamentului (OEM), cât și la alte produse de origini diferite, având caracteristici funcționale și de calitate echivalente și nu a indicat un anumit procedeu prin care sunt obținute produsele solicitate, astfel încât, consideră că nu se încalcă prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu privire la indicarea unei anumite origini, ci dorește achiziționarea unor produse de orice origine, astfel încât acestea satisfac necesitățile sale obiective.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin această cerință, nu a indicat un anumit procedeu prin care sunt obținute produsele solicitate și nu încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. 34/2006 cu privire la indicarea unui procedeu special de producere a acestor consumabile echivalente, ci nu dorește să achiziționeze produse remanufacturate, reîncărcate sau care folosesc părți componente uzate ale unor cartușe folosite anterior.



Cerințele autorității contractante sunt bazate pe experiența și practica anterioară ce a arătat că utilizarea în exploatare a unor componente și consumabile echivalente reîncărcate, remanufacturate aparent mai ieftine, duce în final la costuri mult mai mari, întrucât se suprapun mulți timpi morți aferenți reparațiilor, costuri de întreținere și un cost total mult mai mare, dublat de o calitate slabă a imprimării și consideră că astfel s-ar încălca un principiu de baza al OUG nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 lit. f) și anume cel al utilizării eficiente a fondurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că procesul de remanufacturare implică re folosirea unor componente uzate ale cartușelor de toner și de cerneală și prin urmare, chiar dacă în urma re folosirii acestor componente rezultă un alt produs, acesta nu se poate asimila cu un produs nou, ale căror componente nu au mai fost utilizate, iar caracteristicile acestora sunt garantate. În acest context, autoritatea contractantă subliniază faptul că „procedeul de remanufacturare nu are ca rezultat produse echivalente cu cele OEM, din punct de vedere al calității. (...) Procedeul de remanufacturare implică re folosirea unor componente uzate, «deșeuri» cum afirmă contestatoarea, negarantând aceeași calitate, caracteristici și durabilitate ca cele ale produsului original sau manufacturat din componente noi”. Produsele echivalente sunt cele care au aceleași caracteristici și care produc același efect cu cele la care se face referire”.

Autoritatea contractanta apreciază că impunerea caracteristicii produsului de a fi nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natura să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității) și susține că dreptul său de a achiziționa numai produse noi și performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat susținut de contestatoarea, al nerespectării prevederilor art. 35 alin. (5) și art. 38 din OUG 34/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei, că „această cerința duce la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34.2006(...)”, autoritatea contractantă susține că atunci când solicită ca produsele să fie noi, o face în baza necesităților sale și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a fondurilor și al proporționalității și consideră că prin admiterea la procedură a ofertanților cu cartușe de toner remanufacturate/ reîncărcate, se încălcă principiile nediscriminării și tratamentului egal prin faptul că

se permite compararea produselor noi (calitativ superioare și mai sigure) cu produse ce folosesc componente vechi, uzate, remanufacturate sau reîncărcate și cu un preț mult mai mic.

Autoritatea contractantă susține că a inclus în caietul de sarcini cerința ca mostrele să nu prezinte ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere ale inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ca urmare a experienței anterioare la procedurile de achiziții similare când ofertanții au prezentat produse echivalente care au prezentat astfel de defecte iar la testarea acestora s-a constatat că imprimantele nu recunoșteau consumabilul testat, au imprimat defectuos, unele chiar au curs în imprimantă, generând costuri de întreținere/reparare, motiv pentru care, a permis ofertarea produselor echivalente, rezervându-și dreptul să testeze aceste produse.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea SC ... SRL a participat la o procedură de achiziție similară organizată în anul 2011, iar la testarea mostrelor prezentate, conform Procesului verbal înregistrat la sediul SRR cu nr. 8526/18.04.2011, acestea au fost declarate neconforme deoarece: au prezentat deficiente la imprimare (a imprimat la jumătate de rând sau cu dungi, prezentând scurgeri de cerneala/toner), carcusele erau zgâriate, sigiliile originale fiind îndepărtate mecanic, au prezentat termene de valabilitate diferite pe cartuș de cele de pe cutia de ambalaj. În dovedirea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează faptul că anexează documente doveditoare, respectiv: Procesul verbal nr. 8526 din 18.04.2011 și Certificate constatatoare negative transmise ANRMAP pentru SC ... SRL.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini conform cărora „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, autoritatea contractantă susține că a formulat această cerință datorită faptului că ofertanții au prezentat consumabile ambalate în cutii de către producător, pe care furnizorul a inserat prin etichete autoadezive sau prin ștampilare codul cartușului echivalent, fără a preciza cu ce tip de cartuș original este echivalent și tipul imprimantei cu care este compatibil.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de contestatoarea SC ... SRL arată reaua credință a acesteia, care blochează desfășurarea achiziției, încercând să elimine din caietul de sarcini acele cerințe care pot descalifica produsele neconforme ofertate de aceasta.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ... SRL nefondată și nejustificată.

Prin adresa nr. 1404415/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 8949/24.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondate, pentru motivele expuse în continuare.

Referitor la afirmația contestatoarei SC ... SRL, cu privire la nelegalitatea cerinței referitoare la mostre, conform căreia „autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre ofertanților în vederea testării. Aceste se vor prezenta până la data limită de depunere a ofertelor (...)”, autoritatea contractantă susține că această cerință este formulată în baza dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 care-i conferă dreptul de a solicita mostre în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că testarea mostrelor nu este excesivă și este complet justificată deoarece în certificatul de calitate și conformitate menționat de contestatoare nu este precizat dacă cartușul este nou, obținut din componente noi fără a fi folosite anterior sau dacă acesta este reumplut, reîncărcat, remanufacturat, ci se certifică faptul că respectivul cartuș de toner corespunde normelor de calitate și securitate dar nu poate garanta că produsul este recunoscut de imprimantă.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că prin testarea mostrelor se asigură că produsele care vor fi contractate sunt produse noi din producție curentă, de ultimă generație și nu vor utiliza părți componente ale unor produse folosite anterior, vor fi corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării (de exemplu nu pierde toner, nu lasă urme pe hârtie, nu murdărește paginile) și al compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă.

În plus, autoritatea contractantă susține că sunt cazuri când chip-ul anumitor cartușe echivalente nu este recunoscut de imprimantă și dacă nu se testează mostra, va fi obligată să încheie un contract cu un operator economic care nu va putea respecta acest contract punând-o astfel în situația de a demara o altă procedură de achiziție sau de a accepta niște produse necorespunzătoare din punct de vedere calitativ ce nu vor putea fi folosite ulterior.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată că dispozițiile OUG nr. 34/2006 ori ale HG nr. 925/2006 nu precizează

faptul că participarea operatorilor economici la procedura de atribuire trebuie să se realizeze fără nici un cost pentru întocmirea ofertei iar notificarea ANRMAP nr. 149/24.09.2013 transmisă autorităților contractante prin intermediul SEAP, precizează faptul că „autoritatea contractantă va menționa că va accepta solicitarea prezentării de mostre pentru toate produsele solicitate, urmând ca mostrele prezentate de către ofertantul câștigător să se păstreze ca etalon iar cele prezentate de ofertanții declarați necâștigători să se restituie în termen de 5 zile calendaristice de la semnarea contractului”, fără a interzice autorității contractante desigilarea/ testarea mostrelor sau obligarea acestuia de a le restitui în starea lor inițială. În acest context, autoritatea contractantă apreciază că dacă legiuitorul nu ar fi acordat posibilitatea de a desigila/ testa/ analiza mostrele, ar fi prevăzut la art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 doar posibilitatea solicitării de fotografii, nu și de mostre.

Autoritatea contractantă susține că prin solicitarea de mostre nu a încercat să restrângă concurența între operatorii economici prin introducerea nejustificată a unor obstacole suplimentare, ci a dorit să se realizeze o concurență reală și obiectivă între ofertanții de cartușe OEM și echivalente, o evaluare obiectivă și corectă și achiziționarea unor cartușe de toner corespunzătoare din punct de vedere al calității imprimării și compatibilității cu echipamentul corespunzător deținut de autoritatea contractantă, indiferent dacă cartușele de toner sunt OEM sau echivalente.

Referitor la cerința din caietul de sarcini conform căreia „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale enunțate în cuprinsul punctului de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL, respectiv faptul că a formulat această cerință deoarece ofertanții au prezentat consumabile ambalate în cutii de către producător, pe care furnizorul a inserat prin etichete autoadezive sau prin ștampilare codul cartușului echivalent, fără a preciza tipul imprimantei cu care este compatibil și cu ce tip de cartuș original este echivalent.

Autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de contestatoarea SC ... SRL arată reaua credință a acesteia, care blochează desfășurarea acestei achiziții, încercând să elimine din caietul de sarcini acele cerințe care pot descalifica produsele neconforme ofertate de aceasta.

Având în vedere cele menționate mai sus, ... consideră contestația depusă de SC ... SRL, nefondată și nejustificată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30125100-2(Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 24.03.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 315.000 lei.

Împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire au formulat contestație în cadrul termenului legal SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin decizia nr.... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cadrul contestației înaintată de SC ... SRL și a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...  
Consiliul constată următoarele:

Prima critică a contestatoarei se referă la următoarea cerință din caietul de sarcini: „În situația în care se constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere a inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Verificând conținutul caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a mai menționat următoarea cerință care nu a fost contestată: „Cartușele de cerneală și tonerele pentru imprimante și copiatoare, vor fi «noi», sigilate, OEM sau echivalente”.

Analizând cele două cerințe, Consiliul constată că între acestea există o strânsă legătură, respectiv cerința contestată constituie o consecință a cerinței de mai sus.

Raportat la dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că: „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a urmărit prin prezenta procedură de atribuire să achiziționeze numai produse noi (nefolosite anterior și care nu au în componența lor elemente reutilizate), aspect prin care nu sunt încălcate dispozițiile legale aplicabile în materie.

Astfel, prin solicitarea numai de produse noi, autoritatea contractantă urmărește siguranța în exploatare arătând că „utilizarea în exploatare a unor componente și consumabile echivalente reîncărcate, remanufacturate aparent mai ieftine, ducе în final la costuri mult mai mari întrucât se suprapun mulți timpi morți aferenți reparațiilor costuri de întreținere și un cost total mult mai mare, dublat de o calitate slabă a imprimării”.

Impunerea caracteristicii produsului de a fi nou nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa numai produse noi și performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat susținut de contestatoare, al nerespectării prevederilor ordonanței care reglementează achizițiile publice.

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze produse cu componente care nu sunt noi astfel cum solicită contestatoarea, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta produsele care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 35 alin. (2) din ordonanță.

De asemenea, Consiliul apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondată prima critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei referitoare la următoarea cerință din caietul de sarcini: „Cerințe pentru cartușele de cerneală: (...) cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, Consiliul constată următoarele:

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 „Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de

performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”.

Față de dispozițiile legale de mai sus, Consiliul constată că art. 35 alin. (3) din ordonanță permite ca specificațiile tehnice să privească printre altele, și etichetarea produselor, însă prin alin.(5) al aceluiași articol se subliniază faptul că „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului în care se menționează că: „Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.

Totodată, art. 19 din OG nr.21/1992 privind protecția consumatorilor prevede că: „Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o formă care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.

Ori, în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire etc., Consiliul consideră că se poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care, forma aleasă de autoritatea contractantă pentru această procedură, respectiv” cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, este apreciată ca fiind restrictivă.

În plus, Consiliul constată că cerința autorității contractante încalcă dispozițiile art.38 alin.(1) din OUG nr.34/2006, care stipulează că:

„Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În acest context, Consiliul reține că procedeele de inscripționare indicat de către autoritatea contractantă în caietului de sarcini, respectiv inscripționare „prin procesul de fabricație”, este specific anumitor produse originale OEM. De asemenea, Consiliul reține că există însă și anumite produse originale OEM care au codul produsului aplicat cu o etichetă autoadezivă, decizia privind inscripționarea produselor aparținând exclusiv producătorilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cerința contestată este exagerată și abuzivă atâta timp cât în caietul de sarcini s-au menționat următoarele: „Cartușele de cerneală și tonerele pentru imprimante și copiatoare, vor fi «noi», sigilate, OEM sau echivalente. Nu se acceptă produse reumplute, reîncărcate, reciclate, recondiționate sau remanufacturate”, critica formulată de SC ... SRL fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „a solicitat această cerință datorită faptului că ofertanții au prezentat consumabile ambalate în cutii de către producător, pe care furnizorul a inserat prin etichete autoadezive sau prin ștampilare codul cartușului echivalent, fără a preciza cu ce tip de cartuș original este echivalent și nici tipul imprimantei cu care este compatibil”, având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate precum și faptul că astfel de neclarități pot fi lămurite printr-o solicitare de clarificări.

În consecință, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să elimine din prevederile caietului de sarcini, sintagma „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei referitoare la următoarea cerință din caietul de sarcini: „Cerințe pentru cartușele de toner: (...) cutiile de carton vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”, Consiliul constată că și aceasta este întemeiată pentru considerente expuse în analiza celui de-al



doilea motiv de contestare, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să elimine din prevederile caietului de sarcini, sintagma: „cutiile de carton vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, constatând că unele solicitări ale contestatoarei sunt întemeiate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin eliminarea din prevederile caietului de sarcini a sintagmelor: „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs” și „cutiile de carton vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de eliminare din caietul de sarcini a cerinței: „În situația în care se constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere a inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Cu privire la contestația formulată de SC ..., Consiliul reține următoarele:

Prima critică se referă la următoarea cerință din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3 a): „Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre ofertanților în vederea testării. [...] Mostrele vor fi restituite în starea în care se vor afla după testare, la terminarea procedurii de atribuire”.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește următoarea cerință:

„Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre ofertanților în vederea testării. Acestea se vor prezenta

până la data limită de depunere a ofertelor fiind o cerință de calificare conform art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006. Consumabilele reprezentând mostrele solicitate odată cu oferta, vor fi identificate cu o etichetă ștampilată pe care se va menționa: denumirea ofertantului, adresa și sintagma «Mostră de produs pentru procedura de cerere de oferte din data de ... pentru achiziția de cartușe cerneală și tonere organizată de SRR». Mostrele vor fi restituite în starea în care se vor afla după testare, la terminarea procedurii de atribuire. Ofertanții vor prezenta următoarele mostre: (...)", la modalitatea de îndeplinire fiind menționată următoarea informație: „prezentare mostre”.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat următoarea prevedere: „În situația în care se constată că tonerele și cartușele de cerneală prezentate ca mostre prezintă ștersături, zgârieturi, înscrisuri ale vechii serii, urme de rupere ale inelului de tragere sau alte dovezi că acestea au fost reumplute, reîncărcate, ofertele respective vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat mostre, pe de o parte pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale a ofertantului, iar pe de altă parte pentru dovedirea respectării cerințelor menționate în cuprinsul caietului de sarcini.

Prin raportare la prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul a de le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...) e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”, Consiliul constată că, în mod legal, autoritatea contractantă a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din ordonanță, pentru a se asigura că produsele oferite fac dovada calității certificată de documentele solicitate prin documentația de atribuire, drept al autorității contractante ce nu poate fi cenzurat de către Consiliu.

Solicitarea prezentării de mostre are rolul de a aprecia, pe lângă corectitudinea respectării cerințelor tehnice ale produsului, fiabilitatea acestuia și modul cum acesta răspunde la cerințele tehnice. În cazul de față, dată fiind natura produselor ce se

achiziționează, cerințele tehnice pot fi demonstrate doar prin testare.

În acest context, Consiliul apreciază că în ceea ce privește cheltuielile generate de prezentarea mostrelor acestea sunt adiționale întocmirii ofertei și cad în sarcina operatorului economic, astfel încât acestea se suportă de ofertant, în speță nefiind vorba despre o îmbogățire fără justă cauza deoarece autoritatea contractantă restituie mostrele „la terminarea procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a SC ... ca fiind neîntemeiată.

Cea de-a doua critică a contestatoarei se referă la următoarea cerință din Caietul de sarcini, secțiunile Cerințe pentru cartușele de cerneală și respectiv pentru cartușele de toner: „Cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

Aceste critici au fost analizate de Consiliu cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ... SRL, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse la pag. 15 - 17, să elimine din prevederile caietului de sarcini, sintagmele „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs” și „cutiile de carton vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin eliminarea din prevederile caietului de sarcini a sintagmelor „cutiile vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs” și „cutiile de carton vor fi inscripționate în întregime din procesul de fabricație a acestora și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de eliminare/completare a cerinței menționată în

Fișa de date, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la mostre.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.