



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... și sediul de corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 23464/27.02.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile ...”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor celor subsecvente acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația și dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 22381 din 27.02.2014 și în actele subsecvente acestuia, privitor la oferta desemnată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare, în concordanță cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și prin stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 23464/27.02.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând că aceasta nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr.

Contestatoarea arată că, potrivit deciziei mai sus amintite, autoritatea contractantă avea obligația de reevaluare a ofertei depuse de ... și de a stabili rezultatul procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire.

În acest sens, amintește că, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut că, din analiza anexei privind modul de detaliere a ofertei financiare, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător nu a indicat care este valoarea corespunzătoare „fondului special pentru handicap”, a „celelalte cheltuieli suplimentare pentru acordare concediu” și nici „dacă acordă sau nu tichete de masă”, deși aceste categorii de cheltuieli erau evidențiate distinct în anexa respectivă.

În condițiile în care anexa care trebuia prezentată de către toți ofertanții, cuprindea și aceste categorii de costuri, Consiliul a apreciat că se impunea ca ofertantul să includă cel puțin informații cu referire la aceste aspecte, în lipsa acestora, autoritatea contractantă fiind obligată să le solicite, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 („Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”).

Pe de altă parte, arată contestatoarea, privitor la cheltuielile corespunzătoare sporului de noapte, Consiliul a remarcat, încă o dată, că ofertantul nu a determinat valoarea corespunzătoare acestei categorii de costuri și a atras atenția asupra faptului că autoritatea contractantă trebuia să clarifice și acest aspect.

În speță, arată contestatoarea, la un salariu de 800 de lei, aplicând sporul de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. b) din Codului Muncii, pentru 3 schimburi, rezultă următorul calcul: $800 \times 25 \% = 200$ de lei/3 schimburi = 66,67 de lei. În anexa ofertantului declarat câștigător s-a specificat suma de 52,00 de lei.

În urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a procedat la o nouă evaluare a ofertei prezentată de ..., însă a considerat, încă o dată, că oferta depusă de acest ofertant a fost una care a respectat cerințele fișei de date a achiziției.

Contestatoarea reiterează faptul că, din analiza „Anexei la formularul de ofertă, deviz de calcul al tarifului lunar pentru un post de pază”, depusă de ofertantul ... (anexă incompletă și redactată olograf, cu pixul, cu adăugiri peste textul autorității contractante), rezultă în mod univoc faptul că oferta acestuia era și este neconformă, în sensul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Indicând un tarif minim de 6,57 de lei/oră, contestatoarea precizează că ea a ofertat următorul tarif orar: 2.923.752,96 lei/48 luni: 420.480 de ore/48 luni = 6,95 de lei/oră, având criteriu numărul de ore specificat de autoritatea contractantă în Anexa la caietul de sarcini, intitulată Deviz, și anume, 365 de ore X 24 de ore X 12 posturi = 105.120 de ore/1 an, respectiv 420.480 de ore/48 luni.

Aplicând același mod de calcul și la valoarea ofertată de către ..., rezultă 2.750.918.40 de lei/48 luni: 420.480 de ore/48 luni = 6,54 de lei/oră.

Însă, în accepțiunea OUG nr. 34/2006, acest tarif nu este unul legal și nu poate fi justificat, întrucât, după aplicarea procentului aferent sporului de noapte, fără alte procente (spor concediu de odihnă, spor sărbători legale), fără cheltuieli directe sau profit, rezultă un minim de 6,57 de lei/oră.

Contestatoarea apreciază că, în cazul în care ofertantul câștigător ar fi uzat de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, pentru ore libere acordate agenților de pază, ar fi trebuit să probeze existența celor care îi înlocuiau în aceste ore libere acordate, rezultând astfel un număr mult mai mare de agenți de securitate decât cel declarat în „Declarația privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere”, respectiv mai mult de 70 de persoane. Codul Muncii prevede că pe timp de noapte angajații beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

Pe cale de consecință, contestatoarea arată că pentru fiecare oră liberă trebuie un înlocuitor și trebuie avut în vedere și faptul că autoritatea contractantă a specificat un necesar de 12 posturi permanente (implicit cu program de noapte, program care, conform Codului Muncii, este cuprins între ora 10:00 pm și 06.00 am).

Un aspect deosebit de important este numărul de agenți solicitat, care nu poate fi mai mic de 4,33 de agenți/post, întrucât posturile

sunt permanente, cu program de 24 de ore din 24. Astfel că, pentru aflarea numărului minim de agenți angrenați pentru 1 post se va realiza următorul calcul, amintește contestatoarea:

1 lună = 30, 5 zile X 24 de ore/zi = 732 de ore/lună: 168,667 de ore (cfm. HG nr. 23/2013) = 4,33 oameni/1 post.

Ori, pentru un număr de 12 posturi permanente, rezultă deja un număr de 12 posturi x 4,33 agenți = 51,96 de oameni.

În plus, calculând matematic corect, suma de 52,00 de lei, propusă de ..., nu are cum să fie justificată.

De asemenea, contestatoarea susține că trebuie lămurit aspectul cheltuielilor suplimentare pentru acordare concediu, cheltuială care nu se regăsește în niciun deviz de calcul al ofertantului câștigător.

Orice posibilitate de migrare a cheltuielilor, dintr-o secțiune în alta, ulterior ofertării, în încercarea de a justifica existența unei cheltuieli ce nu a fost inclusă inițial de ofertantul câștigător, deși autoritatea contractată a cerut expres aceasta, este exclusă, întrucât intră în mod automat sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră în cazul „în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În plus, contestatoarea consideră că toate răspunsurile la solicitările de clarificări, așa cum au fost redactate de ..., intră sub incidența dispozițiilor art. 79 alin. (1), în sensul că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, iar oferta acestuia ar fi trebuit considerată neconformă.

În concluzie, deși autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ..., contestatoarea apreciază că aceasta nu a înțeles să respecte cu temeinicie obligația sa de a verifica dacă oferta declarată câștigătoare nu conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și dacă acestea pot sau nu să fie justificate (art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006), conduită ce este contrară dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Ori, dacă ofertantul declarat câștigător ar fi aplicat sporurile legale, în mod corect (sporul de noapte și cheltuielile cu concediul de odihnă), nu ar mai fi putut justifica nici măcar profitul de 23,76 de lei, propus de acesta în devizul de calcul, întrucât toate valorile însumate, ar fi depășit cu mult tariful ofertat.

Ținând cont însă și de profitul declarat și de cheltuielile pe post declarate, valoarea reală a ofertei este de 2.797.562,88 lei, la care ar trebui adăugate cheltuielile de concediu de odihnă, rezultând o valoare chiar și mai mare de aceasta.

În opinia contestatoarei, acceptarea acestei oferte încalcă principiul tratamentului egal, promovat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept a cererii de revizuire a rezultatului procedurii, contestatoarea invocă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și c), ale art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 926/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) lit. b) și ale art. 79 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 25308/06.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7290/10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, arătând că a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr.

Analizând comparativ devizul celor două oferte, comisia de evaluare a constatat că diferențele de preț apar din sporul de noapte (... - 52 lei, iar ... - 66,67 lei) și din profit/post % (... - 23,76 lei și ... - 159,78 lei și 91,64 lei în devizul solicitat suplimentar de autoritatea contractantă).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „nu își explică cum”, referitor la oferta contestatoarei, cu valori diferite ale profitului, valoarea totală rămâne neschimbată (anexa la oferta financiară și anexa detaliată solicitată).

Totodată, autoritatea contractantă arată că, urmare a solicitărilor de clarificări formulate în conformitate cu dispozițiile deciziei CNSC, ofertantul declarat câștigător a depus precizări în ceea ce privește fondul special pentru handicap, cheltuielile suplimentare pentru acordare concediu și acordarea de tichete de masă.

De asemenea, în ceea ce privește modul concret de calcul al sporului de noapte, acest ofertant justifică diferența dintre suma de 66,67 lei (conform calculului prezentat în Decizia CNSC nr. la pagina 12) și suma de 52 lei prezentată în propunerea sa financiară.

Astfel, această diferență de 15 lei provine prin compensarea a 38 de ore efectuate în schimbul de noapte, acordate cu respectarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii:

$38 \text{ ore} \times 4,74 \text{ lei/oră (tarif pentru salariu minim pe economie impus de HG nr. 23/2013)} = 180,12 \text{ lei};$
 $180,12 \text{ lei} \times 25\% \text{ (spor de noapte)} = 45,03 \text{ lei};$
 $45,03 \text{ lei} : 3 \text{ schimburi} = 15,01 \text{ lei}.$

Conform celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul transmis, ofertantul ... fundamentează oferta financiară depusă și clarifică toate aspectele semnalate ca fiind neclare în Decizia Consiliului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că motivele anulării rezultatului procedurii din prezenta contestație reiterează motivele anulării rezultatului procedurii din contestația depusă anterior de ... pentru care Consiliul s-a pronunțat deja în decizia sus menționată.

Criticile contestatoarei referitoare la anexa la formularul de ofertă

depusă de ... sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind nefondate, întrucât aceasta există și a fost depusă la CNSC, pentru soluționarea contestației anterioare, odată cu copia dosarului achiziției publice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că oferta aparținând ... nu se încadrează în situațiile precizate la art. 36 alin. (2) lit. c), deoarece prețul ofertei depășește pragul valoric sub care ar deveni neobișnuit de scăzut.

Susținând că a respectat dispozițiile art. 280 alin. (3), autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În replică, prin adresa nr. 348/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7387/10.03.2014, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile SH Tg-Jiu”, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 17.05.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Ședința de deschidere a ofertelor primite a fost consemnată de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 78181/04.07.2013, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii de atribuire nr. 123504.1 din 15.11.2013, conform căruia oferta SC Team TG Guard SRL a fost declarată câștigătoare.

Ulterior luării la cunoștință a respectivului rezultat al procedurii, comunicat cu adresele nr. 128583 și 125580 din 18.11.2013, ... și ... au înaintat contestații, ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 5242 din ...

Potrivit acesteia, contestația formulată de ... a fost respinsă ca nefondată, iar cea formulată de ... a fost admisă, în parte, Consiliul dispunând anularea raportului procedurii nr. 123504.1/15.11.2013, în partea care privește oferta prezentată de ..., precum și a comunicărilor transmise către ... și către În același timp, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pentru a statua asupra acestei soluții, Consiliul a avut în vedere, la acel moment, printre altele:

„[...] criticile formulate de ... împotriva ofertei prezentate de ..., Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că ... a prezentat în cadrul propunerii financiare formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, cu respectarea formularului impus ofertanților, evidențiind valoarea totală/an, fără TVA, pentru 12 posturi (687.729,60 lei), precum și pentru cei 4 ani corespunzători acordului – cadru care se intenționează a se încheia (2.750.918.40 lei).

Totodată, s-a reținut că, urmare a solicitării autorității contractante din adresa nr. 80929/11.07.2013, ofertantul a transmis informații suplimentare cu adresa nr. 758/12.07.2013, prezentând și anexa la formularul de ofertă în noua formă solicitată. Prin adresa de răspuns, ofertantul a adus următoarele precizări: „Conform art. 126 din Codul Muncii sporul de noapte se acordă: a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.* În oferta tehnică se specifică faptul că serviciul de pază se va efectua cu un număr suficient de agenți (4,3 agenți de securitate/post) astfel încât să se aplice corespunzător prevederile art. 126 lit. a din Codul Muncii. Spor sărbători legale (cele prevăzute în art. 139 din Cod). Conform prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul Muncii *Salariații care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.* Cheltuielile indirecte se efectuează în baza unor analize de eficiență la nivelul conducerii societății și nu sunt egale în fiecare lună. În consecință într-o lună se poate aproviziona echipament, în alta materiale tehnice sau nu se efectuează achiziții. Specificăm că aceste cheltuieli se efectuează la nivelul societății și nu la nivelul fiecărui obiectiv în parte. ... deține în portofoliu de pază peste 25 de obiective în mai multe județe și peste 900 obiective la monitorizare și intervenție – acoperind integral raza județului ... dar și județele limitrofe. Valoarea cheltuielilor indirecte este influențată în mod pozitiv de existența unor acorduri de parteneriat cu firme protejate în baza Legii 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cheltuieli ce se deduc (ajutor de stat) din obligațiile către bugetul de stat. De asemenea, vă informăm că derulăm în prezent mai multe acorduri de parteneriat cu firme ce sunt încadrate în categoria Legii nr. 448/2006. Deducerile fiscale se asimilează cu ajutorul de stat întrucât au ca obiectiv primordial stimularea creșterii economice. Normele privind ajutorul de stat cuprind exclusiv măsuri care implică transferul de resurse de stat

(inclusiv de la autorități naționale, regionale și locale etc.). Mai mult, nu este necesar ca ajutorul să fie acordat de stat ca atare. Ajutorul poate fi acordat de un organism intermediar public sau privat desemnat de către stat și stipulat legislativ (L448/2006). În acest context transferurile financiare care constituie ajutor pot lua mai multe forme: subvenții, reducerea dobânzii, garanții pentru împrumuturi, provizioane aferente metodei de amortizare accelerată, injecții de capital, scutiri fiscale etc. Ajutorul trebuie să se materializeze într-un avantaj economic de care societatea nu ar fi beneficiat în mod normal”.

Din analiza anexei privind modul de detaliere a ofertei financiare, Consiliul constată că ofertantul nu a indicat care este valoarea corespunzătoare „fondului special pentru handicap”, a celei privind „cheltuielile suplimentare pentru acordare concediu” și nici dacă acordă sau nu tichete de masă, deși aceste categorii de cheltuieli erau evidențiate distinct în anexa respectivă, aspecte sesizate și de contestatoare.

Ori, în condițiile în care anexa care trebuia prezentată de ofertant cuprinde și aceste categorii de costuri, Consiliul consideră că se impunea ca ofertantul să includă cel puțin informații în referire la aceste aspecte, în lipsa acestora, autoritatea contractantă fiind obligată să le solicite, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*].

Nu același lucru se poate susține despre costurile aferente „sporului pentru sărbători legale”, din analiza de preț prezentată de ofertant, rezultând că ofertantul acordă zile libere, conform art. 142 din Codul Muncii, situație care de altfel este evidențiată și în anexa contestatoarei.

Pe de altă parte, pentru cheltuielile corespunzătoare sporului de noapte, 0,25%, ofertantul a indicat „art. 126 lit. a 52,00 lei”.

Constatând că nu rezultă din calculul efectuat de ofertant și nici din explicațiile acestuia cum anume a determinat valoarea corespunzătoare acestei categorii de costuri, Consiliul consideră că și în acest caz, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, mai sus evocate, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul modul concret în care a efectuat acest calcul. De altfel, contestatoarea a prezentat un calcul [800 lei x 25% spor de noapte = 200 lei : 3 schimburi pe noapte], din care rezultă valoarea pentru sporul de noapte de 66,67 lei”.

Continuând procedura de atribuire, conform deciziei amintite a Consiliului, după solicitarea informațiilor de clarificare la care a fost obligată, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. 22381/27.02.2014, consemnând același rezultat al acesteia, respectiv oferta ... fiind desemnată, din nou, câștigătoare. Considerând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei CNSC nr., privind modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea noului rezultat al procedurii.

Analizând modalitatea de stabilire a acestuia, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis ... adresa nr. 6100/17.01.2014, prin care i-a solicitat „precizări suplimentare la ofertă” legate de: contribuția la fondul special pentru handicap, cheltuielile suplimentare pentru acordare concediului de odihnă, acordarea tichetelor de masă, dar și de modul concret de efectuare a calculului privind cheltuielile cu sporul de noapte acordat agenților de pază.

Prin adresa nr. 56/17.01.2014, ofertantul în cauză a precizat că, în fapt, cheltuielile legate de contribuția la „fondul special pentru handicap” sunt diferențiate în timp, datorită numărului de angajați, cuantificate „la nivelul întregii societăți și nu pe fiecare obiectiv în parte”, cu precizarea că lunar este între 2400 și 3500 lei.

De asemenea, acesta a precizat că sporul pentru sărbători legale și costurile suplimentare pentru acordarea concediului de odihnă se compensează cu timp liber. În același timp, prin acordarea sporurilor, ca diferență între sume, „se reduce programul de lucru fără a se diminua baza salarială”.

În privința tichetelor de masă, ... a precizat că nu acordă agenților de pază astfel de beneficii.

Totodată, acesta a precizat și modalitatea de calcul a sumelor indicate drept spor pentru munca de noapte, precizând că programul de noapte (schimbul 3) este redus cu o oră, fără a fi afectat cuantumul salariului de bază. Prin urmare, valoarea brută a unui spor de noapte calculat la salariul de bază (66,67 lei reprezentând procentul de 25% din 800 lei:3) este efectiv diminuată cu 15 lei, rezultând, în fapt, valoarea de 51,67 lei (52 lei, prin rotunjire).

De asemenea, acest ofertant a mai precizat că sporul de noapte se acordă, simultan, prin plata efectivă a celor 210 ore pe timp de noapte/3 posturi, cumulând 52 lei, dar și prin acordarea de timp liber, aferent valorii de 15 lei, mai sus arătate.

Concomitent cu aceste precizări, ... confirmă faptul că orele libere acordate în acest fel, pentru cei 4,33 agenți de securitate, se repartizează în următoarele 30 zile.

Văzând aceste precizări, Consiliul constată că ele nu au concludența necesară pentru a se aprecia asupra conformității ofertei desemnate câștigătoare, respectiv că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă față de care trebuia să ia măsura prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Pe de o parte, deși i-a fost solicitată precizarea valorii luate în calcul, pentru dimensionarea ofertei, a contribuției pentru fondul special destinat persoanelor cu handicap, ... nu a dat un răspuns concret, sub pretextul că această cheltuială ar fi calculată doar la nivel global/lunar.

Pe de altă parte, în lipsa oricărei valori asociate acestei contribuții, dar cu menținerea tuturor celorlalte valori care compun prețul ofertei, este evident că autoarea acesteia nu a luat în calcul contribuția în cauză.

Sub acest aspect, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să constate că oferta nu conține prețuri care să fie rezultatul liberei concurențe, valoarea finală a acesteia, diminuată cu contribuția arătată, neputând concura cu ofertele ce conțin această contribuție decât cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, precizate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, neluând măsura precizată la art. 36 alin. (2) lit. c) și la art. 37 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a încălcat obligația de la art. 81 al aceluiași act normativ.

Cât privește explicațiile legate de modalitatea de compensare cu timp liber a muncii desfășurate în zilele de sărbătoare, pentru orele de noapte (parțial), ori pentru orele necesare acordării concediului de odihnă pentru agenții de pază, Consiliul constată că ofertantul în cauză precizează numărul inițial al lucrătorilor 4,33/3 posturi, și modalitatea teoretică de acordare a drepturilor în speță.

Cu toate acestea, Consiliul constată că acest ofertant nu a indicat, iar autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) nu i-a solicitat să precizeze și care este modalitatea efectivă de asigurare a prezenței permanente a agenților, în același număr necesar derulării serviciilor de pază fără întrerupere.

Astfel, compensarea cu timp liber, în toate situațiile arătate de acest operator economic ar implica angajarea de agenți suplimentari (fie cu fracții de timp, fie cu normă completă), ceea ce presupune că valoarea ofertei sale ar trebui raportată la un număr superior celui inițial arătat - 4,33.

Prin urmare, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se adevăresc, în sensul că, deși autoritatea contractantă a procedat la

solicitarea de clarificări asupra aspectelor arătate, evaluarea acestora a avut, exclusiv, caracter formal.

Ofertantul în cauză a prezentat doar o modalitate de calcul, nu informații de clarificare, ce nu poate justifica valoarea indicată a serviciilor oferite, raportat la numărul de agenți implicați.

Ori, pentru lipsa concludenței informațiilor de clarificare, această ofertă are caracter neconform, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, impunându-se a fi, respinsă, în condițiile precizate la art. 37 și 81 din același act normativ.

Prin urmare, desemnarea câștigătoare a acestei oferte s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 82 din HG nr. 925/2006, ce impun autorității contractante stabilirea ofertei câștigătoare doar dintre ofertele admisibile.

De altfel, referirile autorității contractante, din punctul de vedere la contestație, la o pretinsă analiza comparativă a celor două oferte (cea desemnată câștigătoare și cea aparținând contestatoarei), relevă lipsa unei evaluări temeinice a primeia, în timp ce pretenziile inexactități ale celei de-a doua nu pot fi analizate de Consiliu, nefiind relevate în documentele emise în procedură și nefăcând nici obiectul vreunei contestații.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și dispune anularea rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 22381/27.02.2014 și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului), privitor la oferta desemnată câștigătoare. În mod implicit, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare, în concordanță cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare și prin stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu și dreptul de a formula plângere, rezultând din prevederile art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.... ...

MEMBRU COMPLET

...