



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor”, cod CPV 71354300-7 *Servicii de cadastru* (Rev. 2), s-a solicitat:

- anularea deciziei adoptate de autoritatea contractantă, comunicată prin adresa nr., respectiv anularea tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului conform al ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin stabilirea ofertei depuse de ea ca fiind câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și cerințelor documentației de atribuire, inclusiv la încheierea cu ea a contractului de achiziție publică;

- suspendarea procedurii de achiziție publică în sensul obligării autorității contractante de a nu continua procedura de atribuire a lucrărilor din cadrul acestei proceduri sau prin deschiderea altor proceduri.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca rămas fără obiect prin decizia nr. / ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei comunicată prin adresa nr., din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului conform al ofertei sale, la stabilirea ofertei sale câștigătoare, precum și la încheierea cu ea a contractului de achiziție publică.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, dar și că oferta conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa autorității contractante nr. 265/20.01.2014 i s-au solicitat contestatoarei clarificări, la care a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 323/24.01.2014.

Contestatoarea precizează că a întocmit și a atașat răspunsului anexe edificatoare pentru defalcarea costurilor și alocarea de resurse pentru activitățile indicate în oferta tehnică, în conformitate cu cererea de clarificare a autorității contractante.

Cu privire la oferta financiară, în completarea documentelor prin care a justificat prețul ofertat, a arătat că pentru a realiza o comparație cu prețurile ofertate și contractate pentru lucrări similare în România (51 comune contractate de ... pentru realizarea lucrărilor de Cadastru General), prețul mediu la care au fost contractate lucrările a fost de 75 lei/imobil, fiind cuprins între 50 și 100 lei/imobil.

În acest sens, contestatoarea arată că informațiile pot fi verificate pe site-ul oficial al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară în secțiunea „Programe finanțate B.I.R.D./Proiect C.E.S.A.R./Proceduri de achiziție”.

Comparând UAT cu UAT-urile cuprinse în contractul (C.E.S.A.R.) prețul per imobil ofertat de ... - 125 lei - se justifică prin aplicarea unor factori de corecție asupra prețului/imobil utilizat în contractul cu, Acești factori de corecție sunt generați de: Numărul total de imobile (58.100 imobile la contractul cu, față de 15.870 imobile pentru UAT); Zona de lucru (predominant câmpie la, față de predominant munte la); Categoria de folosință a terenurilor (predominant agricol la, față de predominant pădure la); Durata de finalizare a lucrărilor (2 ani la, față de 3 ani la).

Pentru edificarea cu privire la prețul ofertat a atașat la răspunsul dat Anexa 1, care cuprinde justificarea prețului, rezultată din alocarea resurselor umane și materiale pentru finalizarea activităților descrise în oferta tehnică în calendarul propus.

Prin cea de-a doua cerere de clarificare privind oferta financiară, cuprinsă în adresa nr. 625/07.02.2014, autoritatea contractantă a făcut mai multe observații (legate de remunerarea personalului implicat, de rolul juriștilor în anumite activități, de termenul de implementare, de intensitatea de utilizare a echipei și de profitul ofertantului ca urmare a realizării proiectului).

La toate aceste solicitări ... susține că a răspuns prin adresa nr. 224/07.02.2014, comunicată autorității contractante, prin fax, la data de 07.02.2014.

Cu toate că oferta depusă este conformă și a respectat întru totul cerințele și criteriul de atribuire, prin adresa Comunei nr. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fiind respinsă pentru următoarea motivare: «În urma verificărilor prevăzute de art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006 s-a constatat că oferta ... a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, dar și că oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 265/21.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat „defalcarea prețului total pe fiecare activitate și subactivitate din caietul de sarcini, și fundamentarea economică a acestui preț, detalierea costurilor pe activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini, detalierea costurilor cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului, pe ore/persoană și ore/echipă, precum și detalierea costurilor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare (cheltuieli indirecte transport, cazare etc.), solicitându-se și o detaliere a modului de lucru al personalului implicat în realizarea contractului, respectiv calculul persoanelor și echipelor de lucru (componentă echipe) pentru fiecare activitate și subactivitate, conform propunerii tehnice”, dar ... „prin adresa nr. 149/23.01.2014 a transmis Anexa 1 ce conține tabel detaliere costuri pe activități, fără a cuprinde și subactivitățile din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat și prin fișa de date a achiziției”, respectiv „fără a evidenția modul de lucru al personalului implicat în realizarea contractului, astfel cum a solicitat prin adresa nr. 265/21.01.2014”.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 625/07.02.2014, "pentru a stabili rentabilitatea activității prestate de ... și pentru a se asigura că va primi servicii de bună calitate și la termen", iar ofertantul ... prin adresa nr. 224/07.02.2014 a comunicat informații și explicațiile solicitate, fără a convinge, însă, comisia de evaluare, fapt care rezultă din motivarea subsecventă a actului atacat.

Comisia de evaluare, în urma verificărilor și a constatării că oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut (prețul oferat, fără TVA, reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului), ceea ce poate determina imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și având în vedere justificările aduse, ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, apreciază că justificările primite nu sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, și aplicând dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 a declarat oferta inacceptabilă.

Ofertantul nu a indicat tarifele în lei practice pe oră, pe categorii de personal, pentru a se putea aprecia rolul fiecăruia în realizarea proiectului astfel încât să se realizeze o mai bună fundamentare a prețului; prin urmare există suspiciuni că prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Ofertantul nu a dat o bună explicație legată de marja profitului propriu, astfel încât să se poată aprecia mai bine modul de fundamentare a prețului.

Comisia de evaluare poate anticipa că ofertantul va avea în câteva luni probleme de cash-flow, probleme legate de pierderea unor experți cheie și că va presta servicii slabe calitativ; Ofertantul a omis cuantificarea riscurilor în bugetul proiectului; prețul oferat este neobișnuit de scăzut (mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului), ceea ce face oferta riscantă pentru autoritatea contractantă; explicațiile date de ofertant în cuprinsul clarificărilor nu sunt concludente și pertinente; au devenit astfel aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f), 36 alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare.»

În aceste condiții, contestatoarea susține că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f), 36 alin. (2) lit. c) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nefiind aplicabile.

Pentru a reține caracterul neconform al unei oferte, normele metodologice din HG nr. 925/2006 cuprind dispoziții exprese și imperative din care rezultă că oferta ar putea avea un caracter neconform dacă sunt îndeplinite cumulativ două condiții: a) prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe; b) prețurile nu pot fi justificate.

Sub primul aspect: prețurile oferite nu sunt rezultatul liberei concurențe, pentru a se stabili eventualul caracter neconcurențial al

prețurilor, este necesară compararea acestora cu alte prețuri, oferite de operatori economici concurenți, pentru același tip de produs sau serviciu.

Astfel cum a arătat prin adresa nr. 323/24.01.2014 (răspunsul la prima clarificare), autoritatea contractantă putea să verifice prețurile oferite de operatori economici concurenți printr-o simplă accesare a site-ului oficial al A.N.C.P.I.

Dacă ar fi făcut o verificare autoritatea contractantă ar fi observat că prețul mediu la care au fost contractate lucrările de cadastru general a fost de 75 lei/imobil, fiind cuprins între 50 și 100 lei/imobil.

Problema pe care nu și-a pus-o autoritatea contractantă, deși ar fi trebuit să o facă, nu este că prețul oferit de ... (125 lei/imobil fără TVA - rezultat din împărțirea prețului total ofertat de 1.983.750 lei la numărul total de 15.870 imobile) este prea mic, ci că valoarea estimată a contractului 4.494.541 lei este prea mare generând pentru cele 15.870 imobile un preț/imobil de 283,21 lei/imobil fără TVA.

Prin urmare, nu prețul ofertat de ... este prea mic (și suspect că nu ar fi rezultatul liberei concurențe), ci estimarea făcută de autoritatea contractantă este nerealistă, deplasată, străină de estimările firești și de prețurile la care lucrările de cadastru au fost contractate pe piață prin procedurile legale prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de SC Cornel&Cornel Topoexim SRL în valoare de 4.301.500 lei generează un preț/imobil de 271 lei fără TVA, preț care este în mod evident mult mai mare față de prețul mediu arătat mai sus de 75 lei/imobil. De asemenea, contestatoarea menționează și faptul că, la o licitație din 07.02.2012 același ofertant a participat și a câștigat cu oferta de 6.643.362 lei, cu TVA, pentru un număr de 100.657 imobile din 7 unități administrativ - teritoriale, generând un preț unitar de 66/lei/imobil, cu TVA. Prin urmare, ofertantul concurent SC Cornel&Cornel Topoexim SRL cunoaște foarte bine piața, iar oferta pe care a făcut-o în prezenta procedură - în contextul în care oferta ... este considerată neconformă pentru un preț neobișnuit de scăzut - creează puternice suspiciuni legate de manipularea procedurii, de încălcarea principiilor de transparentă, nediscriminare și tratament egal care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, alături de principiul eficienței utilizării a fondurilor, conform art. 2 din OUG nr. 34/2006. Sub acest aspect, oferta contestatoarei a fost în mod evident discriminată, iar autoritatea contractantă este părtinitoare și a organizat o procedură lipsită de transparentă.

Continuând logica de mai sus, oferta depusă de SC Geo Professional Services SRL, cu terț susținător SC Teamnet International SA, respectiv de 3.236.000 lei, generează un preț unitar de 203.90 lei/imobil, fără TVA. Conform documentelor anexate (filele 488-511), SC Teamnet International SA a câștigat o lucrare similară cu cea a prezentei achiziții, pentru un număr de 10 unități administrativ-teritoriale, la un preț total de 9.403.295,72 lei, cu TVA, generând un preț unitar de 86,84 lei/imobil, cu TVA, achiziție la care ... a ofertat un preț total de

11.010.215,44 lei, cu TVA, pentru aceleași imobile, ceea ce a generat un preț unitar de 101,68 lei/imobil, cu TVA.

Față de cele arătate mai sus, concluzia la care s-a ajuns prin care s-a apreciat oferta ... neconformă și inacceptabilă, nu are nicio justificare.

Mai mult, dacă în procedură s-ar fi luat în considerare chiar și numai documentele incluse în ofertă (făcând abstracție de neglijența comisiei, care nu a analizat piața și a supraevaluat lucrarea), ar fi fost suficiente informații pentru a se decide corect asupra conformității ofertei sale, în sensul legii. Astfel, a depus pentru a se conforma fișei de date a achiziției contracte pentru susținerea experienței similare, din care s-ar fi putut observa că o lucrare similară pentru lucrări de cadastru aferente unui grup de 6 unități administrativ – teritoriale (contractul de la fila 53 a ofertei, cu prețul stipulat în documentul de la fila 57, în cuantum de 4.996.000, cu TVA, pentru un număr de 58.100 imobile), generează un preț unitar de 85,96 lei/imobil, cu TVA. De asemenea, din înscrisurile incluse în ofertă, s-ar fi putut constata că aceste lucrări au fost efectiv executate, la acest preț.

Sub al doilea aspect: prețurile nu pot fi justificate, contestatoarea susține că a justificat prețul ofertat, atât prin documentele incluse în ofertă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin anexele întocmite la solicitarea autorității contractante.

Totodată, susține că a depus înscrisuri din care a reieșit un preț pentru lucrări similare, efectuate și predate beneficiarului.

Din adresa primită de la autoritatea contractantă nu rezultă că aceasta ar fi aplicat aceste criterii legale pentru a stabili că oferta sa este neconformă, ci că a invocat fără niciun temei aplicarea în ceea ce privește oferta ... a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f), 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În cazul ofertei sale, ambele condiții impuse de art. 36 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006 sunt îndeplinite, dovada fiind justificările cerute și depuse ca urmare a ultimei cereri de clarificare.

Pe de altă parte, susținerea că prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe și că oferta este neconformă sunt susțineri arbitrare, dat fiind faptul că având (și dovedind) experiența necesară pentru lucrările care fac obiectul procedurii, a conceput oferta cu un raport optim calitate-preț pe care și-l putea permite în cadrul ofertei. În schimb, autoritatea contractantă a susținut contrariul, respectiv că prețurile ofertate nu sunt rezultatul liberei concurențe, fără să aducă dovezi în acest sens (oferte de preț care să fie pertinente, adică analoge cu ofertele depuse de ea în justificarea ofertei comerciale - ca tip de produs, calitate, servicii conexe). Singurul reper al autorității contractante, față de care aceasta a evaluat oferta sa este propria estimare, despre care a arătat, argumentat și dovedit că este grav viciată.

Totodată, contestatoarea susține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă estimând un preț neobișnuit de mare, față de tipul de serviciu, și față de prețul pieței, așa cum reiese acesta din documentele oficiale.

Estimarea făcută de autoritatea contractantă (valoarea totală estimată de 4.494.541 lei) este nerealistă, deplasată, nerezonabilă și străină de prețurile la care lucrările de cadastru au fost contractate pe piață - prin procedurile legale prevăzute de ordonanță.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice, principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, se înțelege folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți. Acest principiu a fost încălcat de autoritatea contractantă la întocmirea documentelor achiziției publice, dar nu a fost încălcat de oferta

Oferta ... asigură obținerea celui mai avantajos preț de către autoritatea contractantă și, prin aceasta, utilizarea eficientă a fondurilor publice, expresia concretă a principiului consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanță.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 7838/13.03.2014, asupra contestației, ... a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca inadmisibilă și neîntemeiată.

Referitor la primul capăt de cerere formulat de contestatoare, autoritatea contractantă a susținut că, prin raportare la prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f), alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, decizia de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei este legală și temeinică.

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din ordonanță, s-a constatat că oferta sa prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. 265/21.01.2014, s-a solicitat ofertantului defalcarea prețului total pe fiecare activitate și subactivitate din caietul de sarcini și fundamentarea economică a acestui preț, detalierea costurilor pe activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini, a costurilor cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului pe ore/persoană și ore/echipă, a costurilor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare (cheltuieli indirecte, transport, cazare etc.), precum și o detaliere a modului de lucru al personalului implicat în realizarea contractului, respectiv calculul persoanelor și echipelor de lucru (componentă echipe) pentru fiecare activitate și subactivitate, conform propunerii tehnice.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 149/23.01.2014 a transmis anexa 1 care conține tabelul privind detalierea costurilor pe activități, fără a cuprinde și subactivitățile din caietul de sarcini, costuri cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului pe ore/persoană și ore/echipă, costurile care au stat la baza întocmirii ofertei financiare (cheltuieli indirecte), fără a evidenția modul de lucru al

personalului implicat în realizarea contractului, conform solicitării adresate.

Ulterior, prin adresa nr. 625/07.02.2014, s-au mai solicitat informații, respectiv explicații în legătură cu nedeterminarea exactă a numărului de persoane implicate în desfășurarea activităților, numărul de ore alocat activității juriștilor în cadrul unor activități cu caracter preponderant tehnic, iar în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului, respectiv elementele structurale ale acestuia (cost + profit).

Prin adresa nr. 224/07.02.2014, contestatoarea a comunicat informații cu privire la detalierea costurilor cu remunerarea personalului implicat, susținând că a nominalizat categoriile de personal implicate (8 categorii) și orele consumate pentru îndeplinirea activităților proiectului de cadastru pe U.A.T., precum și faptul că evaluarea costurilor de personal s-a făcut obiectiv, pe baza experienței acumulate în lucrări identice, dând și explicații referitoare la gradul de utilizare al echipei de proiect, acest parametru reprezentând o medie ponderată a raportului de ore consumat de fiecare categorie de personal pentru acest proiect și numărul total de ore disponibil.

În ceea ce privește numărul mare de ore alocat juriștilor în categoria unor activități cu caracter preponderant tehnic, contestatoarea a susținut că aceștia vor avea rolul de a semna anumite documente, cum ar fi "raportul de control", precum și mențiunile făcute în acest sens în oferta tehnică transmisă, ceea ce justifică, raportat și la obiectul contractului, numărul mare de ore alocate, iar referitor la beneficiu, marja de profit a societății a susținut că acesta a fost inclus în rubrica "alte costuri".

Astfel, analizând răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă a susținut că aceasta nu a indicat tarifele în lei practicate/oră, pe categorii de personal ingineri, tehnicieni, muncitori care pot să se diferențieze în funcție de pregătirea și rolul fiecăruia în realizarea proiectului, determinarea unui preț mediu/oră raportat la tipurile de activități, în opinia sa, ar fi condus la o mai bună fundamentare a prețului și la eliminarea suspiciunilor că acestea *nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate*.

Nu au fost reținute explicațiile contestatoarei raportat la numărul mare de ore alocat juriștilor în cadrul unor activități cu caracter preponderant tehnic, datorită importanței acestora în cadrul unor lucrări de cadastru.

De asemenea, nu s-a reținut justificarea contestatoarei că profitul este inclus în rubrica "alte costuri" din moment ce din punct de vedere structural prețul este format din cost+profit, fiind improprie includerea profitului în costuri, iar pe de altă parte, chiar dacă s-a inclus profitul în "alte costuri", nu s-a determinat marja acestuia, cuantumul de 2, 3 sau 10%, ceea ce ar fi permis o mai bună evaluare a modului de fundamentare a prețului.

De asemenea, cuantificarea riscurilor (valutare, inflație, schimbarea unui expert, TVA) în bugetul proiectului, determină obținerea unor

rezultate sustenabile și replicabile, și care permite, livrarea unor servicii de calitate.

În ceea ce privește solicitarea din adresa nr. 265/21.01.2014, referitor la experiența similară a susținătorului tehnic Primul Meridian SRL, respectiv explicații în legătură cu întârzierile la livrarea 3 de 234 de zile, reținute în certificatul de acceptanță emis de, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- răspunsul la această solicitare a venit din partea ... în numele și pentru susținătorul tehnic Primul Meridian SRL, fără a exista un mandat în acest sens. Autoritatea contractantă a considerat că aceste explicații trebuiau date, în nume propriu, de către Primul Meridian SRL;

- s-a justificat această întârziere de 234 de zile, ca fiind datorată în exclusivitate unor cauze independente de responsabilitatea prestatorului, iar din conținutul certificatului de acceptanță emis de, paragraful 10, reiese că din totalul de 234 zile, 46 zile nu sunt din vina contractorului, întârziere pentru care nu există nicio justificare.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia valoarea contractului a fost estimată în mod nerealist, fiind străină de prețurile pieței, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca tardivă, raportat la data luării la cunoștință a documentației de atribuire, 15.11.2013, și față de care nu a înțeles să formuleze contestație în termenul prevăzut de art 256² alin. (2) din ordonanță.

Referitor la al doilea capăt de cerere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acestuia ca inadmisibil prin raportare la dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile, neconforme, respectiv admisibile fiind atributul comisiei de evaluare.

În ceea ce privește al treilea capăt de cerere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea și a acestuia ca inadmisibil prin raportare la aceleași prevederi, mai sus evocate, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare fiind atribuții tot ale comisiei de evaluare.

Referitor la al patrulea capăt de cerere, autoritatea contractantă a solicită respingerea acestuia ca inadmisibil prin raportare la art. 278 alin. (9) din ordonanța de urgență, întrucât Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un operator economic.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7838/13.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de înregistrare sistematică în cadastru și cartea funciară a imobilelor”, cod CPV 71354300-7 *Servicii de cadastru* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 4.494.541 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la 08.01.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. ..., iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ..., oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că oferta sa a prevăzut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, dar și că această ofertă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate [art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹, art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c), precum și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006].

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr., pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, recunoașterea caracterului conform al ofertei sale, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin stabilirea ofertei depuse de ea câștigătoare în raport cu celelalte oferte admisibile, inclusiv la încheierea cu ea a contractului de achiziție publică.

Trecând la analiza contestației în privința criticilor îndreptate împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 265/20.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat ... următoarele clarificări: "Neclarități constatate: Există o diferență între declarația privind personalul implicat (Formular 10), pag. 210) – 30 persoane și propunerea tehnică, echipa de proiect (pag. 16) – 49 persoane. Se va preciza dacă fundamentarea economică și termenul de realizare a serviciilor s-a făcut cu implicarea a 30 de persoane sau 49 persoane ... Oferta financiară: În cadrul ofertei s-a constatat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv 44,13% din valoarea estimată a contractului. Se solicită ofertantului detalierea costurilor pe activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini. Se solicită detalierea costurilor cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului, conform graficului de realizare propus, pe ore/persoană și ore/echipă. Se vor detalia alte costuri care au stat la baza întocmirii ofertei financiare (cheltuieli indirecte, transport, cazare, etc.). Se solicită o detaliere a modului de lucru al personalului implicat în realizarea contractului, respectiv calculul persoanelor și echipelor de lucru (componentă echipe) pentru fiecare activitate și subactivitate, conform propunerii tehnice".

Față de solicitarea amintită, prin adresa nr. 149/23.01.2014, ... a adus următoarele precizări: "2. Referitor la informații personal, și anume la observația dumneavoastră privind diferența dintre numărul de persoane prezentat în Formularul 10 și cel din propunerea tehnică, vă informăm că, conform fișei de date, nu există o cerință minimală cu privire la numărul de personal calificat care trebuie folosit pentru îndeplinirea contractului, ci doar demonstrarea faptului că societatea dispune de resurse umane cu calificările solicitate prin fișa de date. Astfel, formularul 10 a fost completat cu experții cheie având calificările solicitate în fișa de date, iar propunerea tehnică a venit în completare cu experții non-cheie, în vederea acoperirii tuturor activităților necesare pentru finalizarea contractului, personal nesolicitat prin fișa de date a

achiziției (ex. personal logistică, echipă interviuri, etc.). Totodată, datorită faptului ca o parte din activitate nu se desfășoară în paralel, ci succesiv (exemplu: introducerea datelor în baza de date GIS se realizează după prelucrarea datelor obținute prin măsurători, iar acestea se realizează doar după realizarea măsurătorilor topografice în teren), iar personalul prezentat în formularul 10 deține calificările pentru toate aceste activități, o categorie de personal poate participa și la realizarea altor activități. De asemenea, în vederea edificării comisiei de evaluare, menționăm că ... are la acest moment un număr de peste 120 angajați, specialiști în domeniul topografiei și cadastrului. Deoarece activitățile proiectului nu se desfășoară în paralel pe toată durata celor 31 de luni – termen ofertat de ... pentru prestarea serviciilor – nu se poate vorbi nici de 30 de persoane implicate permanent pe durata celor 31 de luni și nici de 49 de persoane implicate, astfel încât fundamentarea din punct de vedere economic, cât și a termenului de realizare s-a făcut conform documentului atașat acestei adrese în anexa 1. ... 7. Referitor la observația dumneavoastră că oferta financiară înaintată de ... are un preț neobișnuit de scăzut, vă informăm că pentru a realiza o comparație cu prețurile ofertate și contractele pentru lucrări similare în România (51 comune contractate de ... pentru realizarea lucrărilor de Cadastru General), prețul mediu la care au fost contractate lucrările a fost de 75 lei/imobil, fiind cuprins între 50 și 100 lei/imobil. Menționăm că aceste informații pot fi verificate pe site-ul oficial al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară în secțiunea *Programe finanțate B.I.R.D/Proiect C.E.S.A.R./Proceduri de achiziție*. Comparând UAT cu UAT-urile cuprinse în contractul (C.E.S.A.R.) prețul per imobil ofertat de noi – 125 lei – se justifică prin aplicarea unor factori de corecție asupra prețului/imobil utilizat în contractul cu Acești factori de corecție sunt generați de: Numărul total de imobile (58.100 imobile la contractul cu, față de 15.870 imobile pentru UAT); Zona de lucru (predominant câmpie la, față de predominant munte la); Categoria de folosință a terenurilor (predominant agricol la, față de predominant pădure la); Durata de finalizare a lucrărilor (2 ani la, față de 3 ani la) ... pentru edificarea comisiei de evaluare cu privire la prețul ofertat de societatea noastră, vă trimitem atașat la această adresă Anexa 1 ce cuprinde justificarea prețului, rezultată din alocarea resurselor umane și materiale pentru finalizarea activităților descrise în oferta tehnică în calendarul propus”. A fost atașată anexa 1 “Tabel detaliere costuri” și “Tabel alocare resurse de personal pe activități”.

Ulterior răspunsului prezentat de ofertant, prin adresa nr. 625/07.02.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă cerere de clarificare transmisă ... în privința ofertei financiare: “La pct. 2 din cadrul răspunsului dumneavoastră la adresa nr. 265/21.01.2014 susțineți, și suntem de acord că *o parte din activitate nu se desfășoară în paralel, ci succesiv* dar acest lucru nu poate fi cauza nedeterminării numărului exact de persoane implicate în desfășurarea activităților, nedeterminare susținută de afirmația dumneavoastră *nu se poate vorbi nici de 30 de persoane implicate permanent pe durata celor 31 de luni nici de 49 de*

persoane implicate și care ridică semne de întrebare asupra detalierii costurilor cu remunerarea personalului implicat; Tot în cadrul pct. 2 din răspuns susțineți, și suntem de acord că *o categorie de personal poate participa și la realizarea altor activități* dar nu înțelegem rolul juriștilor în activitățile: Completare acte și completare fișe de interviu la teren, Integrare date din teren și generare fișiere cgxml, Realizare documente tehnice, Publicare documente tehnice și soluționare cereri de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului, Actualizare documente tehnice așa cum a fost prezentat în Tabelul cu alocarea resurselor de personal; Tot la pct. 2 din cadrul răspunsului susțineți că fundamentarea termenului de realizare s-a făcut conform anexei 1 la răspuns, dar aceasta nu evidențiază modul cum s-a ajuns la un termen de implementare de 31 de luni; Tot la pct. 2 din cadrul răspunsului susțineți că fundamentarea din punct de vedere economic s-a făcut conform anexei 1 la răspuns, dar din păcate aceasta nu aduce lămuriri ci ridică încă două semne de întrebare, și anume: Cum ați determinat *Intensitatea de utilizare a echipei?* Și, din moment ce ați acoperit întreaga sumă ce o reprezintă oferta financiară (1.983.750 lei) cu cheltuieli directe de personal, cheltuieli indirecte și alte costuri, unde apare profitul dumneavoastră (adaos comercial) în urma realizării proiectului. Așadar, pentru o mai bună fundamentare economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, vă solicităm, luând în considerare toate aspectele și neclaritățile sesizate mai sus, să transmiteți în termenul solicitat precizări cu privire la ofertă”.

În referire la cele solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 224/07.02.2014, ofertantul a adus următoarele precizări: “1. Ca răspuns la unele *semne de întrebare asupra detalierii costurilor cu remunerarea personalului implicat* ridicate de dumneavoastră, vă precizăm că în anexa 1 transmisă nu există o nedeterminare a numărului exact de persoane implicate în desfășurarea activităților. Pentru fiecare activitate am nominalizat categoriile de personal utilizate (8 categorii) și orele consumate pentru îndeplinirea activităților proiectului de cadastru pe UAT (tabel 2 din anexa 1 – tabel cu alocare a resurselor pe activități). Evaluarea costurilor de personal s-a făcut obiectiv, pe baza experienței noastre acumulate în lucrări identice desfășurate în ultimii trei ani și vă rugăm să reexaminați anexa 1 cu costurile transmise. Din această anexă reiese alocarea pentru fiecare activitate a resurselor de personal, numărul de zile calendaristice în care activitatea trebuie finalizată și intensitatea utilizării echipei. Acest ultim parametru este o medie ponderată a raportului de ore consumat de fiecare categorie de personal pentru proiectul de cadastru pe UAT și numărul total de ore disponibil. De exemplu, dacă o categorie de personal este implicată numai într-o activitate a proiectului de cadastru pe UAT atunci intensitatea utilizării acestei echipe este de 100% (cum ar fi managerul de proiect – această persoană va fi implicată doar în acest proiect). Alte categorii de personal pot executa activități în cadrul proiectului cadastru UAT numai o anumită perioadă din totalul zilelor calendaristice alocate unei activități (de exemplu echipa de măsurători la teren va

executa efectiv măsurători doar 90 zile din totalul de 180 zile alocate activității de *Realizare măsurători topografice*). Restul zilelor fiind necesare pentru alte sub-activități în care nu este implicată – obținerea avizului de începere a lucrărilor, prelucrarea măsurătorilor, realizarea documentației de măsurători ș.a.m.d. Fiecărei categorii de personal i-au fost luate în considerare mai apoi salariul mediu orar care a fost mai apoi multiplicat cu numărul de ore consumate în cadrul proiectului. Considerăm că explicațiile de mai sus vor fi în măsură să înlăture orice semne de întrebare referitoare la detalierea costurilor personalului implicat, atâta vreme cât am pus la dispoziția comisiei de evaluare datele certe și obiective care au fost folosite la determinarea prețului ofertei firmei noastre. 2. Referitor la faptul că afirmați *nu înțelegem rolul juriștilor în activitățile: Colectare acte și completare fișe de interviu la teren, integrare date din teren și generare fișiere cgxml, realizare documente tehnice, Publicare documente tehnice și soluționare cereri de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului, Actualizare documente tehnice*, permiteți-ne să vă indicăm paginile 36 (antepenultimul paragraf), 40 (paragraful *Raportul de control va fi semnat și de către angajatorul cu pregătire juridică ...*), 42 (ultimul paragraf) din oferta tehnică transmisă. Aceste mențiuni stau la baza alocării juriștilor la activitățile menționate. Pentru edificarea dumneavoastră, vă aducem la cunoștință faptul că scopul cadastrului este deschiderea cărților funciare – documente cu conținuturi și efecte juridice consistente în care sunt implicate acte juridice complexe, corelate și succesive care fac absolut necesară prezența unui personal cu studii juridice adecvate, pentru a se asigura încheierea corectă a lucrărilor de cadastru. 3. Referitor la faptul că răspunsul nostru la cererea de clarificări *nu evidențiază modul cum s-a ajuns la un termen de implementare de 31 de luni* – aveți dreptate, deoarece în documentul la care faceți referire, respectiv cererea de clarificări nr. 265/20.01.2014, nu s-a solicitat. Acest lucru este făcut în oferta tehnică la pagina 22. În acel tabel este menționată o durată de 920 zile calendaristice (aproximativ 31 luni). 4. Referitor la determinarea intensității de utilizare a echipei vă rugăm să vedeți explicațiile de la punctul 1 corelate cu tabelul de alocare al resurselor din anexa 1 transmisă anterior. Referitor la solicitarea dumneavoastră cu privire la justificarea costurilor/respectiv lipsa explicită a profitului, vă informăm că din lipsa punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă a unui formular tip în care să fie prezentate costurile defalcate, noi am ales ca prezentare a acestora formularul transmis de noi, în care se regăsesc absolut TOATE costurile realizării proiectului, iar profitul societății a fost inclus de noi la rubrica *Alte costuri*".

În aceste condiții, prin raportul procedurii nr. 900/27.02.2014, în privința ofertei ... s-a reținut "... a fost ca inacceptabilă și ca neconformă, întrucât în urma verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006, s-a constatat că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, dar și că această ofertă conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. Art.

202 O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹, art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Articolul 202 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 stipulează că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. De asemenea, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările completările formale sau de confirmare, necesare pentru transmiterea clarificărilor.

Autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, a solicitat ofertantului mai multe clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 265/21.01.2014, s-a solicitat defalcarea prețului total pe fiecare activitate și subactivitate din caietul de sarcini, și fundamentarea economică a acestui preț, detalierea costurilor pe activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini detalierea costurilor cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului pe ore/persoană și ore/echipă, precum și detalierea costurilor care au stat la baza întocmirii ofertei financiare (cheltuieli indirecte, transport, cazare etc., solicitându-se și o detaliere a modului de lucru al personalului implicat în realizarea contractului, respectiv calculul persoanelor și echipelor de lucru (componentă echipe) pentru fiecare activitate și subactivitate, conform propunerii tehnice, informând cu această ocazie ofertantul cu privire la constatarea existenței unui preț neobișnuit de scăzut, raportat la prevederile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Societatea, prin adresa nr. 149/23.01.2014 a transmis anexa 1 ce conține tabel detaliere costuri activități, fără a cuprinde și subactivitățile din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat, și prin fișa de date a achiziției, costuri cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului pe ore/persoană și ore/echipă costurile care au stat la baza întocmirii ofertei financiare (cheltuieli indirecte), fără a evidenția modul de lucru a personalului implicat în realizarea contractului, astfel cum am solicitat prin adresa nr. 265/21.01.2014. Ulterior, ca urmare a primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 625/07.02.2014, s-au mai solicitat informații, respectiv explicații în legătură cu nedeterminarea exactă a numărului de persoane implicate în desfășurarea activităților, și care ridică semne de întrebare asupra detalierei costurilor cu remunerarea personalului implicat, numărul mare de ore alocat activității juriștilor, în cadrul unor activități cu caracter preponderent tehnic, termenul de implementare respectiv neevidențierea modului în care s-a ajuns la acest termen, nedefinirea gradului de utilizare al echipei, spre ex. prin raportare, iar în ceea ce privește fundamentarea economică a prețului, respectiv elementele structurale ale acestuia (cost+profit) s-a alocat întreaga sumă, care reprezintă prețul ofertat, cheltuielilor directe de personal, cheltuieli indirecte și alte costuri, fără a indica beneficiul sau marja de profit

prestabilită, pentru a stabili rentabilitatea activității prestate de ofertant, și pentru a ne asigura că vom primi servicii de bună calitate și la termen.

Ofertantul, prin adresa nr. 224/07.02.2014, ne-a comunicat informațiile și explicațiile solicitate. Astfel, cu privire la detalierea costurilor cu remunerarea personalului implicat, susține că a nominalizat categoriile de personal implicate (categorii) și orele consumate pentru îndeplinirea activităților proiectului de cadastru pe U.A.T.C., și faptul că evaluarea costurilor de personal s-a făcut obiectiv, pe baza experienței acumulate în lucrări identice, dând și explicații referitoare la gradul de utilizare al echipei de proiect, acest parametru reprezentând o medie ponderată a raportului de ore consumate de fiecare categorie de personal pentru acest proiect și numărul total de ore disponibil (cu exemplu). În ceea ce privește numărul mare de ore alocate juriștilor în categoria unor activități cu caracter preponderent tehnic, susține că aceștia vor avea rolul de-a semna anumite documente, cum ar fi "Raportul de control", precum și mențiunile făcute în acest sens în oferta tehnică transmisă, ceea ce justifică, raportat și la obiectul contractului, numărul mare de ore alocate, iar referitor la beneficiu, marja de profit a societății susține că acesta a fost inclus în rubrica "Alte costuri".

Așadar, Comisia de evaluare, în urma verificărilor, și a constatării că oferta are un preț neobișnuit de scăzut (prețul oferit, fără TVA, reprezentând mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului), ceea ce poate determina imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și având în vedere justificările aduse, ca urmare a solicitărilor de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, apreciază că justificările primite nu sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, și aplicând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, declară oferta ca inacceptabilă, pentru următoarele motive: Autoritatea contractantă, nu poate reține justificarea ofertantului cu privire la prețul oferit, și asta întrucât pentru a fundamenta prețul oferit, nu s-au indicat în primul rând tarifele în lei practicate/oră, pe categorii de personal inginer, tehnicieni, muncitori, etc., care pot să se diferențieze în funcție de pregătirea și rolul fiecăruia în realizarea proiectului determinarea unui preț mediu/oră raportat la tipurile de activități, ceea ce ar fi condus la o mai bună fundamentare a prețului, și eliminarea suspiciunilor că acestea *nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*. Nu pot fi reținute nici explicațiile ofertantului raportat la numărul mare de ore alocate juriștilor în cadrul unor activități cu caracter preponderent tehnic, datorită importanței acestora în cadrul unor lucrări de cadastru, este adevărat că aceștia au un rol important în activitățile de acest gen, dar nu se justifică numărul mare de ore alocate acestei categorii de personal în cadrul unor activități cu caracter preponderent tehnic.

De asemenea, foarte important din punctul de vedere al fundamentării economice a prețului, este pe lângă costuri profit, beneficiul, marja profitului (am profit sau merg în pierdere?), justificarea

că profitul este inclus în rubrica "alte costuri", nu este pertinentă, din moment ce din punct de vedere structural prețul este format din cost+profit, fiind improprie includerea profitului în costuri, și în al doilea rând, chiar dacă s-a inclus profitul, beneficiul în alte costuri, nu s-a determinat marja acestuia, cuantumul 2, 3 sau 10%, ceea ce ne-ar fi permis să facem o mai bună evaluare a modului de fundamentare a prețului. Ori, nu se poate ca o companie să câștige un proiect mergând pe pierdere, urmând ca în câteva luni fie să întâmpine probleme de cash-flow și să piardă experți cheie, ori să furnizeze servicii slabe calitativ. De asemenea, cuantificarea riscurilor (valutare, inflație, schimbarea unui expert, TVA) în bugetul proiectului, determină obținerea unor rezultate sustenabile și replicabile, și care permite, în concluzie livrarea unor servicii de calitate. Ori, în raport de amploarea și complexitatea lucrării, a duratei mari de execuție, acceptarea unei oferte cu un preț neobișnuit de scăzut (mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului), ar reprezenta pentru autoritatea contractantă un risc să primească servicii de o calitate îndoielnică sau să nu le primească deloc.

De asemenea, referitor la solicitarea comisiei de evaluare adresa nr. 265/21.01.2014, cu privire la experiența similară a susținătorului tehnic, respectiv explicații în legătură cu întârzierile la livrarea 3 de 234 de zile, reținute în certificatul de acceptanță emis de, facem următoarele precizări:

- în primul rând, răspunsul la această solicitare a venit din partea ofertantului, în numele și pentru susținătorul tehnic, fără a exista un mandat în acest sens. Considerăm că aceste explicații trebuiau date, în nume propriu, de către;
- în al doilea rând, s-a justificat această întârziere de 234 de zile, ca fiind datorată în exclusivitate unor cauze independente de responsabilitatea prestatorului, iar din conținutul certificatului de acceptanță emis de, paragraful 10, reiese că din totalul de 234 de zile, 46 de zile nu sunt din vina contractorului întârziere pentru care nu există nici o justificare.

Așadar, având în vedere, că explicațiile transmise de ofertant nu sunt concludente și pertinente, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, apreciază că oferta este inacceptabilă și neconformă, în sensul art. 36 alin. (1) lit. f) respectiv alin. (2) lit. c), art. 79 alin. (1) din H.G. nr 925/2006, și respinge oferta societății

Din analiza răspunsurilor transmise de autoarea contestației pentru justificarea propunerii financiare prezentate, mai sus reținute, Consiliul constată că nu s-a prezentat detalierea costurilor pe activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini, astfel cum i s-a solicitat, ci doar pe activitățile solicitate.

Cu toate că i s-a solicitat explicit să detalieze valoarea ofertată atât pe activitățile și subactivitățile solicitate în caietul de sarcini, precum și costurile cu remunerarea personalului implicat în desfășurarea contractului (conform graficului de realizare propus, pe ore/persoană și ore/echipă), inclusiv costurile cu transportul și cazarea necesare pentru îndeplinirea contractului, ofertantul nu a dat curs acestei solicitări.

Mai mult, deși i s-a solicitat să detalieze modul de lucru al personalului implicat în realizarea contractului, respectiv calculul persoanelor și echipelor de lucru (componentă echipe) pentru fiecare activitate și subactivitate, conform propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat informații în acest sens.

S-au prezentat prin Anexa 1 atașată adresei de răspuns a ofertantului nr. 149/23.01.2014, "Tabel detaliere costuri" și "Tabel alocare resurse de personal pe activități" informații justificative pentru propunerea financiară prezentată, dar nu potrivit solicitării autorității contractante și nici într-o formă care să permită verificarea corectitudinii costurilor prevăzute prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii în referire la oferta contestatoarei, inclusiv răspunsul la solicitarea de justificare a propunerii financiare, cercetate mai sus și de Consiliu, sunt considerate a fi corecte.

În condițiile în care a oferit un preț mai mic de 80% din valoarea estimată de achiziție (potrivit prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), autoarea contestației trebuia să prezinte o justificare concludentă și care să permită verificarea elementelor cuprinse prin raportare la celelalte elemente ale ofertei și la cerințele caietului de sarcini.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că valoarea estimată a contractului ar fi prea mare este considerată tardivă, aceasta cunoscând valoarea la care s-a referit din 15.11.2013, respectiv de la momentul publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... Astfel că, raportat la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, criticile formulate în acest sens depășesc cu mult termenul de contestare (10 zile).

În ceea ce privește explicațiile referitoare la numărul mare de ore alocate juriștilor în cadrul unor activități cu caracter preponderent tehnic, Consiliul nu le poate reține ca motiv de respingere a ofertei prezentate de contestatoare, având în vedere cele indicate de autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii, precum și informațiile cuprinse de ofertant prin propunerea tehnică (paginile 36, 40 și 42). Achiziția nu a indicat ofertantului, în concret, motivele pentru care consideră numărul de ore prevăzut pentru juriști este prea mare.

Referitor la justificarea ofertantului prezentată în legătură cu faptul că valoarea profitului este cuprinsă în cadrul rubricii "alte cheltuieli", precum și în privința lipsei marjei de profit, Consiliul nu le poate reține ca motive de respingere a ofertei, atâta timp cât achiziția nu a cuprins în cadrul documentației de atribuire un model de formular pentru justificarea propunerii financiare, și nici nu a făcut vreo precizare din care să reiasă că la o astfel de justificare ofertanții trebuie să cuprindă distinct valoarea corespunzătoare profitului. Ofertantul a indicat că a cuprins această valoare în cadrul rubricii "alte cheltuieli".

Pe de altă parte, nu se poate constata că ar exista vreo prevedere legală care să impună în sarcina operatorilor economici obligația cuprinderii unei anumite valori pentru profit.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei în referire la faptul că a depus înscrieri din care a reieșit un preț pentru lucrări similare, efectuate și predate beneficiarului, este considerată lipsită de relevanță.

Faptul că a prezentat lucrări similare efectuate și predate beneficiarului nu poate constitui o garanție a propunerii financiare prezentate pentru procedura în cauză și nici nu poate suplini justificarea solicitată de autoritatea contractantă pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat (44,14% din valoarea estimată a contractului).

Față de cele reținute, Consiliul constată că autoarea contestației nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat, motiv pentru care, respingerea acestei oferte ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*] și neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din același act normativ [*În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.*], este considerată corectă.

Cât privește prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*], Consiliul consideră că au fost invocate eronat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei prezentate de contestatoare, analiza efectuată dovedind faptul că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, fără legătură cu faptul că acest preț este sau nu rezultatul liberei concurențe.

Cu toate acestea, fiind reținut că respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, este corectă, Consiliul nu va dispune o măsură de remediere a comunicării rezultatului procedurii, considerând că rezultatul evaluării acestei oferte nu poate fi modificat.

Fiind constatat că respingerea ofertei prezentate de contestatoare ca inacceptabilă și neconformă este corectă, critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii este considerată nefondată.

În ceea ce privește celelalte elemente reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul nu se va pronunța asupra acestora, fiind admis că respingerea ofertei prezentate de contestatoare este corectă.

Referitor la cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la constatarea admisibilității ofertei sale, precum și la stabilirea ofertei sale ca fiind câștigătoare, inclusiv la încheierea cu ea a contractului de achiziție publică, Consiliul constată inadmisibilitatea acestora, după cum și autoritatea contractantă a susținut, atribuții în acest sens aparținând exclusiv acesteia, prin comisia de evaluare.

În considerarea celor constatate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei comunicată prin adresa nr., din contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea caracterului conform al ofertei sale, la stabilirea ofertei sale câștigătoare, precum și la încheierea cu ea a contractului de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 19 (nouăsprezece) pagini.