



# ...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în comuna ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva documentației de atribuire elaborată de RA AEROPORTUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați în vederea realizării obiectivului de investiție *Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul 1 - Etapa intermediară - Pista 2400m - extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri* Obiectiv III Terminal pasageri”, cod CPV 71520000-9 - *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu RA AEROPORTUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă fișa de date a achiziției, respectiv cerința prevăzută la *Cap. III.2.1 b) - Autorizare dată de Autoritatea Aeronautică Civilă Română și cea de la Cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, conform căreia se solicită deținerea certificatului ISO 14001 sau echivalent, considerându-le *restrictive și fără relevanță în raport cu obiectul contractului*, servicii de supraveghere a lucrărilor.

În fapt, contestatoarea susține că în fișa de date, la secțiunea *III.2.1.b) Documente de exercitare a activității profesionale* se solicită prezentarea de către ofertant a autorizării eliberate de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, ca agent aeronautic civil, conform prevederilor art. 63 lit. c) din OG nr. 29/1997 - Codul Aerian al României, considerând această cerință total restrictivă și discriminatorie în raport cu activitatea sa de diriginție de șantier.

De altfel, contestatoarea arată că potrivit Reglementării din 18 decembrie 2006, procedura de avizare se face conform pct-ului 4.2.1 în termen de 60 de zile de la data depunerii cererii de autorizare, lucru care este imposibil de realizat, dată fiind perioada scurtă dintre data anunțului de participare, respectiv 10.03.2014 și data deschiderii ofertelor, respectiv 25.03.2014.

Mai susține contestatoarea că activitatea de supraveghere a lucrărilor în general, cea care face obiectul cererii de ofertă din speță, în mod particular, nu depinde de implementarea unui sistem de management al mediului în conformitate cu standardul SR EN ISO 14001:2005 sau echivalent și nu reflectă imposibilitatea ofertanților de a îndeplini întocmai contractul.

Invocând și citând prevederile art. 179 și art. 196 din OUG nr.34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să renunțe la aceste cerințe restrictive.

În concluzie, ... susține că are un interes direct să participe la procedură, însă consideră că i s-a restricționat accesul prin

introducerea de criterii de calificare și selecție nelegale care nu au nici un fel de legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar prin impunerea unor astfel de cerințe se permite vădit favorizarea unui anumit ofertant, ceea ce reprezintă un impediment pentru alți agenți economici, raportat la art. 178 alin. (2) și la art. (2) lit. a) -f) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1607/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8604/20.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea ei ca, *nefondată*.

În fapt, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1 b) *se solicita deținerea de către ofertant a autorizării date de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, în termen de valabilitate, pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant), pentru Consultanță la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale conform prevederilor art. 63 lit. c) din OG nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare. Autorizația trebuie să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor. În cazul în care valabilitatea expiră după această dată, operatorii economici vor lua măsurile necesare reînnoirii acesteia.*

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că a introdus în cadrul fișei de date a achiziției această cerință de calificare dat fiind specificul activității și legile speciale cărora trebuie să se supună, respectiv a fost definită în conformitate cu prevederile art. 63 lit. c) din OG nr. 29/1997-Codul Aerian al României „În scopul realizării siguranței zborului, următoarele categorii de agenți aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic prevăzut la art. 62 alin. (1): ...c) agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru elemente de infrastructură și echipamente care concură direct la siguranța zborului (...)"

Mai mult, conform opiniei AACR, redată prin adresa nr. 30962/15.10.2012, „inclusiunea în documentația de participare a operatorilor economici la licitație a solicitării privind deținerea certificatelor de autorizare emise de AACR este conformă cu cerințele sistemului de reglementări aeronautice din România”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu consideră cerința restrictivă și discriminatorie, atât timp cât autorizarea emisă de către AACR este în conformitate cu prevederile legale, indiferent de specificul serviciilor ce urmează a fi prestate se impune prezentarea unui astfel de certificat.

Tot în cadrul punctului de vedere al AACR, autoritatea contractantă susține că se menționează faptul că, în baza OG nr. 29/1997 referitoare la Codul Aerian al României, republicată cu modificările și completările ulterioare, având în vedere, conformarea cu prevederile: *Art. 28 (1) ... aerodromurilor civile au obligația de a asigura condițiile prevăzute de reglementările specifice aplicabile privind aterizarea și decolarea în siguranță a aeronavelor, securitatea aeronautică, serviciile necesare aeronavelor la sol, precum și lupta împotriva incendiilor. Art. 29 (1) Operatorii economici (...) au obligația de a respecta normele stabilite, în temeiul prezentului cod aerian și al reglementărilor specifice aplicabile de către ... aerodromurilor (...).*

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu putea iniția o procedură de atribuire a unor servicii care se desfășoară în interiorul aeroportului, fără a solicita ca cei care prestează aceste servicii să fie autorizați și recunoscuți de AACR.

Mai mult, necesitatea autorizării de către AACR a operatorului economic ce urmează a presta serviciile aferente contractului de față, este recunoscută chiar și de către contestatoarele, atunci când face vorbire despre Reglementarea nr. 18/2006, referitoare la procedura de obținere a unei astfel de autorizări.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia îi este imposibil de realizat procedura autorizării, autoritatea contractantă arată că nu poartă nicio vină pentru faptul că aceasta nu dispune de o astfel de certificare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției a fost formulată în conformitate legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, dar și în conformitate cu precizările legale speciale pe care, dat fiind domeniul de activitate, trebuie să le respecte. Atâta timp cât RA Aeroportul ... este nevoită să desfășoare activități doar cu operatori economici autorizați AACR, nu putea accepta un operator economic în curs de autorizare, motivat de faptul că acest lucru presupune posibilitatea compromiterii procedurii de achiziție publică, existând posibilitatea ca operatorul economic în curs de autorizare să nu fie autorizat.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care cerința ar încălca prevederile legale în vigoare, ANRMAP, care verifică fișele de date a achiziție înainte de publicare, ar fi impus eliminarea acesteia.

Oricum, contestatoarea nu justifică, în niciun fel, care anume sunt prevederile legale în vigoare pe care le-ar fi încălcat autoritatea

contractantă prin solicitarea ca participanții la procedura de atribuire să fie autorizați AACR.

Referitor la perioada necesară autorizării, autoritatea contractantă menționează faptul că, la stabilirea „perioadei de postare pe SEAP”, a respectat termenele impuse de OUG nr. 34/2006, raportat la valoarea estimată a procedurii și nu raportat la termenele de emiterea a autorizărilor AACR.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu este vina sa că ofertantul contestator nu dispune de o astfel de autorizare, asta cu atât mai mult cu cât în anul 2013, aceeași autoritatea contractantă a derulat o procedură similară, ocazie cu care operatorii economici interesați care desfășoară activități în domeniu au luat la cunoștință despre necesitatea deținerii unei astfel de autorizări.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor cu privire la solicitarea autorizării eliberate de către AACR ca fiind *nefondată*.

Față de criticile contestatoarei privind standardul de protecție a mediului, ISO 14001 sau echivalent, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (pe care le citează), legiuitorul permite autorității contractante ca în cazul organizării unei proceduri de atribuire de servicii, cum este și procedura de față, să solicite informații cu privire la măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii. Este astfel evident faptul că autoritatea contractantă nu a încălcat cu nimic prevederile legale în vigoare atunci când a solicitat demonstrarea implementării și certificării pentru sistemul de protecție al mediului ISO 14001 sau echivalent.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 196 din OUG nr. 34/2006, invocate și de contestatoare, a ținut cont de acestea la întocmirea fișei de date a achiziției, prin faptul că a solicitat prezentarea dovezii de implementare a standardului de calitate ISO 14001, sau echivalent.

De altfel, autoritatea contractantă susține că operatorul contestator nici nu demonstrează cum anume a încălcat sau dacă a încălcat prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006 reactualizată, acesta limitându-se la o înșiruire de articole din OUG nr. 34/2004.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că nu poate modifica cerințele de calificare formulate, pentru simplul fapt că unul dintre potențialii ofertanți nu are implementate sisteme de protecție a mediului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Supravegherea lucrărilor de construcție prin diriginți atestați în vederea realizării obiectivului de investiție *Dezvoltarea și modernizarea Aeroportului Internațional ... din SF, în vederea executării parțiale a obiectivului Modernizare Modul 1 - Etapa intermediară - Pista 2400m - extindere suplimentară platformă parcare aeronave și terminal pasageri* Obiectiv III Terminal pasageri”, cod CPV 71520000-9 – *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, RA AEROPORTUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 10.03.2014, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de cerințele documentației de atribuire aferente procedurii din speță, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în concordanță cu legislația în vigoare, iar în caz contrar anularea procedurii de atribuire și elaborarea alteia noi.

Referitor la cerința criticată din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.1.b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin care se solicită: „deținerea de către ofertant a autorizării date de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română (A.A.C.R.), ca agent aeronautic civil, în termen de valabilitate, pe numele ofertantului (ofertant unic/asociat/subcontractant) pentru consultanță la execuția lucrărilor de clădiri civile și industriale conform prevederilor art. 63 lit. c) din OG nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare. Autorizația trebuie să fie valabilă la data limită de depunere a ofertelor. În cazul în care valabilitatea expiră după această dată, operatorii economici vor lua măsurile necesare întocmirii acesteia”, Consiliul stabilește menținerea acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale din Codul aerian Român (OG nr. 29/1997):

- art. 1. - Prevederile prezentului cod aerian se aplică activităților aeronautice civile și persoanelor fizice sau juridice care desfășoară aceste activități în spațiul aerian național și pe teritoriul României, precum și celor care, prin activitățile desfășurate, pot pune în pericol siguranța zborurilor și securitatea aeronautică;

- art. 3. - În sensul prezentului cod aerian, termenii și definițiile utilizate au următorul înțeles: 3.3. activități aeronautice civile -

totalitatea activităților legate de proiectarea, construcția, atestarea, reparația, întreținerea și operarea aeronavelor civile, a aerodromurilor și a altor obiective de infrastructură de aeronautică civilă, de serviciile de navigație aeriană, de pregătirea personalului aeronautic civil, precum și a activităților aeronautice civile conexe acestora;

- art. 63 lit. c) - În scopul realizării siguranței zborului, următoarele categorii de agenți aeronautici civili sunt supuși certificării și supravegherii continue de către organismul tehnic prevăzut la art. 62 alin. (1): ... c) agenții aeronautici civili care desfășoară activități de proiectare, construcții, montaj, reparații pentru elemente de infrastructură și echipamente care concurează direct la siguranța zborului.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința criticată este în concordanță cu legea specială, OG nr. 29/1997, fiind obligatoriu de solicitat celor implicați prin raportare la specificul activităților aeronautice civile.

În ceea ce privește cerința de calificare solicitată la cap. III.2.3.a) implementare și certificare pentru sistemul de protecție al mediului ISO 14001 sau echivalent, Consiliul constată că prestarea serviciilor de dirigenție de șantier, cu toate că nu ar putea afecta condițiile de mediu, deci nu ar fi necesară o astfel de certificare, finalitatea procedurii de atribuire nu ar putea fi influențată, față de situația contestatoarei, la acest moment.

Astfel, Consiliul a luat act de faptul că aceasta nu ar putea participa în procedură nedeținând autorizarea A.A.C.R.

Totodată, după primirea contestației, autoritatea contractantă a continuat procedura, primind oferte, care au fost deja deschise (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

...

În consecință, revizuirea fișei de date a achiziției privitor la standardul de protecție al mediului ISO 14001, este lipsită de interes față de contestatoare, ce nu poate participa în prezenta procedură pentru lipsa autorizării A.A.C.R.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....