



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 421/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări de asfaltare a străzilor, trotuarelor și execuție rigole betonate pe străzile din cartierul Primăverii (str. Panseluțelor, Trandafirilor, Orhideei, Narciselor, Gladiolelor, Lalelelor, Garofiței, DN 73) din orașul ... coduri CPV 45233120-6 și 45233222-1, cu data de deschidere a ofertelor 02.10.2013, organizată de Orașul ... cu sediul în Piața Unirii nr. 12, ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea legală a ofertelor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în județul ... CUI ... privind aceeași procedură de cerere de oferte organizată de Orașul ... contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea legală a ofertelor.

La 17.03.2014, SC ... SA, cu sediul în str. Aurora nr. 4, ... județul ... CUI 24796449, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală nr. 272/17.03.2014, prin care solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile ... nr. 421/ ... și ... nr. ... în contradictoriu cu Orașul ...

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 272/17.03.2014, depusă de SC Fincodrum SA, și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... reclamă atribuirea de către Orașul ... a contractului menționat în partea introductivă către asocierea ofertantă SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL.

În prima dintre contestații, ... învederează că asocierea câștigătoare nu avea cum să îndeplinească cerințele documentației de atribuire. Astfel, în cadrul ofertei asocierii se regăsește o listă de preț pentru produse de balastieră, emisă de furnizorul Viarock, valabilă până la data de 30.06.2013, cu toate că depunerea ofertelor a avut loc la 02.10.2013. Asocierea și-a creat un avantaj prin folosirea unor prețuri care nu erau valabile la data întocmirii ofertei. Consiliul, prin decizia nr. ... a dispus clarificarea acestui aspect, respectiv confirmarea de către furnizor a valabilității prețurilor la data depunerii ofertelor, în vederea stabilirii cu certitudine a realității prețurilor ofertate de asociere. Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze dacă obligația dispusă a fost îndeplinită.

SC Fincodrum SA, în devizul "trotuare" str. Panseluțelor, trebuia să coteze articolul TRA06A25 - transport beton pentru

bordură, cantitate 84,2 tone, însă nu l-a cotate, context în care Consiliul a impus autorității reevaluarea ofertei asocierii sub acest aspect. Contestatoarei este de părere că lipsa articolului de lucrări, pe care asocieria o recunoaște, trebuia să atragă aplicarea art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul respingerii ofertei ca neconformă.

Lipsa nu poate constitui abatere tehnică minoră, având influență asupra propunerii financiare. Argumentul că "*transportul necotate se va face pe cheltuiala ofertantului*" nu poate fi reținut, deoarece ar duce la încălcarea dispozițiilor art. 171 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ce consacră caracterul ferm al ofertei, respectiv imposibilitatea modificării propunerii financiare prin răspunsurile la clarificarea asupra ofertei.

Vizavi de oferta depusă de ... se impune verificarea dacă autoritatea a reevaluat oferta în acord cu decizia precedentă a Consiliului (clarificarea prețurilor de la furnizori).

În contestația secundă, ... reproduce motivele care au stat la baza primei sale contestații:

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor, asocieria SC ... SA - SC ... SRL nu există. SC ... SRL nu apare în cuprinsul procesului-verbal.

SC ... SA este o societate aflată în insolvență. În comunicarea rezultatului procedurii apare altă societate (SC .. SRL) ca și asociată cu SC ... SA, iar SC ... SA este reîncadrată ca terț susținător.

La capitolul subcontractanți din procesul-verbal, în dreptul asocierii declarate câștigătoare, comisia de evaluare a completat "nu este cazul".

În certificatul nr. 6995/18.10.2012, eliberat de Consiliul Județean Harghita, se consemnează că SC ... SA nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale și, pe cale de consecință, declarația dată de acest operator economic referitoare la neîncadrarea în situațiile de la art. 181 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 este falsă.

Există îndoieli asupra depunerii în original a certificatului de atestare fiscală de către ambii asociați.

Asociatul majoritar și factorul decizional real al SC ... SA este SC ...SA.

Mai mult, asupra acțiunilor SC ... SA a fost instituit sechestrul pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor contractuale față de partenerii de afaceri privați din România.

Oferta asocierii nu putea să fie declarată conformă.

În etapa de reevaluare a ofertelor, asocieria a depus răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20557/13.12.2013 prin care recunoaște că nu a cotate articolul TRA-1A20, încercând să minimizeze importanța acestei omisiuni, care atrage aplicarea art.

36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv respingerea ofertei ca neconformă. Cu toate acestea, autoritatea nu a respins oferta, ci dimpotrivă, a declarat-o câștigătoare. Pe de altă parte, prețul ofertat de asociere este mai mare decât cel al ofertei

....

În cererea sa de intervenție principală, vizavi de criticile cuprinse în contestații, SC Fincodrum SA afirmă că autoritatea contractantă s-a conformat deciziei Consiliului nr. Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2705/ 26.02.2014, furnizorul agregatelor a confirmat valabilitatea prețurilor, astfel cum s-a dispus în decizie.

Legat de lipsa cotării art. TRA06A25, pentru borduri, 84,2 tone, cu adresa nr. 20834/17.12.2013 s-a răspuns că această omisiune nu este de natură să modifice clasamentul ofertelor și să creeze un avantaj, fiind vorba de o diferență de aproximativ 600 lei. Prin urmare, omisiunea se încadrează la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Cu privire la inexistența asocierii SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, la certificatul constatator nr. 6995/18.10.2012 emis de Consiliul Județean Harghita și la existența unui sechestrul asupra acțiunilor SC ...SA, asupra acestor aspecte s-a pronunțat Consiliul prin deciziile anterioare, care au rămas definitive, cele reținute intrând în puterea de lucru judecat. Mai mult, sechestrul asupra acțiunilor societății a fost ridicat, conform certificatului de înregistrare de mențiuni din 04.02.2014.

Se solicită respingerea contestațiilor formulate de ... și ... ca fiind neîntemeiate.

În punctul său de vedere nr. 4037/18.03.2014 asupra contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. 8427/19.03.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a solicitat clarificări asupra prețului produselor de balastieră atât SC Fincodrum SA, cât și furnizorului SC Viarock SRL.

Referitor la devizul aferent obiectivului str. Panselutelor, lipsa ofertării articolului TRA06A25 (transport beton) reprezintă o abatere tehnică minoră. În acest sens, comisia a analizat devizul estimativ confidențial întocmit de proiectant, din care rezulta ca dacă asocierea ar fi ofertat articolul la nivelul maxim, de 1.413,41 lei, acesta "ar fi produs o influență prin creștere de 0,13 %, care [...] nu ar produce modificări importante valorice" și nici modificarea clasamentului, nefiindu-i creat vreun avantaj asocierii. Comisia a acceptat clarificările prezentate, apreciind ca omisiunea reprezintă o abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește oferta ... din contractul de furnizare încheiat cu societatea Holcim rezulta prețurile de livrare a betoanelor, prețuri care sunt menținute de ofertant prin adresa nr. 2095/12.12.2013, care a stat la baza prelungirii termenului de valabilitate al ofertei. Totodată, comisia a constatat ca valorile de

pret din contractul menționat au stat la baza formulării ofertei ... doar în privința produselor, nu și a transportului, acesta din urmă fiind cotelat în mod distinct. Nu s-au regăsit elemente care să conducă la îndoieli asupra realității și valabilității ofertei acestui participant.

Vizavi de contestația ... criticile pe care le cuprinde au fost lămurite prin deciziile anterioare ale Consiliului.

La 24.03.2014 sunt primite concluzii scrise din partea ... iar la 26.03.2014 din partea

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 19.09.2013, autoritatea contractantă Orașul ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de lucrări la străzile din cartierul Primăverii din oraș, lucrări estimate valoric la 2.096.881 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 19.09.2013, alături de invitația de participare.

La procedură s-au prezentat mai mulți operatori economici, între care ... și ... ale căror oferte au fost clasate pe locurile II, respectiv III, iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, prin raportul procedurii nr. 3066/04.03.2014. Împotriva acestui rezultat al procedurii, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze conexe.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamante, este de remarcat că ... și ... au mai depus la Consiliu două rînduri de contestații, împotriva atribuirii contractului către asocieria SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, care au fost admise prin deciziile nr. ... și Raportul procedurii nr. 3066/04.03.2014 a fost elaborat în urma evaluării a treia oară a ofertelor.

Prima greșeală care i se impută autorității contractante de către ... este că a creat un avantaj câștigătoarei, prin faptul că a acceptat ca fiind valabile prețurile produselor de balastieră de la furnizorul SC Viarock SRL. Critica a mai fost supusă analizei Consiliului, prin contestația anterioară, iar acesta a raționat, în decizia nr. fila 23, *"că se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință (confirmarea de către furnizor a valabilității prețurilor la data depunerii ofertelor) pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a realității prețurilor ofertate de asocieria SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, prețuri care au stat la baza propunerii financiare ofertate. [...] autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1)*

din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei."

Așadar, Consiliul nu a exclus ipoteza ca prețurile declarate în oferta furnizorului SC Viarock SRL să fie valabile, chiar dacă documentul prezenta un termen de valabilitate expirat la data de depunere a ofertelor. Pentru a se conforma deciziei, autoritatea a înaintat asocierii adresa nr. 2705/26.02.2014, solicitându-i clarificări relative la valabilitatea ofertei furnizorului SC Viarock SRL, iar asocierea a răspuns în termenul acordat, depunând din nou aceeași listă de preț cu produse de balastieră, cu prețurile neschimbate, semnată și ștampilată de SC Viarock SRL, în care se arată expres că prețurile sunt valabile până la 31.12.2013, adică inclusiv la momentul ofertării (02.10.2013). Prin urmare, autoritatea a clarificat cu ofertanta valabilitatea respectivelor prețuri ale furnizorului, astfel cum i-a impus Consiliul (deci nu valabilitatea listei inițiale, ci a prețurilor din cuprinsul ei). Trebuie adăugat că autoritatea contractantă avea obligația realizării demersurilor de clarificare cu asocierea care a depus oferta, iar nu direct cu SC Viarock SRL – terț față de procedura de atribuire și care nu era ținut de nicio obligație de a da explicații autorității. În acest context, era suficientă autorității achizițoare solicitarea adresată SC Fincodrum SA. Suplimentar față de lege și de decizia Consiliului, însă nu nelegal, aceeași autoritate s-a adresat și producătorului de agregate SC Viarock SRL, iar acesta a confirmat expres că oferta de preț prezentată de SC Fincodrum SA îi aparține.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea a procedat în acord cu cele dispuse de Consiliu și cu normele legale prin luarea în considerare a prețurilor produselor de balastieră provenite de la SC Viarock SRL, regăsite în oferta asocierii SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, astfel cum a fost clarificată pe parcurs.

Contrar opiniei contestatoarei, asocierii declarate câștigătoare nu i s-a creat niciun avantaj prin relațiile cerute cu privire la valabilitatea prețurilor ofertate, bazate pe listele de la furnizorul SC Viarock SRL, câtă vreme aceste prețuri au fost menținute și s-a dovedit că ele erau valabile la momentul ofertării. Avantaj ar fi existat în ipoteza în care se proba că prețurile nu erau valabile, respectiv că la momentul ofertării erau diferite (alte prețuri) față de cele din prima listă.

De altminteri, nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea acesteia, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea ... nu reușește să probeze sau măcar să argumenteze în mod coerent și plauzibil care ar fi avantajul creat de

autoritatea contractantă asocierii câștigătoare prin explicațiile cerute și luarea în considerare a răspunsurilor primite.

Vizavi de critica secundă, constând în lipsa cotării articolului de lucrări TRA06A25 - transport beton pentru bordură, cantitate 84,2 tone, critica apare și în contestația primă a ... (nr. 2593/28.10.2013), asupra căreia Consiliul a pronunțat decizia nr. ..., prin care a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări privind omisiunea în discuție, conform dispozițiilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Deși reclamanta a invocat că oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul a fost de altă părere, respectiv a apreciat că nu se impune respingerea ofertei, ci clarificarea ei. ... nu a atacat decizia Consiliului, acceptând, așadar, inclusiv considerentele ei.

... a reiterat critica și în contestația secundă (nr. 98/20.01.2014), iar Consiliul, prin decizia nr. a luat act că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 20557/13.12.2013, i-a solicitat clarificări asocierii, care a răspuns că își asumă omisiunea, transportul necotat – a cărui contravaloare este infimă – urmând a se realiza pe cheltuiala asocierii, fără modificarea prețului ofertei. În considerentele deciziei s-a consemnat:

"Examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că niciunde autoritatea contractantă, în urma răspunsului furnizat de asocieria în cauză, nu a analizat incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) litera b) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că anterior declarării admisibilității ofertei vizavi de aspectul în discuție, trebuia să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu.

Pe cale de consecință, în absența unei analize temeinice, cele menționate de autoritatea contractantă, în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece jurisprudența sa este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele."

Prin urmare, nici de această dată, Consiliul nu a agreat opinia reclamantei, în sensul că oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ci a apreciat că se impune ca autoritatea contractantă să determine, în mod cert, dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsa articolului respectiv reprezintă abatere tehnică minoră care poate fi acceptată sau nu. Cu alte cuvinte, din decizia Consiliului transpare posibilitatea autorității de a califica omisiunea în discuție drept abatere tehnică minoră, cu menținerea ofertei în competiție.

Primind decizia organului administrativ-jurisdicțional, comisia de evaluare, în mod judicios, a procedat la reevaluarea ofertei asocierii prin prisma celor evocate de Consiliu, iar din procesul-

verbal nr. 8 (2528/24.02.2014) reiese că membrii comisiei au reevaluat cu atenție și în amănunt aspectul dacă omisiunea reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, concluzia fiind pozitivă.

Astfel, comisia a analizat devizul estimativ dat de proiectant, iar dacă s-ar aplica la art. TRA06A25 prețul din acest deviz, de 1.413,41 lei, influența ar consta într-o creștere cu doar 0,13% a prețului total al ofertei castigatoare, deci nesemnificativă valoric, fără modificarea clasamentului. Mai mult, dacă raportarea se face la prețul articolului din ofertele societăților contestatoare, creșterea ar fi și mai nesemnificativă (... l-a ofertat la prețul de 310,96 lei, iar ... la 222,29 lei).

Ținând seama că, prin adresa nr. 782/17.12.2013, asocieria SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL și-a asumat omisiunea și s-a angajat sa suporte execuția articolului, fără a-și modifica propunerea financiară (prețul ofertei), în condițiile în care valoarea articolului nu este substanțială și nici nu se produc modificări ale clasamentului participanților, respectiv nu i se aduce un avantaj asocierii față de ceilalți ofertanți, comisia de evaluare a apreciat că neconcordanța reprezintă o abatere tehnică minoră, încadrându-se la art. 79 din din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În lumina celor expuse, rezultă că autoritatea a determinat dacă deficiența sesizată în oferta câștigătoare reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, încadrabilă la art. 79 alin. (2) lit. b) din hotărârea Guvernului antemenționată, cum i-a pus în vedere Consiliul.

Inadvertența – existentă, fără îndoială – nu putea determina *eo ipso* sancționarea ofertei cu respingerea ei ca nefondată, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: [...] b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile." În speță, autoritatea trebuia să determine dacă deficiența sesizată în ofertă reprezintă sau nu abatere tehnică minoră, cu s-a și întâmplat.

Problema interpretării noțiunii de abatere tehnică minoră nu se poate soluționa fără a recurge la regulile de interpretare cunoscute, împrumutate din alte domenii, dacă este cazul. Astfel, de pildă, potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o

expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. În limba română, înțelesul comun al elementelor ce compun expresia „abatere tehnică minoră” este, conform Dicționarului explicativ al limbii române:

- abatere, abateri – substantiv feminin; 1. Acțiunea de a (se) abate și rezultatul ei. 2. Diferența dintre valoarea efectivă sau valoarea-limită admisă a unei mărimi și valoarea ei nominală. Diferența dintre valoarea reală și cea proiectată a unei piese;

- tehnic, tehnică – adjectiv; care aparține tehnicii, privitor la tehnică;

- minor, minoră – adjectiv; lipsit de importanță, neînsemnat, secundar.

În consecință, prin abatere tehnică minoră trebuie să înțelegem acea neconcordanță de mică însemnătate față de cerințele caietului de sarcini dat de autoritate, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini. În acest sens este și decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Așadar, abaterile tehnice minore au ca element comun cu neconformitățile tehnice care atrag respingerea ofertei faptul că se îndepărtează de prescripțiile obligatorii ale caietului de sarcini, constituie devieri de la aceste prescripții. Diferența între cele două noțiuni legale este dată de amploarea acestor devieri, prima noțiune operând cu neconcordanțe minore, oarecum firești în elaborarea oricărei oferte în care sunt implicate sute de articole de lucrări (pentru că, preponderent, se manifestă la achizițiile de lucrări), iar cea secundă cu neconcordanțe semnificative, care alterează iremediabil conținutul ofertei.

Nu este nici legală și nici firească respingerea unei oferte pentru omisiuni minore, ușor de remediat, mai cu seamă dacă oferta cu abateri are și un preț scăzut. Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante. Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină.

Prin art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (1) și (2), legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, ce pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

În decizia sa nr. 387 din 16 februarie 2010, Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, a statuat că reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat

la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta.

Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții. Totodată, sarcina stabilirii dacă abaterile sunt sau nu unele minore aparține autorității contractante care evaluează ofertele, iar nu ofertanților.

Separat de cele expuse, mai trebuie reținut că nu orice abateri tehnice minore sunt acceptabile, ci doar acelea care, dacă ar fi cuantificate valoric în prețul ofertei, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire. În orice situație, prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile, ceea ce înseamnă că prețul ofertei se menține în continuare ferm, iar alinierea ofertei la caietul de sarcini va fi suportată exclusiv de către ofertant. Indiferent de corectarea acestor abateri, prețul ofertei nu poate fi schimbat (majorat), ceea ce înseamnă că ele se vor executa gratuit de ofertant. Asocierea ofertantă SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, în răspunsul nr. 782/17.12.2013, la pct. 1 declară expres că omisiunea este o eroare pe care și-o asumă și că va executa transportul necotat pe cheltuiala proprie, adică fără costuri pentru autoritatea contractantă.

Scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice nu mai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei, cum se întâmpla anterior Hotărârii Guvernului nr. 834/2009.

Într-o speță similară, în decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013, citată mai sus, instanța a apreciat că: "*dispozițiile art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: «În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)», trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului a fost aceea de a sancționa numai acele modificări de oferte care ating limita substanțialului, fapt confirmat și de conținutul art. 79 alin. (2) din hotărâre.*

Respingerea ofertei numai pe considerentul că „orice revizuire ulterioară a erorilor și omisiunilor constatate conduce în mod inevitabil la modificarea acesteia” este lipsită de suport legal, în condițiile în care această modificare a ofertei și, implicit, a prețului

nu a condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Deci, reține Curtea că nu poate fi avută în vedere poziția reclamantei potrivit căreia „orice modificare a ofertei tehnice inițiale conduce la sancționarea acesteia” și, astfel, la respingerea sa ca neconformă, în condițiile în care abaterile tehnice minore sunt acceptabile, în speță, cuantumului valoric al celor douăsprezece neconcordanțe ale ofertantei fiind de numai 25.808,18 lei, reprezentând 0,43% din valoarea ofertată, fără TVA, impactul în preț al corectărilor fiind insignifiant și nu alterează clasamentul ofertelor.”

Și alte instanțe judecătorești raționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că: "Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare.”

Elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a precizat că procedura de achiziție publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanței și a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproportionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii. Această abordare o remarcăm și în decizia nr. 1259 din 7 martie 2012 a Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, ușor de remediat, mai cu seamă că, în speță, oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL are și prețul cel mai scăzut. Atinge domeniul ridicolului respingerea ofertei celei mai avantajoase pentru autoritate sub pretextul că s-a omis cotarea unui articol în valoare de câteva sute de lei, reprezentând mai puțin de 0,1% din prețul ofertei, și atribuirea contractului altei ofertante, cu un preț cu aproximativ 70.000 lei mai mare (principiul utilizării eficiente a fondurilor publice împiedică respingerea ofertei cu prețul cel mai scăzut pentru o abatere de câteva sute de lei și declararea câștigătoare a unei oferte al cărei preț este mai mare cu câteva zeci de mii de lei).

În concluzie, Consiliul nu poate reține drept temeinică obiecția contestatoarei ... conform căreia autoritatea trebuia să respingă ca neconformă oferta asocierii pentru omiterea cotării articolului de transport TRA06A25. Nu poate fi primit argumentul că execuția articolului are influență asupra propunerii financiare, întrucât asocieria a declarat că îl va executa pe cheltuială proprie, adică fără a afecta în vreun fel prețurile din propunerea sa financiară (nu i se va solicita autorității să deconteze contravaloarea transportului). Faptul că ofertanta își ia angajamentul juridic de a executa articolul de lucrare gratuit pentru autoritatea contractantă nu înseamnă că își modifică prețurile din ofertă, ci dimpotrivă. Modificare a propunerii financiare ar fi fost dacă pentru realizarea aceluși articol omis ofertanta ar fi cerut fonduri autorității contractante, ceea ce nu este cazul în pricina de față.

Faptul că ... nu este de acord cu soluția corectării abaterilor tehnice minore pe care o admite și consacră legiuitorul nu înseamnă că ea nu trebuie aplicată în speță și că oferta concurentă a asocierii trebuie respinsă ca neconformă.

Vizavi de concluziile scrise din 24.03.2014, în care ... reia criticile din contestație la adresa câștigătoare, Consiliul le găsește a fi neîntemeiate. Se mai arată că autoritatea a acceptat fără bază legală noua listă de prețuri ale produselor de balastieră de la SC Viarock SRL, însă contestatoarea dă dovadă de un formalism excesiv, nefiind relevantă lista în sine, ci faptul că ea confirmă valabilitatea prețurilor oferite de asocierie la data licitației. Altfel spus, chiar dacă în locul primei liste de prețuri asocieria aducea zece adrese de la SC Viarock SRL, pentru fiecare tip de agregate furnizat, în care se confirma valabilitatea prețului, cele zece adrese de răspuns trebuiau luate în considerare drept concludente, iar oferta acceptată sub acest aspect.

Un document trebuie acceptat de autoritate chiar dacă există deficiențe legate de forma sau de data sa, în măsura în care furnizează informațiile solicitate. Forma sau data unui document nu este determinantă, câtă vreme din conținutul acestuia rezultă

informațiile necesare justificării valabilității prețului ofertat la 02.10.2013.

Lista SC Viarock SRL nr. 183/01.07.2013 a fost recunoscută de acest furnizor, repetă prețurile din lista precedentă, de unde reiese că ele erau valabile la momentul ofertării, produce efecte juridice și trebuie recunoscută și de autoritate, până la înscrierea ei în fals, respectiv nu poate fi considerată nelegală sau ignorată de către autoritatea contractantă, indiferent de dorința contrară a

Relativ la criticile prin care contestatoarea solicită respingerea ofertei ... clasată pe locul secund, ele apar ca fiind lipsite de interes, întrucât chiar și dacă ar fi respinsă oferta ... pe primul loc s-ar clasa în continuare oferta asocierii SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, față de care criticile contestatoarei s-au dovedit neîntemeiate.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza criticilor la adresa ofertei ... este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a contestației concurenței sale

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL a fost în mod legal stabilită câștigătoare, orice demers al reclamantei față locul pe care s-ar clasa o altă ofertă nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008.

Cum motivele referitoare la ofertele concurențe nu sunt de natură să înlăture poziția de câștigătoare a asocierii și să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea ofertei de pe locul secund, aparținând Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a clasării pe locul secund a

ofertei amintite. Și art. 255 alin. (2) din ordonanță impune condiții specifice [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare pe locul doi a unei alte oferte.

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta ... Consiliul stabilește că este lipsită de interes critica pe care o aduce acceptării și clasării ofertei ... de către autoritatea contractantă.

Drept consecință a celor reținute și expuse mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. 421/... în contradictoriu cu Orașul ...

La ordine a venit spre soluționare contestația aparținând ... a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, având un preț mai mare decât cel al ofertei asocierii SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, care s-a clasat pe locul întâi. Nemulțumită de atribuirea contractului către concurenta sa cu prețul mai scăzut, ... a găsit de cuviință să investească organul administrativ-jurisdicțional cu o contestație în care se mărginește să repete în esență obiecțiile asupra admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii amintite cuprinse în contestațiile pe care le-a formulat anterior la Consiliu (nr. 1751/28.10.2013 și 79/20.01.2014), asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin deciziile nr. ... și În prima dintre ele, Consiliul a stabilit:

"Referitor la criticile contestatoarei privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), Consiliul le respinge ca neîntemeiate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că autoritatea contractantă recunoaște erorile în cauză, pe care le-a clarificat solicitându-i contestatoarei, prin adresa nr. 16383/15.10.2013, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/ 2006, „exprimarea acordului pentru corectarea acestui viciu/eroare”, iar prin adresa nr. 480/16.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16416/16.10.2013, contestatoarea răspunde: „Cu privire la neconcordanța dintre oferta depusă de noi (în numele ASOCIERII SC FINCODRUM SA - SC CIBIN SRL – terț susținător SC GRUP ARCONS SA) și înregistrarea eronată din procesul verbal de deschidere a ofertelor, vă transmitem acordul nostru pentru corectarea viciului/erorii ...” și, pe de altă parte, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ofertă este depusă Asocieria SC ... SA - SC ...SRL, cu terț susținător SC ... SA.

Referitor la documentul nr. 6995/18.10.2012, la care face trimitere contestatoarea, Consiliul s-a pronunțat anterior, în soluționarea contestației aparținând

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia: „SC ... SA este o societate în insolvență”, iar

acesta ar fi un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii în cauză, întrucât:

- art. 181 lit. a) din OUG 34/2006 nu prevede posibilitatea excluderii unui ofertant ca urmare a declanșării procedurii de insolvență, ci numai a celei de intrarea în faliment ca urmare a unei hotărâri pronunțate de judecătorul-sindic;

- în condițiile în care legiuitorul ar fi dorit să aibă în vedere starea de insolvență în motivele de excludere din procedură, ar fi specificat imperativ acest lucru în legislația aferentă achizițiilor publice.

Mai mult, conform Angajamentului emis în data de 25.09.2013 (fila 115) SC GRUP ARCONS SA se obligă să susțină numai din punct de vedere tehnic și profesional, nu și financiar."

În decizia care i-a urmat (nr. Consiliul afirmă:

"Referitor la criticile care vizează Certificatul Constatator nr. 6995/18.10.2012, emis de Consiliul Județean Harghita, în care se consemnează că S.C. ... S.A. nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, obligațiile contractuale, criticile privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) și susținerile contestatoarei potrivit cărora: „SC ... SA este o societate în insolvență”, iar acesta ar fi un motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei asocierii în cauză, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate [...].

[...] aceleași critici care vizează Certificatul Constatator nr. 6995/18.10.2012 emis de Consiliul Județean Harghita, în care se consemnează că S.C. ...S.A. nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale, criticile privind neconcordanțele denumirii asocierii respective (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor) și susținerile contestatoarei potrivit căreia: „SC ... SA este o societate în insolvență”, au făcut la acest moment obiectul contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., soluționată prin Decizia nr. ... din data de Prin neatacarea cu plângere Decizia nr. ... din data de ... a rămas definitivă și irevocabilă.

Prin urmare, criticile cu privire la obligațiile contractuale și anumite documente de calificare invocate de către S.C. CONSAL S.R.L., în cadrul contestației sale, intră în sfera puterii lucrului judecat. [...]

În ceea ce privește criticile formulate S.C. CONSAL S.R.L., care vizează faptul că în opinia sa autoritatea contractantă, în mod incorect, a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. Fincodrum S.A. – S.C. Cibin S.R.L. (și SC Grup Arcons SA - terț susținător) în condițiile în care propunerea financiară ofertată de S.C. CONSAL S.R.L. este mai mică decât cea a asocierii în discuție, Consiliul reține că [...] aplicarea criteriului de atribuire nu putea fi realizată la valoarea de 1.597.638,84 lei, care așa cum a fost mai sus reținută reprezintă doar lucrările de execuție, întrucât s-ar fi adus atingere principiului tratamentului egal din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, deoarece ceilalți ofertanți au cuprins în cadrul valorii ofertate quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute. Chiar și în condițiile în care aplicarea criteriului de atribuire s-ar realiza la valori fără quantumul de cheltuieli diverse și neprevăzute, propunerea financiară ofertată de asocieria S.C. Fincodrum S.A. – S.C. Cibin S.R.L. (și SC Grup Arcons SA - terț susținător) s-ar clasa tot pe locul 1, fiind în valoare de 1.526.934,09 lei, iar oferta depusă de S.C. CONSAL S.R.L., în valoare de 1.597.638,84 lei s-ar clasa tot pe locul al doilea.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de S.C. CONSAL S.R.L. este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă ca nefondată."

În dispozitivul ambelor decizii, s-a atras atenția că sunt obligatorii pentru părți. Conform art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul

anulează în parte sau în tot actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Totodată, la alin. (3) al aceluiași articol se prevede că decizia este obligatorie pentru părți.

Niciuna dintre părți nu a atacat deciziile cu plângere la instanța de judecată, acceptând implicit că respectivele decizii sunt în concordanță cu situația factuală a speței și cu prevederile legale.

Existând autoritate de lucru judecat, nu se mai pot repune în discuție cele statuate odată de Consiliu cu privire la criticile pe care ... le aduce evaluării ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL; nu se poate reveni acum și dispune în sens contrar – al acceptării lor și obligării autorității la respingerea ofertei asocierii pentru aspectele aflate pe rol în spețele anterioare. Altfel spus, operând excepția autorității de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul autorității contractante. Dar, din cele declarate de părți, nu reiese că s-a formulat vreo plângere la instanța judecătorească împotriva deciziilor precedente ale Consiliului.

După cum se cunoaște, practica judiciară și doctrina consideră, în egală măsură, că există situații în care și considerentele unei hotărâri dobândesc autoritate de lucru judecat. Astfel, considerentele unei hotărâri pot să fie, de asemenea, investite cu această autoritate, în măsura în care explică dispozitivul și se reflectă în acesta. Considerentele dobândesc autoritate de lucru judecat: a) atunci când dispozitivul hotărârii nu ar putea fi înțeles în absența lor; b) atunci când este vorba de "considerente decisive", și anume acele puncte care constituie sprijinul necesar al dispozitivului, făcând parte integrantă din acesta; c) în cazul "considerentelor decizorii", acele puncte care se referă la o parte din fondul litigiului, fără să fie, totuși, incluse în dispozitiv. Această abordare a doctrinei este susținută și prin hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție (hotărârea nr. 3959 din 28 iunie 2005 pronunțată de Secția comercială a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Și Curtea Constituțională, în multe dintre deciziile sale (spre pildă decizia plenului nr. 1 din 17 ianuarie 1995, decizia nr. 1415 din 4 noiembrie 2009 sau, mai recent, decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, decizia nr. 903 din 6 iulie 2010, decizia nr. 1018 din 19 iulie 2010, toate publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I), a statuat că, puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, părțile în litigiu (mai cu seamă Orașul ... el fiind obligat de Consiliu, în calitate de autoritate contractantă), urmau să respecte întru totul atât dispozitivul, cât și considerentele deciziilor Consiliului nr. ... și Autoritatea contractantă era ținută de obligația punerii în executare a deciziilor, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

De altminteri, potrivit Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de Consiliu:

- art. 430: (1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

- art. 431: (2) *Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.*

- art. 432: *Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs.*

Prin ultimul său raport de evaluare, se constată că autoritatea contractantă a reanalizat oferta asocierii prin prisma și cu respectarea celor statuate de Consiliu, context în care toate criticile pe care ... le repetă în cea din urmă contestație sunt respinse în temeiul autorității de lucru judecat (prețul ofertei asocierii, componența asocierii, insolvența în care s-ar afla SC Grup Arcons SA, certificatul nr. 6995/18.10.2012 eliberat de Consiliul Județean Harghita, certificatele de atestare fiscală, sechestrul în care s-ar afla SC Fincodrum SA, ridicat între timp și fără relevanță asupra angajamentelor juridice din ofertă).

În privința afirmației contestatoarei că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20557/13.12.2013, asociera SC ... SA - SC ... SRL "recunoaște că nu a cotate articolul TRA 01A20, încercând să minimizeze importanța acestei împrejurări, sub aspectul asumării de către ofertant a efectelor financiare ale acestei omisiuni", din parcurgerea răspunsului invocat Consiliul observă că nicăieri asociera nu recunoaște că nu ar fi cotate "articolul TRA 01A20", ci dimpotrivă, aduce explicații asupra prețului acestuia. În consecință, acuzația adusă de ... este neîntemeiată. Probabil că societatea contestatoarea a dorit să se refere la "articolul TRA06A25", a cărei lipsă, într-adevăr, este recunoscută de asociere. Dar, după cum s-a punctat în paginile de mai sus, omisiunea constituie o abatere tehnică minoră, pe care legislația în vigoare privind achizițiile publice o admite și față de care îi permite autorității contractante să o corecteze cu acceptul ofertantului.

Făcând abstracție de ironiile din limbajul pe care îl utilizează contestatoarea, "onorații" membri ai comisiei de evaluare au analizat în detaliu și în mod riguros oferta SC Fincodrum SA - SC Cibin SRL, neglijența profesională sau reaua-credință care le este imputată de contestatoare fiind nedovedită.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că nu există motive pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii sau pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu Orașul ...

Relativ la cererea de intervenție formulată de SC Fincodrum SA, văzând că această societate comercială, ca ofertantă membră a asocierii declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, în baza art. 278 alin. (2) din ordonanță, va admite respectiva cerere de intervenție.

Redactată în șase exemplare, conține optsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...