



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... lider al ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ - ... JUDEȚUL ... cod CPV 45230000-8, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în județul ...

Prin contestația nr. 382/... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... lider al ..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - ... împotriva adresei nr. 678/12.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 678/12.03.2014;
- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea câștigătorului procedurii în raport de criteriile stabilite și în consecință, la finalizarea procedurii de achiziție, prin încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Râmnicu județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director General, împotriva adresei nr. 676/12.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr.

676/12.03.2014, precum și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care oferta ... să fie declarată admisibilă.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în Râmnicu ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în județul ...

Admite contestația formulată de ... lider al ..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 670/12.03.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 382/... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... lider al ..., împotriva adresei nr. 678/12.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 678/12.03.2014;
- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la stabilirea câștigătorului procedurii în raport de criteriile stabilite și în consecință, la finalizarea procedurii de achiziție, prin încheierea contractului de execuție cu câștigătorul desemnat.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- motivația comisiei de evaluare potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, este vădit nefondată, întemeindu-se doar pe o interpretare eronată și având ca suport doar un pretext;

- la procedura de atribuire în cauză au participat 8 ofertanți, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 2351/28.01.2014, o serie de clarificări la care a răspuns, prin adresa nr. 266/30.01.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 252/30.01.2014 (reprezentând documentele de calificare), cuprinzând un nr. de 256 file;

- în data de 07.02.2014, autoritatea contractanta i-a solicitat a doua clarificare nr. 346/06.02.2014, la care a răspuns prin adresa nr. 394/10.02.2014, pentru care a depus documentele solicitate, conținând 9 file;

- ulterior acestei date, autoritatea contractantă i-a solicitat o nouă clarificare, prin adresa nr. 523/25.02.2014, la care a răspuns prin adresa nr. 370/28.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 541/28.02.2014, conținând un nr. de 47 file;

- așa cum a arătat și în răspunsul la clarificări nr. 370/28.02.2014, oferta sa nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, având în vedere prevederile articolului 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, invocat de comisie, deoarece oferta nu se afla sub pragul de 85% din media aritmetica a ofertelor, calculat fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare;

- astfel, media ofertelor față de care se calculează procentul de 85% este 944.649,09 lei, fără TVA (fără oferta cea mai mică și cea mai mare);

- oferta sa reprezintă $870.744,92 \text{ lei} / 944.649,09 \text{ lei} = 92,18\%$, în raport cu media aritmetică a ofertelor față de care se raportează, conform prevederile articolului 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește primul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a fost prezentată oferta de preț pentru beton marca B 250 (C16/20), contestatorul face următoarele precizări:

- solicitarea autorității contractante este excesivă, la fel și interpretarea propriilor cerințe stabilite prin fișa de date a achiziției;

- se confundă cerința "preparare beton B250", așa cum se solicită în Listele de cantități și în Extrasele resurselor de materiale din documentația de atribuire postată în SEAP cu "procurarea betonului B250", așa cum motivează comisia de evaluare;

- nu a prezentat oferta de preț pentru procurarea betonului B250 (C16/20), ca material distinct, deoarece acest material nu există ca material ce trebuie aprovizionat (procurat) în Listele de cantități și nici în cadrul Resurselor de materiale impuse prin documentația de atribuire, postate în SEAP;

- această marcă de beton B 250 (C16/20), la care face referire comisia de evaluare se regăsește numai ca articol de deviz "preparare beton" în cadrul Listelor de cantități transmise în SEAP, după cum urmează: în cadrul devizului ROEA04, la poziția 12 se regăsește articolul "CZ0107K1 - preparare beton B250, agregate grele < 31 mm ciment PA 35 în fundații structuri beton armat"; în cadrul devizului ROEA08, la poziția 12 se regăsește articolul "CZ0113A1 - preparare beton B250, agregate grele < 16 mm în beton pompat în structuri ciment PA 35";

- în componența acestor articole de deviz, CZ0107K1 și CZ0113A1, așa cum sunt impuse prin documentația de atribuire se regăsesc ca materiale distincte: ciment, nisip, apă, pietriș, necesare preparării betonului B 250;

- acest fapt reiese și din componența Extraselor de resurselor materiale postate în SEAP aferente celor două devize;

- pentru aceste materiale (ciment, nisip, apă, pietriș), necesare preparării betonului B 250, a prezentat oferte de preț de la furnizori;

- pentru a fi putut prezenta oferta de preț pentru beton B250 (C16/20), ca procurare material și nu ca preparare beton, cum s-a solicitat în Listele de cantități, ar fi însemnat ca la întocmirea ofertei să utilizeze cod de procurare beton B250 și să nu folosească articolele de deviz CZ0107K1 și CZ0113A1, impuse prin documentația de atribuire, fapt ce ar fi însemnat nerespectarea cerințelor impuse în Listele de cantități și în Extrasele resurselor de materiale din documentația de atribuire postată în SEAP, cu consecințele aferente.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, deoarece oferta furnizorului ...are valabilitate până la 25.03.2014, dar nu are valabilitate pe toată perioada de valabilitate a ofertei depuse, ... evidențiază următoarele:

- este un pretext invocarea de către comisia de evaluare a faptului că valabilitatea ofertelor de materiale de la furnizori trebuie să fie egală cu perioada de valabilitate a ofertei sale, atâta timp cât în fișa de date nu este impusă această cerință;

- a prezentat oferte de preț, nu numai pentru principalele materiale, cum i s-a solicitat în clarificarea nr. 523/25.02.2014, ci pentru toate materialele utilizate în execuția lucrării, cu mențiunea că toate ofertele sunt transmise strict pentru lucrarea „EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ - ... JUDEȚUL ...

- comisia de evaluare face confuzie între valabilitatea ofertei pe care trebuie să o mențină asocierea sa și valabilitatea ofertelor de la furnizori, acestea din urmă fiind obligatoriu a avea o dată de transmitere cât mai apropiată de data depunerii ofertei și de a fi valabile la data deschiderii ofertelor;

- în opinia comisiei de evaluare, ofertantul câștigător ar trebui ca după 90 de zile să actualizeze prețurile ofertate, în funcție de prețul de achiziție a materialelor, fapt ce ar încălca cerințele din fișa de date de la cap. II.3. , Cap.II.4.

Totodată, contestatorul susține că afirmația autorității contractante potrivit căreia "nu am ținut cont de toate cheltuielile ce intră în componența prețului la transport (amortisment, combustibil, reparații, întreținere, salarii și contribuții, taxe și impozite), ci doar de combustibil și tonaj" nu se susține întrucât:

- autoritatea contractantă se afla într-o gravă eroare, în a face diferența între tarifele de închiriere pentru transport, transmise de către prestatorii de servicii (transmise în lei/km) și prețul utilizat la întocmirea ofertei, care este exprimat în lei/to, așa cum este impus în documentația de atribuire;

- a prezentat, în răspunsul de clarificări nr. 370/28.02.2014, că principalele materiale cum ar fi: țeava PEHD, fittinguri PEHD, rezervor metalic, stație clorinare, container, electropompe submersibile, vor fi aduse de furnizori direct la punctul de lucru, ... județul ... așa cum reiese din ofertele de preț transmise de furnizori, depuse la filele 4-35, acestea neimplicând cheltuieli cu transportul;

- pentru transportul materialelor de balastieră și beton, a depus în același răspuns la clarificări, oferta de preț de la furnizor, atât pentru materiale, precum și oferta de preț pentru transportul acestora la punctul de lucru, conform ofertei furnizorului ..., la fila 9, în care este prezentat tariful de 4,5 lei/km pentru transportul agregatelor cu autobasculanta și de 5 lei/km pentru transportul betonului cu automalaxorul (autobetoniera), tarife pe care le-a utilizat la întocmirea ofertei;

- acest lucru s-a realizat prin transformarea tarifului prestatorilor din lei/km în lei/to, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și în programul de calcul devize DOCLIB;

- în răspunsul la clarificare nr. 370/28.02.2014, a dat exemplu privind modul de calcul pentru stabilirea prețului utilizat la întocmirea ofertei (lei/tonă) în funcție de tarifele de închiriere privind transporturile (lei/km) și a depus, la filele 42-47, contractul nr. 35/04.05.2011 și anexele de prestări servicii pentru transport, contract ce a fost depus și în documentele de calificare și tarifele de închiriere privind transporturile, încheiat cu ..., pentru autobasculanta

20-40 to - 5 lei/km, trailer - 6,5 lei/km, precum și tarifele privind transporturile pentru agregate balastiera și beton de la furnizorul ...;

- consideră că, atâta timp cât aceste servicii sunt asigurate de prestatori, pentru care a prezentat comisiei de evaluare tarifele de închiriere, nu este necesar să prezinte calculație de preț privind transporturile;

- componența tarifului de închiriere este responsabilitatea transportatorului, care evident și-a inclus în tarif toate costurile la care face referire autoritatea contractantă;

- concluzia autorității contractante că, la fundamentarea prețului cu transportul s-a ținut cont doar de consumul de combustibil și tonaj, este vădit nejustificată și total eronată.

- motivația comisiei de evaluare în ceea ce privește netransmiterea ofertei de preț pentru betonul B250, este nejustificată;

- betonul la care face referire autoritatea contractantă în adresa nr. 678/12.03.2014 și în Listele de cantități are articol de preparare și nicidecum de procurare ca material distinct;

- articolele CZ0107K1 și CZ0113A1, așa cum au fost impuse în Listele de cantități au în componență materialele necesare preparării betonului (nisip, apa, pietriș, ciment), motiv pentru care a depus oferte de preț de la furnizori pentru aceste materiale;

- prin prezentarea prețului de procurare beton ca material distinct și nu de preparare beton, așa cum pretinde autoritatea contractantă, inclusiv prin adresa nr. 678/12.03.2014, ar fi însemnat să nu respecte cerințele din Listele de cantități, iar în locul articolelor CZ0107K1 și CZ0113A1 să utilizeze cod de procurare material B250 ca material ce ar trebui aprovizionat de la furnizori, fapt ce ar fi condus la descalificarea sa pentru nerespectarea cerințelor din fișa de date a achiziției - Liste de cantități;

- în condițiile în care solicitarea de clarificări viza principalele materiale, fără menționarea expresă a unei mărci de beton, și având în vedere formularea deficitară a comisiei de evaluare, aceasta avea obligația înainte de luarea deciziei, să solicite explicit justificarea neconcordanței dintre fișa de date a achiziției care stipulează - preparare și solicitarea comisiei - procurare, pentru a elimina orice dubiu;

- în ceea ce privește valabilitatea ofertelor de preț de la furnizorul SC CRONOS SRL, pe dare o invocă autoritate contractantă, aceasta este vădit netemeinică și abuzivă, având în vedere că în fișa de date a achiziției nu era impusă ca cerință ca valabilitatea ofertelor transmise de furnizori să aibă valabilitate pe toată perioada de valabilitate a ofertei;

- autoritatea contractantă a ignorat ofertele de preț de la terți privind transporturile, ce se regăsesc la pagina 9 și 47 din adresa nr. 370/28.02.2014;

- comisia de evaluare ține cont doar de tarifele de închiriere a utilajelor și nu cele privind transporturile.

În concluzie, având în vedere argumentele invocate, contestatorul a solicitat Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la stabilirea câștigătorul procedurii în raport de criteriile stabilite, în mod real și nepărtinitor.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 676/12.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea adresei nr. 676/12.03.2014, precum și obligarea autorității contractante de a emite un act prin care oferta ... să fie declarată admisibilă.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

- la data de 27.01.2014, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, datele fiind consemnate în procesul verbal nr. 218/27.01.2014;

- în data de 25.02.2014, prin adresa nr. 523, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusa de ... invocând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, dar și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- în data de 12.03.2014, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 676/12.03.2014, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, considerând că informațiile prezentate nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 4806/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la documentul contestat și anume adresa nr. 676/12.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, la prevederile art. 256² alin. (1) și (2) coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 11916/21.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 8771/21.03.2014, ... a precizat următoarele:

„(...) vă transmitem dovada înaintării contestației în cauză către CNSC, în data de ... ora 17:41, prin mijloace electronice la adresa specificată în fișa de date a achiziției, respectiv office@cncsc.ro,

deoarece la numerele de fax din fișa de date 021.310.46.42 și 021.890.07.45, din cauza lipsei tonului de fax (după ora 17:00), transmiterea contestației nu a fost posibilă. Anexam dovada transmiterii prin e-mail a contestației în termenul prevăzut la art. 256 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și suntem de acord cu orice expertiză este necesară pentru dovedirea transmiterii contestației prin mijloace electronice, în data de ... ora 17:41”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4613/... 18.03.2014 și nr. 4807/.../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, a ofertelor contestatorilor (inclusiv a documentelor de calificare ale acestora), precum și a punctul de vedere referitor la contestații.

Prin adresele nr. 788/20.03.2014, nr. 789/20.03.2014 și nr. 776/25.03.2014, înregistrate la CNSC sub nr. 8648/20.03.2014, nr. 8692/20.03.2014, respectiv nr. 9206/25.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctele de vedere referitoare la contestațiile formulate de ... și de

Prin adresa nr. 788/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8648/20.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitoare la contestația formulată de ... menționând următoarele:

- în urma analizei propunerilor financiare, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, pentru ofertanții ale căror oferte au fost declarate conforme, s-au constatat următoarele: propunerea financiară depusă de ... reprezintă 78,66% din valoarea estimată; propunerea financiară depusă de ...reprezintă 76,56 % din valoarea estimată; propunerea financiară depusă de Asocierea ... - ...reprezintă 75% din valoarea estimată, propunerea financiară depusă de ...reprezintă 80% din valoarea estimată;

- în acest caz, au fost aplicabile prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- prin adresa nr. 523/25.02.2014, a solicitat clarificări în vederea justificării prețurilor, următorilor ofertanți: ... și ...;

- prin adresa nr. 541/28.02.2014, ofertantul Asocierea ... - ...a prezentat oferte de preț pentru materiale, echipamente, fundamentarea prețului la transport, utilaje;

- din analiza documentelor prezentate de Asocierea ... - ...au rezultat următoarele:

a) în ofertă se folosesc următoarele tipuri de betoane preparate în instalații centralizate:

- B 100 - art. CZ0104 A1 - preparare beton marca B 100 , în instalații centralizate;

- B 200 - art. CZ0106A1 - preparare beton marca B 200, în instalații centralizate;

- B 250 - art. CZ01007K1 - preparare beton marca B 250, în instalații centralizate;

- B 250 - art. CZ0113A1 - preparare beton marca B 250 pompat, în instalații centralizate;

- ... a prezentat oferte de preț de la ... doar pentru C 12/15 (B 200) - 190 lei/mc și C 25/30 (B 400) - 228 lei/mc; pentru celelalte mărci de betoane, cu toate că se preparau în instalații centralizate, nu a prezent analiză de preț;

- pentru alte materiale, a prezentat Lista cu consumuri de materiale care a fost confirmată de furnizorul SC CRONOS SRL, dar care nu sunt valabile pe perioada de valabilitate a ofertei, ci doar până la 25.03.2014;

b) pentru justificarea prețului la transport nu a prezentat analiză/calculație de preț care să cuprindă toate componentele care intră în calculul tarifului unitar, respectiv cheltuielile cu exploatarea autovehiculului și cele cu șoferul (cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu întreținerea și repararea autovehiculului, cheltuieli cu materiale consumabile - anvelope, acumulatori, consum ulei, consum motorină, cotă aprovizionare, manopera aferentă întreținerii și reparațiilor, contribuții, taxe și impozite, timp descărcare, timp încărcare, viteza comercială), ci doar un simplu calcul matematic fără a fundamenta elementele de calcul (ex. transport materiale cu autobasculanta pe 10 km: $10 \text{ km pe sens} \times 2 \text{ (dus - întors)} \times 5 \text{ lei/km} = 100 \text{ lei/20 to/course} = 5 \text{ lei/tonă}$);

- în acest caz, comisia de evaluare a considerat explicațiile ofertantului neconcludente;

c) pentru utilaje a prezentat contracte de închiriere.

În urma analizării răspunsurilor, autoritatea contractantă subliniază că a considerat că informațiile ofertantului nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, a stabilit respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa nr. 789/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8692/20.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de

vedere referitoare la contestația formulată de ... precizând următoarele:

- întrucât propunerea financiară depusă de ... reprezintă 78,66% din valoarea estimată, prin adresa nr. 523/25.02.2014, a solicitat ofertantului să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

- prin adresa nr. 533/28.02.2014, ofertantul ... a prezentat oferte de preț pentru materiale, echipamente, fundamentarea prețului la transport, utilaje.

- din analiza documentelor prezentate au rezultat următoarele:

a) pentru betoane ... a prezentat oferte de preț de la SC DAMILA SRL, respectiv: B75 a cotat cu 112,96 lei/mc; B100 a cotat 127,96 lei/mc;

- întrucât prepararea betonului este prevăzută în instalații centralizate, dintr-o eroare materială, comisia de evaluare nu și-a dat seama că ofertantul a defalcat prețul și a luat în calcul doar prețul materialului nu și manopera aferentă;

b) pentru justificarea prețului la transport nu a prezentat analiză/calculație de preț care să cuprindă toate componentele care intră în calculul tarifului unitar, respectiv cheltuielile cu exploatarea autovehiculului și cele cu șoferul (cheltuieli cu amortizarea, cheltuieli cu întreținerea și repararea autovehiculului, cheltuieli cu materiale consumabile - anvelope, acumulatori, consum ulei, consum motorină, cotă aprovizionare, manopera aferentă întreținerii și reparațiilor, contribuții, taxe și impozite, timp descărcare, timp încărcare, viteza comercială), ci doar un simplu calcul matematic fără a fundamenta elementele de calcul;

- în acest caz, comisia de evaluare a considerat explicațiile ofertantului neconcludente.

În urma analizării răspunsurilor, autoritatea contractantă a stabilit că informațiile ofertantului nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, a decis respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „EXTINDERE ALIMENTARE CU APĂ - ... JUDEȚUL ... cod CPV 45230000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 1.285.900 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 670/12.03.2014, au fost depuse 8 oferte, cea depusă de Asocieria ...
- ...fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele motive:

- nu a prezentat oferte de preț pentru beton marca B250 (C16/20);

- ofertele de preț de materiale, confirmate de SC CRONOS SRL, nu sunt valabile pe perioada de valabilitate a ofertei, ci doar până la data de 25.03.2014;

- la fundamentarea prețului la transport nu a ținut cont de toate cheltuielile ce intră în componența unui transport (amortizarea, combustibil, reparații, întreținere, salarii și contribuții, taxe și impozite), ci doar de combustibil și tonaj.

Contestatorul formulează critici cu privire la motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, susținând că autoritatea contractantă a evaluat, în mod eronat, răspunsul său la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut din propunerea financiară.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, în ceea ce privește motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa nr. 523/25.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, contestatorului, în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la prețul ofertat, precizând că acesta trebuie să prezinte, printre alte elemente, și "oferte de preț - în lei, de la furnizorii declarați pentru materiile prime și materiale cu pondere cantitativă și valorică (conducte polietilenă, betoane, nisip, platbandă, cabluri electrice, etc.)" și "analize de preț/calculații privind transportul", contestatorul răspunzând prin adresa 370/28.02.2014, însoțită de documentele solicitate;

- materialul beton marca B250 (C16/20) nu se regăsește în listele consumurilor de resurse materiale din propunerea financiară a contestatorului, acesta nu avea obligația de a prezenta ofertă de preț pentru acest material, reținut fiind faptul că nu reprezintă un material cu pondere cantitativă și valorică, că indicatoarele de deviz au fost realizate în anul 1981, moment în care instalațiile de producere betoane erau în proprietatea constructorilor, nu entități separate și că respectarea rețetelor articolelor de deviz din aceste indicatoare nu reprezintă o obligația legală a ofertanților;

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertele de preț de la furnizori să fie valabile pe întreaga perioadă de valabilitate a ofertei, obligația legală a ofertanților fiind de a prezenta oferte de preț valabile, deoarece aceste documente s-au solicitat și s-au prezenta pentru a justifica prețul ofertat, operatorii economici neavând obligația legală de a procura materialele de la furnizorii declarați;

- pentru justificarea prețului la transport, contestatorul a depus contractul de închiriere nr. 34/04.05.2011, încheiat cu SC SONREP INSTAL SRL, cu anexă de prelungire a valabilității și anexă privind prețurile, a cărui validitate nu a fost contestată de către autoritatea contractantă răspunzând astfel concludent solicitării primite, explicațiile din adresa de răspuns la clarificări reprezentând transformarea din lei/km în lei/tonă; elementele invocate de către autoritatea contractantă, respectiv amortizarea, combustibil, reparații, întreținere, salarii și contribuții, taxe și impozite cad în sarcina deținătorului utilajului, acesta nefiind implicat în prezenta procedura de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inacceptabilă, oferta ..., dând dovadă de un formalism excesiv, fără a preciza, în mod concret, de ce elementele constatate ca fiind nejustificate conduc la concluzia că prețul ofertat de contestator este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, încălcând principiul transparenței, principiul proporționalității și principiul eficienței fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației depuse de ... invocată din oficiu.

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este adresa nr. 676/12.03.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 12.03.2014.

Consiliul reține că ... susține o altă dată de depunere a contestației, respectiv ... și anexează la răspunsul la solicitarea Consiliului, un print-screen al unei notificări primite de la "Mail delivery Subsystem", conform căreia mail-ul transmis către office@cncsc.ro, în data de ... a fost întârziat.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, raportat la prevederile legale exprese și imperative, respectiv art. 271 alin. (3) OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate reține, ca fiind concludentă și pertinentă, această notificare, deoarece, pe de o parte, nu face dovada primirii contestației, ci doar transmiterea acesteia la adresa de e-mail office@cncsc.ro, iar, pe de altă parte, că procedând la verificarea e-mail-urilor primite la data de 17.02.2013 Consiliul a constatat faptul că, de pe adresa de e-mail a contestatorului, nu s-a primit niciun un e-mail.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu a făcut dovada primirii, la data de ... de către Consiliu, a contestației cu care a fost investit în data de ...

Cauzele posibilei nerecepționări unui e-mail pot fi multiple și nu sunt semnalate în mod obligatoriu în raportul transmisiunii, reținut fiind faptul că, ulterior, contestatorul a transmis, Consiliului, documente cu un volum mai mic decât cel transmis în data de ... (4,39 MB față de 16,98 MB), de la aceeași adresă de mail, care au fost recepționate de Consiliu.

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege e-mail-ul ca modalitatea de transmitere către autoritatea contractantă a contestației în data de ... și, pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar pe e-mail, în data de ... fără a verifica posibilitatea primirii, din punct de vedere tehnic, a înscrisurilor transmise de către Consiliu, contestatorul a acționat fără a depune diligențele necesare în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă privind determinarea valorii estimate pentru atribuirea contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 1.285.900 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit

căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, despre actul atacat, a fost 12.03.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă a fost depășit, ultima zi a termenului legal, fiind data de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... lider al ..., cu sediul în județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 670/ 12.03.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare, la reevaluarea ofertei ... și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) pagini.