



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MM-CL-14 «Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile și a apelor uzate menajere din ..., ... S...»”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini;
- reluarea procedurii de atribuire doar după ce autoritatea contractantă a modificat cerințele din procedură, caietul de sarcini și fișa de date;
- dispunerea oricăror altor măsuri considerate necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune înlocuirea cerinței „*cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a*” cu solicitarea „maxim două contracte similare care să fi avut ca obiect realizarea în total” din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a) „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificarea impusă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge celelalte capete de cerere formulate de contestator, respectiv:

- ca nefondate capetele de cerere nr. 2, nr.3, nr. 5 și nr. 7;
- ca rămase fără obiect capetele de cerere nr. 4 și nr. 6;

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MM-CL-14 «Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile și a apelor uzate menajere din ...,»”, cod CPV 45000000-7, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- obligarea autorității contractante la modificarea fișei de date și a caietului de sarcini;
- reluarea procedurii de atribuire doar după ce autoritatea contractantă a modificat cerințele din procedură, caietul de sarcini și fișa de date;
- dispunerea oricăror altor măsuri considerate necesare pentru remedierea actului care afectează procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul critică următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

1. Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, acesta apreciind că prin prevederile acestui capitol este restricționat accesul la procedură și sunt introduse obstacole

nejustificate și discriminatorii.

Concret, contestatorul susține că prin cerința

"Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte:

Pentru Contracte de execuție rețele de canalizare:

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 75 km de rețele de canal în mediu urban;*

Pentru Contracte de execuție rețele de apă:

- *Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 52 km de rețele de apă în mediu urban".*

autoritatea contractantă îngreuează accesul la participarea la procedură, motiv pentru care solicită modificarea acesteia în sensul existenței posibilității de a îndeplini această cerință prin mai multe contracte care cumulativ să îndeplinească numărul de km solicitați.

2. Calculul Valorii Estimate a contractului este eronat

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că în capitolul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul, din fișa de date sunt precizate următoarele:

„Valoarea estimată fără TVA ce conține și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 63.566.708 – Moneda :Lei

Valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute 3.241.691 - Moneda: Lei

Procentul cheltuielilor diverse și neprevăzute raportat la valoarea estimată (fără diverse și neprevăzute) este de 5.37%".

Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul a sesizat următoarea eroare:

Calcul Valoare estimata		
Nr crt.		
Se dau urmatoarele informatii		
1	63.566.708,00	Valoare estimata cu diverse si neprevăzute data in Fisa Date
2	5,37%	Procent diverse si neprevăzute
3	3.241.691,00	Valoare diverse si neprevăzute
4	60.325.017,00	Valoare fara diverse si neprevăzute (63.566.708,00-3,241,691,00=60,325,017,00)
5	3.239.453,41	5,37% raportat la Valoarea fara diverse si neprevăzute (60.325.017,00*5,37%=3,239,453,41)
6	63.564.470,41	Noua Valoare Estimata cu diverse si neprev. care rezulta (60.325.017,00+3.239.453,41=63,564,470,41)

În consecință solicită corectarea informațiilor privind valoarea

estimată.

3. Prin Cerința nr. 2 din capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - sunt introduse obstacole nejustificate care restrâng concurența.

Contestatorul arată că prin Cerința nr. 2 se solicită „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 150 zile de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 20.550.000 lei”. Totodată se menționează că din prevederile cap 14.2 Plata în Avans din Condițiile Generale de Contract, rezultă că Beneficiarul va acorda avans pentru începerea lucrărilor în procent de 10%. În aceste condiții, contestatorul apreciază că această cerință este nejustificată și merită să restrângă concurența. Acesta mai adaugă că durata de execuție a lucrărilor este de 440 zile, solicitarea de disponibilități bănești în valoare de 20.550.000 lei pentru 150 de zile, reprezentând în opinia sa un obstacol care reduce concurența.

În consecință se solicită eliminarea acestei cerințe.

4. Prin cerința din Cap 4, Secțiunea 6, Fișe tehnice - sunt introduse obstacole nejustificate care restrâng concurența și încalcă principiile generale.

Cu privire la acest fapt, contestatorul învederează că în fișele tehnice este prevăzut un ultim paragraf, respectiv “*Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România*”, care în opinia sa este restrictiv. Pentru acest considerent contestatorul solicită eliminarea paragrafului antemenționat.

5. În Fișa Tehnică nr. 2/VENTIL DE AERISIRE -DEZAERISIRE este solicitat la capitolul Probe de etansare - produsul să fie conform cf ISO 5208-2”.

Contestatorul critică această cerință întrucât acest ISO 5208-2 face face trimitere la un anumit producător, motiv pentru care solicită eliminarea acestei cerințe.

6. În documentația de atribuire: Capitol 2 - Caiet de sarcini - Specificații: Secțiunea 1 - Cadru General, 3.1 Responsabilitatea pentru proiect - este încălcat articolul din principiile generale privind asumarea răspunderii și integrității.

În acest sens contestatorul arată că la paragraful indicat mai sus, autoritatea contractantă a prevăzut “*Antreprenorul va accepta deplina răspundere și responsabilitate pentru orice proiectare efectuată de către Antreprenor sau orice plan de proiect furnizat de către Autoritatea Contractantă*”. Contestatorul critică această prevedere a documentației de atribuire întrucât obiectul contractului ce se va încheia este de execuție iar partea de proiectare a fost în sarcina autorității contractante. Acesta consideră că Antreprenorul poate răspunde, dacă este cazul, doar de partea lui de proiectare iar autoritatea răspunde de ceea ce pune la dispoziție.

În consecință se solicită ca fiecare parte, autoritate și

antreprenor, să își asume fiecare responsabilitatea pentru documentele furnizate.

7. În fișa de date II.2.1) Cantitate totală sau domeniul – sunt introduse obstacole nejustificate

“EXTINDERE SISTEM DE CANALIZARE MENAJERA

- ...

reabilitarea rețelei de canalizare menajeră cu conducte din polipropilena, PP SN10 cu perete compact, De 250 mm, De 315 mm, Ltot = 1.818 m;

extinderea rețelei de canalizare menajeră cu conducte din polipropilena, PP SN10 cu perete compact, De 250 mm, De 315 mm, De 400 mm si De 500 mm Ltot = 16.479 m;

stații de pompare în rețeaua de canalizare menajeră 5 buc.

- ...

extinderea rețelei de canalizare menajeră cu conducte din PVC SN8, De 250 mm, Ltot = 17.362 m;

stații de pompare în rețeaua de canalizare menajera 6 buc.

- ...

extinderea rețelei de canalizare menajeră cu conducte din polipropilena, PP SN10 cu perete compact, De 250 mm si De 315 mm, Ltot = 4.694 m;

- ...

extinderea rețelei de canalizare menajeră cu conducte din PVC SN8, De 250 mm, Ltot = 10.723 m;

- ...

reabilitarea rețelei de canalizare menajera cu conducte din PVC SN8, De 250 mm, Ltot = 136 m;

extinderea rețelei de canalizare menajera cu conducte din PVC SN8, De 250 mm si De 300 mm, Ltot = 817 m;

- ...

extinderea rețelei de canalizare menajera cu conducte din polipropilena, PP SN10 cu perete compact, De 250 mm, Ltot = 3.126 m;

- ...

reabilitarea rețelei de canalizare menajera cu conducte din PVC SN8, De 250 mm, De 315 mm, Ltot = 7.528 m;

extinderea rețelei de canalizare menajera cu conducte din PVC SN8, De 250 mm si De 315 mm, Ltot = 12.913 m;

stații de pompare în rețeaua de canalizare menajera 12 buc”.

Întrucât pentru ... și ... s-a solicitat prin caietul de sarcini utilizarea de conducte din polipropilenă PP și având în vedere că pentru restul orașelor este utilizată țeava PVC, contestatorul solicită utilizarea țevilor de PVC și pentru orașele ... și ..., având în vedere că utilizarea țevilor de PVC reduc semnificativ costurile investiției. Astfel, se solicită modificarea caietului de sarcini prin introducerea la denumirea conductei de PP a mențiunii „sau echivalent”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 8540/20.03.2014, ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de

1. Cu privire la criticile contestatorului de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 a dispus modificarea cerinței privind experiența similară astfel:

"Pentru Contracte de execuție rețele de canalizare:

Ofertantul trebuie să fi executat prin maxim două contracte similare care să fi avut ca obiect realizarea în total a cel puțin 75 km de rețele de canal în mediu urban

Pentru Contracte de execuție rețele de apă

Ofertantul trebuie să fi executat prin maxim două contracte similare care să fi avut ca obiect realizarea în total a cel puțin 52 km de rețele de apă în mediu urban"

În consecință se solicită respingerea acestor critici ca fiind rămase fără obiect.

2. Referitor la criticile formulate cu privire la valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că modul de calcul prezentat în cuprinsul contestației este unul eronat, deoarece contestatorul a omis faptul că procentul cheltuielilor de diverse și neprevăzute nu se aplică la valoarea totală a lucrărilor. În susținere, autoritatea contractantă învederează că potrivit art.8 pct. 5.3 din anexa 4 la HG nr. 28/2008 *„Cheltuieli diverse și neprevăzute: a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor. "*

Din această prevedere rezultă că procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute nu se aplică cheltuielilor privind capitolul 1.1 care reprezintă obținerea terenului, respectiv capitolului 5, alte cheltuieli (organizare șantier, comisioane, cote taxe, costul creditului și cheltuieli diverse și neprevăzute). Autoritatea subliniază că valoarea totală a cheltuielilor la care se aplică procentul de diverse și neprevăzute este de 60.366.685,28 lei la care se adaugă TVA, valoare ce nu include cheltuielile privind organizarea de șantier. Aplicând procentul de 5,37% la valoarea menționată anterior rezultă o sumă totală de 3.241.691 lei. Concluzionând, autoritatea afirmă că a precizat în mod corect că valoarea estimată fără TVA ce conține și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 63.566.708 lei, respectiv valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 3.241.691 lei.

3. În ceea ce privește criticile aduse cerinței privind disponibilitățile bănești, autoritatea contractantă arată că potrivit fișei de date, cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dețin *„Disponibilități*

bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 150 zile de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 20.550.000 lei”.

Ca și modalitate de îndeplinire autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date ca ofertanții să prezinte:

„Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare că dețin acces la finanțare în suma de 20.550.000 lei și pentru o perioadă de 150 zile.

În cazul în care candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană (conform art. 186 din OUG 34/2006), atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, completat conform Formular nr. 7A, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele financiare invocate.

Persoana ce asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire; conform prevederilor art. 180, art. 181 lit. a), c¹) și d) și art. 69¹ din OUG 34/2006, cu toate modificările și completările ulterioare, prezentând în acest sens Formularul nr. 7B și Formular 6.”

Contrar celor afirmate de contestator, autoritatea învederează că prin cerința de mai sus s-a asigurat asupra faptului că ofertantul declarat câștigător va avea resursele financiare necesare pentru a executa lucrările ce fac obiectul contractului în perioada precizată în graficul de execuție a lucrărilor.

Ca un prim aspect, autoritatea subliniază că, chiar dacă în condițiile generale ale contractului art. 14 pct. 2 se prevede faptul că Beneficiarul va acorda un avans pentru începerea lucrărilor în procent de 10 %, acest avans nu este suficient pentru susținerea financiară a lucrărilor până la final. Totodată, se menționează că această clauză reprezintă o opțiune pentru ofertanți și nicidecum o obligație iar cei mai mulți dintre operatorii economici aleg să nu încaseze avansul, deoarece la ridicarea acestor sume trebuie să constituie o garanție printr-un instrument de garantare bancară (de regulă, scrisoare de garanție bancară).

În continuare autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că ridicarea avansului și constituirea garanției presupune respectarea cu strictețe a graficului de execuție, ceea ce în practică, de cele mai multe ori, nu este posibil, operatorii economici aleg să nu riște executarea garanției bancare și să susțină financiar investiția pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor.

Chiar și în ipoteza în care operatorii economici aleg să încaseze avansul, aceștia sunt nevoiți să asigure sursa de finanțare pentru realizarea investiției.

În acest sens, autoritatea atrage atenția asupra faptului că executarea lucrărilor nu se sistează pe perioada cuprinsă între data în care a fost emisă factura pentru lucrările deja executate și data la care cererea de finanțare este aprobată, iar această perioadă poate dura și de 40 de zile. Din acest motiv, în opinia autorității este evident că pentru a se încadra în graficul de execuție al lucrărilor, ofertanții trebuie să asigure sursa de finanțare începând cu demararea lucrărilor și până la data în care se achită ultima tranșă de plată.

În punctul de vedere formulat se mai arată că în contractul de finanțare pentru prezenta investiție, sunt prevăzute cinci tranșe de plată, iar raportat la acest aspect rezultă faptul că și în ipoteza în care se încasează avansul de 10%, antreprenorul general va fi nevoit să susțină financiar investiția în proporție de maxim 20% pe o perioadă de până în cinci luni (perioadă cuprinsă la demararea lucrărilor și până la achitarea primei tranșe de plată).

Având în vedere toate aceste aspecte, autoritatea consideră că această cerință de calificare este menită să asigure buna desfășurare a lucrărilor și încadrarea acestora în graficul de execuție, și nu reprezintă „un obstacol nejustificat care restrânge concurența”, așa cum susține contestatorul.

4. Cât privește cerința referitoare la referințele similare în România pentru echipamente ce urmează să fie înglobate în investiție, autoritatea contractantă precizează că a decis să modifice cerința prevăzută în caietul de sarcini - fișele tehnice, ca măsură de remediere. Astfel, autoritatea a publicat în SEAP o clarificare la documentație prin care a modificat conținutul fișelor tehnice după cum urmează: *„Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente.”*

5. Privitor la cerința privind ISO 5208-2 pentru echipamentul ventil de aerisire - dezaerisire, prevăzute la capitolul IV, Secțiunea 6, Fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini autoritatea contractantă susține că criticile contestatorului conform cărora: *„acest ISO 5208-2 face trimitere la un anumit producător”* nu pot fi reținute deoarece nu corespund realității. În susținere, autoritatea menționează că pe piața din România există cel puțin cinci producători care pot furniza acest echipament. Pe de altă parte, se subliniază că standardul ISO 5208-2 confirmă faptul că echipamentul care va fi înglobat în investiție corespunde, din punct de vedere al etanșării, cu standardele internaționale.

6. Referitor la critica privind răspunderea antreprenorului pentru proiect, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP o clarificare prin care se menționează că *“În urma sesizării unui operator economic autoritatea contractantă, a decis să elimine următoarea clauză din cuprinsul caietului de sarcini: Capitolul II, Secțiunea 1, cadrul general, pct. 3.1. Responsabilitatea pentru*

proiect: „Antreprenorul va accepta deplina răspundere și responsabilitate pentru orice proiectare efectuată de către antreprenor sau orice plan de proiect furnizat de către autoritatea contractantă”

Se solicită respingerea capătului de cerere ca fiind rămas fără obiect.

7. Cât privește cerința privind conductele din polipropilenă prevăzută în caietul de sarcini la cap. II. 2.1 - Cantitatea totală sau domeniul, autoritatea contractantă învederează că afirmația contestatorului conform căreia *“Aceasta cerință face trimitere către un producător”* nu este reală, aceasta susținând că pe piața din România există nenumărați producători și furnizori de conducte de polipropilenă. Totodată se afirmă că motivul pentru care s-a impus ca în localitățile ... și ... să fie folosite conducte de polipropilenă și nu PVC este că în aceste localități solul este infestat cu diverse substanțe chimice (cupru, zinc, mangan, cobalt, cadmiu, cianuri și sulf) provenite de la societățile comerciale poluatoare din zonă. Mai mult, în opinia autorității, modificarea conductelor din polipropilenă în PVC ar conduce la creșterea numărului de cămine de canalizare și implicit la creșterea volumului de lucrări, de săpătură.

Tot în susținere, autoritatea arată că nu se poate modifica cerința în caietul de sarcini așa cum solicită contestatorul *„la denumirea conductei de PP să fie însoțită de mențiunea sau echivalent (ex PVC)”*, deoarece între cele două materiale există diferențe semnificative, iar ca acestea să fie înglobate în investiție, presupune o schimbare a soluției tehnice.

Autoritatea concluzionează că întrucât în documentația de atribuire nu s-a prevăzut faptul că operatorii economici pot să depună o ofertă alternativă, rezultă că această solicitare este inadmisibilă.

Prin adresa nr. 1691/25.03.2014, înregistrată al Consiliu sub nr. 9253/25.03.2014, ... a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, cu privire la afirmațiile autorității contractante referitoare la capătul de cerere nr. 3, respectiv că cerința reprezintă o măsură de asigurare a disponibilităților bănești necesare desfășurării obiectului contractului, contestatorul susține că suma reprezintă oricum doar 32,33% din întreaga valoare a contractului, iar durata de 150 de zile reprezintă aproximativ 35% din durata totală de 440 zile.

În consecință contestatorul consideră în continuare că această cerință este un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența.

Referitor la afirmațiile autorității cu privire la capătul de cerere nr. 5, contestatorul susține că, prin această prevedere, în mod indirect autoritatea contractantă restrânge concurența, prin

referirea la standardul indicat, având în vedere sfera extrem de restrânsă a producătorilor care pot furniza acest echipament.

Față de susținerile autorității contractante privitor la capătul de cerere nr. 7, contestatorul arată că autoritatea își întemeiază afirmațiile pe faptul că, în cazul localităților ... și Baia Sprie solul este infestat cu diverse substanțe chimice, fără însă să facă dovada celor susținute sau fără măcar să facă trimitere la un document care să ateste cele susținute.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „MM-CL-14 «Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile și a apelor uzate menajere din ...,»”, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Prin decizia nr./... Consiliul a admis cererea de suspendare și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Pe fondul contestației depuse de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să o admită în parte, având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, în contestația depusă, ... solicită:

1. Modificarea cerinței referitoare la experiența similară solicitată, *„în sensul existenței posibilității de a îndeplini această cerință prin mai multe contracte care cumulativ să îndeplinească numărul de km solicitați”*

2. Corectarea informațiilor privind valoarea estimată.

3. Eliminarea cerinței nr. 2 cap. III.2.2) *„Capacitatea economică și financiară”* din fișa de date a achiziției, referitoare la *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 150 zile de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 20.550.000 lei”*.

4. Eliminarea din caietul de sarcini, Cap 4, Secțiunea 6, Fișe tehnice a cerinței *„Se vor prezenta referințe similare pentru aceste echipamente în România”*.

5. Eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2/VENTIL DE AERISIRE - DEZAERISIRE a cerinței *„Probe de etansare - produsul să fie conform cf ISO 5208-2”*.

6. Eliminarea cerinței referitoare la responsabilitatea

antreprenorului pentru documentele furnizate de autoritatea contractantă, din cadrul caietului de sarcini Cap. 2 - Specificații: Secțiunea 1 - Cadru General, 3.1 Responsabilitatea pentru proiect.

7. Modificarea documentației de atribuire *„prin introducerea la denumirea conductei de PP a mențiunii sau echivalent”*.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, referitoare la restrictivitatea solicitării ca experiența similară să fie demonstrată prin prezentarea *„cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 75 km de rețele de canal și 52 km de rețele de apă, în mediu urban”*, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la critica contestatorului, prin acceptarea prezentării a *„două contracte similare care să fi avut ca obiect realizarea în total (...)”*. Totuși, având în vedere faptul că cerința criticată este criteriu de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (3) și alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să dispună publicarea unei erate în SEAP cu modificarea acceptată de autoritatea contractantă.

Referitor la capetele de cerere nr. 4 și nr. 6, formulate de contestator, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatorului și a publicat în SEAP modificarea caietului de sarcini, în sensul eliminării solicitărilor criticate. Prin urmare, solicitările contestatorului apar ca fiind rămase fără obiect.

În ceea ce privește critica referitoare la valoarea estimată (capătul de cerere nr. 2), Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, având în vedere faptul că acesta nu a luat în considerare prevederile art. 8 pct. 5.3 din anexa 4 la HG nr. 28/2008, potrivit căroră *„Cheltuieli diverse și neprevăzute: a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor”*.

Mai mult, Consiliul constată faptul că singurele informații relevante pentru operatori economici interesați sunt valoarea estimată (fără diverse și neprevăzute), ceea ce se calculează simplu prin scăderea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute din valoarea totală indicată și *procentul de 5.37%” a cheltuielilor diverse și neprevăzute raportat la valoarea estimată (fără diverse și neprevăzute)*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că *„prin Cerința nr. 2 din capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - sunt introduse obstacole nejustificate care restrâng concurența”*, având în vedere următoarele considerente:

- potrivit informațiilor furnizate în fișa de date a achiziției pct. III.1.2) *„Principalele condiții de finanțare (...)”* achiziția în cauză se derulează în cadrul POS-Mediu, finanțat din fonduri europene în

proporție de 78,41% și cofinanțare națională în proporție de 21,59%, ceea ce arată faptul că aportul autorității contractante va fi de 0%.

- solicitarea demonstrării existenței *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 150 zile de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 20.550.000 lei”* este măsură de siguranță în vederea derulării contractului fără întreruperi, cunoscut fiind procedura anevoioasă de decontare a facturilor intermediare.

- cheltuielile financiare aferente *resurselor reale negrevate de datorii sau accesării liniei de credit*, pot fi incluse în ofertele financiare.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privitoare la eliminarea din Fișa Tehnică nr. 2/VENTIL DE AERISIRE - DEZAERISIRE a cerinței *„Probe de etansare - produsul să fie conform cf ISO 5208-2”*, Consiliul o consideră ca fiind total nefondată, având în vedere faptul că, nici măcar în condițiile în care ar exista un singur producător care produce ventilul *conform ISO 5208-2*, cerința nu ar putea fi considerată ca fiind restrictivă. Mai mult decât atât, contestatorul nu a făcut dovada imposibilității ofertării acestui ventil.

De asemenea, nici solicitarea executării anumitor secțiuni cu *conducte din polipropilena (PP)* nu poate fi considerată ca fiind restrictivă, fiind asigurat accesul neîngrădit la acest tip de conductă, iar cheltuielile financiare aferente achiziționării acestora sunt incluse în ofertele financiare.

În ceea ce privește opțiunea autorității contractante pentru specificațiile tehnice criticate de contestator, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora ***„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”***.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune înlocuirea cerinței *„cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a”* cu solicitarea *„maxim două contracte similare care să fi avut ca obiect realizarea în total”* din fișa de date a achiziției Cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor

mai sus dispuse, prin publicarea în SEAP a unei erate cu modificarea impusă, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge celelalte capete de cerere formulate de contestator, respectiv:

- ca nefondate capetele de cerere nr. 2, nr.3, nr. 5 și nr. 7;
- ca rămase fără obiect capetele de cerere nr. 4 și nr. 6;

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...