



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.... .. /... .. .**

**Data:...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în...Localitatea ... nr. 6, Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... reprezentată prin Milu ... - ... împotriva adresei nr. .../... emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., Str. ..., nr. 127, județul ... reprezentând „răspunsul la adresa contestatorului nr. .../24.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../25.02.2014”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Achiziția componente sistem de supraveghere video IP în municipiul Câmpulung (cu montaj)”, cod CPV ... având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea fazei de licitație electronică desfășurată și reluarea acesteia după efectuarea tuturor pașilor legali privind procedura de achiziție publică, respectiv după informarea contestatorului cu privire la stadiul de evaluare a ofertei sale”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în...Localitatea ... nr. 6, Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ... reprezentată prin ... - ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../04.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, obligarea autorității contractante la reanalizarea răspunsului, prin includerea contestatorului în procedură și reluarea procedurii de dinaintea fazei de licitație electronică”.

Prin contestația nr. ...-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Str. ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CIF ..... reprezentată de ... - Director, împotriva

rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../04.03.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii și reluarea fazei finale a acesteia - licitație electronică, anularea rezultatului procedurii, admiterea ofertei contestatorului și reluarea fazei finale de licitație electronică sau anularea și reluarea întregii proceduri”.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 28.02.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., Str. ..., nr. ... Județul ..., înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant clasat pe locul întâi după faza finală de licitație electronică, reprezentată de Marian Laurențiu - ... a formulat „Cerere de intervenție principală”, prin care solicită respingerea contestației formulate de ...

Ulterior, prin adresa nr. .../11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.03.2014, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant clasat pe locul întâi după faza finală de licitație electronică, a formulat „Cerere de intervenție principală” prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și ...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... 2014 și nr. .../2014, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

...Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă și intervenient, cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge, ca nefondate, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... și contestația nr. 14-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție formulate de către S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **...MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, reprezentând „răspunsul la adresa contestatorului nr. .../24.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../25.02.2014”, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect...„Achiziția componente sistem de supraveghere video IP în municipiul Câmpulung (cu montaj)”, cod CPV ... având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat „anularea fazei de licitație electronică desfășurată și reluarea acesteia după efectuarea tuturor pașilor legali privind procedura de achiziție publică, respectiv după informarea contestatorului cu privire la stadiul de evaluare a ofertei sale”.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. .../... autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice stadiul de evaluare a ofertei sale;
- în acest sens, menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză; în data de 20.02.2014, conform Sistemului Electronic de Achiziții Publice, autoritatea contractantă a început faza de licitație electronică a procedurii;
- contestatorul susține că deoarece până la data de 24.02.2014, dată la care începea runda 1 a licitației electronice, nu a primit invitația de participare, a transmis autorității contractante adresa nr. .../24.02.2014 (prin fax și e-mail, cu confirmare de primire), astfel încât acest aspect să poată fi remediat în termen și să poată participa la etapa respectivă;
- răspunsul autorității contractante i-a fost transmis tardiv în opinia sa, prin adresa nr. .../... după încheierea runde electronice; față de acest aspect invocă art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă avea obligația de a-l informa, în calitate de operator economic implicat în procedură, asupra rezultatului selecției de oferte, în vederea participării la faza a doua a licitației, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la luarea oricărei decizii referitoare la oferta sa;
- față de cele de mai sus, contestatorul invocă art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită anularea fazei de licitație electronică desfășurată și reluarea acesteia, după efectuarea tuturor pașilor legali

privind procedura de achiziție publică, respectiv după informarea sa cu privire la stadiul de evaluare a ofertei depuse.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. .../04.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia, obligarea autorității contractante la reanalizarea răspunsului, prin includerea contestatorului în procedură și reluarea procedurii de dinaintea fazei de licitație electronică”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, sprijinind această decizie cu câteva afirmații referitoare la documentele depuse pentru confirmarea parametrilor și caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate, în sensul că ... a îmbunătățit oferta depusă și a înlocuit echipamentele ofertate inițial;

- față de acest aspect, contestatorul susține că în propunerea sa tehnică a precizat că rezoluția orizontală a camerei de supraveghere video propusă va fi de minimum 640 TVL, respectiv 700 TVL; prin solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014, la pct. 2, autoritatea contractantă cere verificarea corespondenței dintre cerințele prezentate prin caietul de sarcini și materialul documentar din partea producătorului referitor la caracteristicile echipamentului ofertat, camera speed dome IP, respectiv: „în fișa tehnică nr. 2 Camera supraveghere video color, tip IP speed dome, ați specificat 640 TVL, respectiv 700 TVL, de asemenea numărul de pixeli efectivi, funcționarea în protocolul ONVIF, vă rugăm să ne indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații”;

- prin adresa nr. .../06.02.2014, contestatorul afirmă că atașează specificațiile solicitate, furnizate de reprezentanții producătorului, prin care aceștia confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate de către echipamentul ofertat, în sensul următor: „camera de supraveghere speed dome are un modul video opțional cu ajutorul căruia atinge parametrii solicitați în fișa tehnică nr. 2”;

- ulterior, susține contestatorul, prin adresa nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat, la pct. 1, că ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014: „prin înaintarea unei noi oferte (...)”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că documentele furnizate nu reprezintă o ofertă nouă deoarece: modulul video nu reprezintă un echipament în sine, ci, un accesoriu pe care l-a inclus în oferta tehnică, care poate fi folosit opțional pentru mai multe modele de camere, printre care și camera video tip speed dome ofertată; modulul video este un

accesoriu de upgrade, motiv pentru care nu se regăsește în fișa standard a echipamentului Camera video speed dome, fișă ce a fost prezentată în documentația de participare la procedură; soluția tehnică pentru îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă a fost prezentată de reprezentanții producătorului înainte de depunerea documentației de participare la procedură, motiv pentru care ... a procedat la ofertarea echipamentului Camera speed dome IP din seria DS-2DF1, echipament care, în opinia sa, îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini;

- de asemenea, contestatorul susține că, în oferta tehnică depusă, a precizat că pentru „Echipament înregistrare date tip server”, se ofertează produsul ..., pe care se instalează softul descris în fișa tehnică ...;

- față de acest aspect, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014, la pct. 3, autoritatea contractantă dorește să verifice corespondența dintre cerințele prezentate prin caietul de sarcini și materialul documentar din partea producătorului referitor strict la caracteristicile software ale „echipamentului înregistrare date tip server: în fișa tehnică nr. 3 Echipament înregistrare date tip server, ați completat că serverul are următoarele specificații: Suportă: ..., ... dome ... (...). Vă rugăm să ne indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații”;

- contestatorul susține că prin adresa nr. .../06.02.2014, a transmis o fișă tehnică a software-ului instalat pe o altă platformă hardware spre exemplificarea faptului că acesta funcționează în condițiile solicitate prin caietul de sarcini, în sensul că „caracteristicile prezentate confirmă toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în fișa tehnică”;

- cu privire la cele de mai sus, afirmă contestatorul, prin adresa nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință, la pct. 2, că ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014 prezentând documentație pentru un alt echipament, respectiv: „La această solicitare de clarificări ați pus la dispoziție documentația tehnică pentru alt echipament și anume ...”;

- în opinia contestatorului, documentele furnizate de ... nu reprezintă înlocuirea echipamentului deoarece: ... va livra serverul ...pe care va rula un soft de înregistrare dedicat pentru camere IP, descris în fișa ... (unde sunt prevăzute caracteristicile aceluiași soft, instalat pe o altă platformă de tip ...). Denumirea „...” nu reprezintă un echipament, ci o descriere a unui software de înregistrare („RECORDER”) video pentru 36 de canale („...”). Software-ul prezentat poate funcționa pe diverse platforme de tip PC based, așa cum rezultă din fișele anexate 6, 7 (instalare pe platforma ..., instalare pe platforma ..., instalare pe platforma ..., etc.). Așa cum s-a prezentat în Oferta tehnică a societății,

... va furniza un pachet software care să îndeplinească cerințele din caietul de sarcini: „Pentru implementarea soluției prezentate, se va utiliza un pachet software cu următoarele caracteristici: (...) operațională și funcțională completă, posturi de lucru cu facilitatea de vizualizare a imaginilor în timp real sau a înregistrărilor pentru minim 36 de camere video, în multiple forme de prezentare, funcții inteligente de ... și ..., funcții avansate de căutare și de export; (...);”;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că în propunerea pentru realizarea dispeceratului este menționat că pe server va rula un software dedicat, la pag. 9 (anexa 8): „software de management camere & înregistrări: 1 bucată; server video: 1 bucată (...);”;

- de asemenea, susține contestatorul, prin solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea materialului producătorului pentru descrierea funcțională a softului - material transmis în anexa 5, aspect față de care contestatorul afirmă că „echipamentul înregistrare date tip server” pe care se vor stoca datele este echipamentul ofertat, ..., pe care va rula un program software destinat preluării imaginilor de la camerele desupraveghere, respectiv 36 ...;

- prin urmare, contestatorul susține că descalificarea ofertei sale pentru înlocuirea produsului „Echipament înregistrare date tip server” este nefondată, atâta timp cât nu a ofertat un alt echipament, ci a confirmat faptul că acesta îndeplinește toate cerințele cu documente justificative, cu ajutorul unui program software (așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini și fișa tehnică nr. 3) instalat pe o platformă hardware ....;

- în continuare, contestatorul afirmă că în oferta tehnică depusă, în cadrul fișei tehnice nr. 3 server video și în cadrul fișei tehnice nr. 4 - monitor ..... s-a ofertat un pachet al producătorului ....; prin solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014, pct. 4, autoritatea contractantă dorește să verifice corespondența dintre cerințele prezentate prin caietul de sarcini și materialul documentar din partea producătorului referitor la caracteristicile echipamentului ofertat - monitor ..... astfel: „Vă rugăm să ne indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc specificațiile tehnice aferente fișelor tehnice nr. 4 MONITOR ..... (...);”;

- față de acest aspect, contestatorul susține că în anexa adresei nr. .../06.02.2014, a atașat materialele documentare de pe site-ul producătorului .... part number ... (...) prin care confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă;

- prin adresa nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunostință, la pct. 3, că ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../03.02.2014 prezentând un alt tip de monitor: „La această solicitare de

clarificări ați pus la dispoziție documentație tehnică pentru un alt tip de monitor, și anume ...”;

- contestatorul susține că documentele furnizate nu reprezintă o înlocuire de produs deoarece: a prezentat documente din partea producătorului - de pe site-ul oficial .... (accesibil oricui are o conexiune la internet - ...), unde se regăsește monitorul oferat, în categoria „Accesorii”; monitoarele nu pot fi considerate echipamente de sine statatoare deoarece ele nu au un rol activ în cadrul sistemului: nu pot funcționa independent, de aceea, sunt considerate accesorii la sistemele hardware (PC, servere, mașinile, ...), așa cum rezultă și de pe site-ul .....com la secțiunea „Accesorii”;

- prin urmare, afirmă contestatorul, în opinia sa, susținerea autorității contractante potrivit căreia „monitorul oferat reprezintă un alt tip de monitor” este scoasă din context, întrucât ... a prezentat un model de monitor prezentat pe site-ul oficial .... care are codul de componentă .... part number nr. ... și care întrunește toate cerințele din caietul de sarcini și fișa tehnică prezentată de autoritatea contractantă și este livrat împreună cu serverul video de către compania .....

Pentru motivele prezentate mai sus, contestatorul consideră că descalificarea ofertei sale pentru înlocuirea produsului „Monitor .....” este nefondată, atâta timp cât a oferat în fișa tehnică un monitor accesoriu serverului video .... (pachet oferat de ....) și a confirmat faptul că acesta îndeplinește toate cerințele cu documente justificative de pe site-ul oficial al producătorului.

Prin contestația nr. 14-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../03.04.2014, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii și reluarea fazei finale a acesteia - licitație electronică, anularea rezultatului procedurii, admiterea ofertei contestatorului și reluarea fazei finale de licitație electronică sau anularea și reluarea întregii proceduri”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- oferta sa a fost considerată inacceptabilă întrucât nu ar îndeplini cerința minimă solicitată prin invitația de participare la Secțiunea III.2.1. Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv personalul cheie Expert 4 Tehnician sisteme DSVCAM – absolvent de studii universitare cu licență, atestat sisteme DSVCAM COR 313210;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat la Secțiunea III pct. 2.1. Capacitatea tehnică și/sau profesională o serie de cerințe printre care și deținerea de către ofertant a experților cheie: inginer sistem de securitate absolvent de studii universitare cu licență, atestat inginer sistem de securitate COR ... (atestat/certificat ARTS sau echivalent,

conform legii 333/2003, legii 40/2010 pentru lucrări sisteme de securitate și H.G. nr. 301/2012 art. 76) tehnician sistem ... - absolvent de studii universitare cu licență, atestat tehnician sistem ... (atestat/certificat ARTS sau echivalent, conform legii 333/2003, legii 40/2010 pentru lucrări sisteme de securitate și H.G. nr. 301/2012 art. 76);

- contestatorul susține că a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cele referitoare la deținerea categoriilor de personal inginer sisteme de securitate COR ... și tehnician sistem ..., prezentând documentele care atestă nivelul de studii pentru persoanele nominalizate (studii superioare cu licență pentru inginer sistem de securitate și studii medii pentru tehnician sistem DSVCAM);

- în ceea ce privește cerința autorității contractante ca tehnicianul sistem DSVCAM COR 313210 să fie absolvent de studii superioare, contestatorul susține că aceasta este eronată și abuzivă întrucât Clasificarea Ocupațiilor din România nu prevede acest lucru, codurile de clasificare indicând nivelul de studii necesar, respectiv Grupa majoră - 3 prima cifră a codului COR referindu-se la nivelul de instruire studii medii sau postliceale;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că, prin adresa nr. 2285/27.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte diploma de absolvire cu licență a studiilor universitare pentru tehnicianul sistem DSVCAM - COR 313210; la solicitarea în cauză, contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. 14-112/30.01.2014 că cerința de studii pentru această ocupație conform COR este de studii medii, orice altă categorie de studii superioară celei de „studii medii” neavând relevanță și neconferind competențe și atribuții profesionale, sens în care a atașat și răspunsul ARTS nr. 2468/28.01.2014;

- de asemenea, contestatorul susține că prin Ordinul MMFPS nr. 1832/06.07.2011 privind aprobarea Clasificării Ocupațiilor din România, nivel de ocupație tehnician DSVCAM, codul COR actual este 352130 (tot nivel 3 - studii medii) echivalentul codului 313210 care își păstrează în continuare valabilitatea.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 28.02.2014, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant clasat pe locul întâi după faza finală de licitație electronică, reprezentată de Marian Laurențiu - ... a formulat „Cerere de intervenție principală”, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... potrivit căreia:

- solicită admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată și respingerea contestației deusă de ... cu consecința menținerii valabilității fazei finale de licitație electronică;



- intervenientul invocă excepția tardivității contestației depusă de ... prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;
- în opinia sa, există motive pentru care autoritatea contractantă nu a invitat ofertantul ... să participe la faza finală de licitație electronică; motivele vor fi comunicate contestatorului în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Dacă aceste motive vatămă interesul contestatorului, abia atunci acesta poate solicita prin contestație recunoașterea dreptului/interesului său; față de acest aspect, intervenientul invocă excepția prematurității contestației, deoarece susține că nu există prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă la comunicarea motivelor ce duc la neadmiterea la faza finală de licitație electronică înaintea derulării acestei faze.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.03.2014, ... a transmis „Punctul de vedere” cu privire la adresa nr. ... înaintată de S.C. ... S.R.L., în care precizează următoarele:

- cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. este o cerere de intervenție în interes propriu care nu poate fi promovată, întrucât este vorba de un act al autorității contractante ce nu vizează S.C. ... S.R.L.;
- cererea de intervenție nu este motivată pe fond, aceasta ridicând două excepții – tardivitate și prematuritate – ce nu sunt, de asemenea, motivate; în opinia contestatorului, niciuna dintre excepțiile invocate nu se poate admite întrucât ... a atacat în termenul legal un act al autorității contractante ce îi lezează interesul legitim de a participa la procedură.

Prin adresa nr. .../04.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. ... depusă de ... în care precizează următoarele:

- prin contestația depusă se solicită „anularea fazei de licitație electronică desfășurată și reluarea acesteia după efectuarea tuturor pașilor legali privind procedura de achiziție publică, respectiv după informarea societății noastre cu privire la stadiul de evaluare a ofertei noastre”;
- prin adresa nr. .../24.02.2014, transmisă prin fax în data de 24.02.2014, ora 01:07 PM, și înregistrată la ... cu nr. .../25.02.2014, contestatorul menționează că: „întrucât astăzi 24.02.2014, am constatat din Sistemul Electronic de Achiziții Publice că a început faza finală de licitație electronică pentru procedura de achiziție menționată mai sus și societatea noastră nu a fost invitată să participe, vă solicităm să ne comunicați de urgență stadiul evaluării ofertei noastre”;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. .../... care a fost transmisă ofertantului prin e-mail în data de ... ora 9:08 AM, astfel: „Informarea ofertanților în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare: „Achiziția componente sistem de supraveghere video IP în municipiul

Câmpulung” se va face în conformitate cu art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”;

- motivele pentru care, susține autoritatea contractantă, în răspunsul transmis cu adresa nr. 5369/... s-a refuzat comunicarea stadiului de evaluare al ofertei contestatorului, sunt următoarele: la data de 24.02.2014, ora 01:07 PM, când contestatorul a solicitat informații despre stadiul evaluării ofertei, procedura de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului sus menționat se afla în derulare, motiv pentru care ofertantului nu i se puteau comunica informații legate de stadiul evaluării ofertei; conform dispozițiilor art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire, în scris, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, derularea procedurii de atribuire în cauză s-a făcut cu respectarea următoarelor prevederi: secțiunea a 7-a din O.U.G. nr. 34/2006, conform căreia cererea de oferte se desfășoară într-o singură etapă; art. 161 alin. (1), lit. a) și alin. (2), respectiv art. 165 din O.U.G. nr. 34/2006, care dă dreptul autorității contractante de a organiza o etapă finală de licitație electronică; art. 38 din H.G. nr. 925/2006, etapelor prevăzute în Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică, elaborat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, respectiv etapa finală de licitație electronică se desfășoară după o primă evaluare completă a ofertelor și înainte de stabilirea ofertei câștigătoare, conform art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006; prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a-i invita la etapa finală de licitație electronică numai pe ofertanții care au depus oferte admisibile, clasamentul final se stabilește luând în considerare rezultatul obținut în procesul repetitiv de ofertare derulat, prin SEAP, în etapa licitației electronice;

- autoritatea contractantă menționează că în situația în care, după etapa de evaluare s-a prevăzut a se desfășura o etapă de licitație electronică, mai întâi s-a realizat o primă evaluare completă a ofertelor și apoi s-a trecut la cealaltă etapă doar cu ofertele admisibile, după care s-a stabilit oferta câștigătoare în funcție de rezultatul acestei etape finale; astfel, afirmă autoritatea contractantă, chiar dacă procedura de cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică se derulează în două etape, nu se poate aprecia că acestea sunt distincte, în sensul că se impune comunicare separată a rezultatului fiecăreia dintre ele deoarece acestea

se derulează spre același final și anume cel al evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare;

- „per a contrario”, autoritatea contractantă susține că nu este obligată de vreo dispoziție legală să informeze ofertanții despre situația constatată la finalizarea etapei de evaluare preliminară a ofertelor; în acest sens, precizează că față de ofertanții care au depus oferte admisibile, autoritatea contractantă are sarcina transmiterii unei invitații de participare la etapa finală de licitație electronică, fără a subzista sarcina de a le face cunoscută situația neadmiterii pentru ceilalți ofertanți; la finalizarea completă a achiziției, conform art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, toți ofertanții admiși sau respinși, vor primi de la autoritatea contractantă adrese de comunicare a situației propriilor oferte și a rezultatului procedurii de atribuire;

- faptul că nu este obligatorie informarea ofertanților înainte de finalizarea etapei finale de licitație electronică, afirmă autoritatea contractantă a fost statuat și prin decizia nr.1191/R din 03.12.2009 a ... și de Contencios administrativ și fiscal sau decizia nr. ... din 24.10.2012 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și fiscal; prin urmare, contestatorul nu a fost invitat să participe la etapa finală de licitație electronică deoarece oferta sa a fost declarată inadmisibilă după o primă evaluare completă a acesteia, conform art. 38 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar obligația este de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanți care au depus oferte admisibile.;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că decizia privind rezultatul procedurii de atribuire se va menționa în raportul procedurii, care se va elabora după finalizarea evaluării ofertelor, în cazul de față, după desfășurarea etapei finale de licitație electronică, conform art. 39 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, iar comunicarea rezultatului procedurii se va face după elaborarea raportului procedurii, conform art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 39 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.03.2014, S.C. .... S.R.L., în calitate de ofertant clasat pe locul întâi după faza finală de licitație electronică, a formulat „Cerere de intervenție principală” prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... și ... deoarece:

- în opinia intervenientului, contestația ... ar trebui respinsă ca nefondată deoarece: oferta inițială pentru camera video speed dome IP nu corespunde cerințelor impuse prin Fișa tehnică nr. 2., după solicitarea de clarificări, contestatorul a transmis observația că, dacă mai adaugă un modul – pe care nu l-a menționat inițial – ar corespunde cerințelor impuse, adăugarea modulului reprezintă modificarea ofertei tehnice;

- de asemenea, susține intervenientul, contestatorul a prezentat în oferta inițială un software care nu corespundea cerințelor, iar după clarificări a prezentat o altă fișă a software-ului instalat și compatibil cu un alt hardware; similar, a oferit inițial monitor ..... part number A6999892 iar după clarificări a oferit TV ....L...., aspect care, din nou, modifică oferta tehnică, ceea ce atrage neconformitatea ofertei în cauză;

- în ceea ce privește contestația formulată de către ... intervenientul solicită respingerea acesteia ca tardivă, deoarece potrivit cerinței din Fișa de date „Expert 4. Tehnician sisteme DSVCAM – absolvent de studii universitare cu licență, atestat tehnician sisteme DSVCAM cor 313210”, expertul trebuie să îndeplinească simultan cele două cerințe, iar contestatorul consideră această cerință „eronată și abuzivă”, în afara termenului de contestare a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. .../12.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația nr. ... depusă de ... în care precizează următoarele:

- prin adresa nr. .../03.02.2014 au fost solicitate clarificări de la ... astfel: „În fișa tehnică nr.2 Cameră supraveghe video color, tip IP speed dome, ați specificat 640 TVL respectiv 700 TVL, de asemenea numărul de pixeli efectivi, funcționarea în protocolul ONVIF, vă rugăm să ne indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații”;

- autoritatea contractantă precizează că această clarificare a fost solicitată deoarece în fișa tehnică nr. 2 pentru Cameră supraveghe video color, tip IP speed dome, ofertantul a specificat caracteristicile: 640 TVL respectiv 700 TVL, iar în materialul documentar al producătorului, anexat la oferta tehnică, sunt menționate caracteristicile: 540 TVL (color) și 570 TVL (B/W);

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 14/06.02.2014, contestatorul nu indică unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc specificațiile la care face referire în fișa tehnică nr. 2, în schimb acesta adaugă ofertei inițiale un modul video de upgrade, ale cărui caracteristici nu se regăsesc în întregime în prospectul producătorului (HIKVISION), dar care, conform declarației unui „reprezentant” al producătorului (... S.R.L.), ar asigura îndeplinirea cerințelor solicitate;

- autoritatea contractantă susține că acest modul video nu a fost menționat în oferta tehnică depusă inițial, conform celor precizate de contestator în contestația depusă, modulul video „a fost inclus în oferta tehnică” prin adresa nr. .../06.02.2014, motiv pentru care, prin adăugarea acestuia în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, în opinia autorității contractante, se modifică oferta tehnică;

- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, îndeplinirea cerințelor solicitate cu ajutorul unui modul video, rezultă din adresa transmisă de S.C. ... S.R.L. către ... și nu dintr-un material documentar al producătorului (...), lucru afirmat și de contestator în răspunsul la clarificări; de altfel, oferta de la S.C. ... S.R.L. către ... (fără număr de înregistrare și greu lizibilă), reprezintă numai punctul de vedere al importatorului și nu conține datele de identificare ale producătorului, deci nu poate fi luată în considerare ca fișă tehnică emisă de producător;
- tot cu privire la oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că a cerut contestatorului să indice „unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații tehnice aferente fișei tehnice nr. ... ..”; prin răspunsul transmis cu adresa nr. .../06.02.2014, contestatorul nu indică unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații tehnice aferente fișei tehnice nr. 4 MONITOR ....., cu toate că în fișa tehnică atașată propunerii tehnice depuse, contestatorul a indicat „.....” ca producător al monitorului, nu a transmis documentația tehnică de la acesta;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în urma solicitării de clarificări, ... a pus la dispoziție documentația tehnică pentru monitor ...-inch ....TV, susținând că acest echipament este considerat accesoriu „.....” și trebuie tratat ca un produs ce respectă cerințele din documentația de atribuire; ori, afirmă autoritatea contractantă, „.....” vinde acest produs pe site-ul propriu, așa cum oferă spre vânzare și alte echipamente ale altor producători precum ....., etc., fără ca acest lucru să califice „.....” ca producător pentru echipamentele respective, ci cel mult distribuitor (retailer);
- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că deoarece contestatorul indică în fișa tehnică nr. 4 că MONITORUL ....., ofertat are ca producător firma „.....”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmite documente pentru monitor ...-inch ....TV (deci de la producătorul LG), reiese că acesta a modificat oferta tehnică inițială, prin schimbarea producătorului declarat inițial;
- autoritatea contractantă precizează că a mai solicitat contestatorului și următoarea clarificare: „în fișa tehnică nr. 3 Echipament înregistrare date tip server, ați completat că serverul are următoarele specificații: Suportă: Camere IP, speed dome IP, DVR, NVR, CMXlive server Network video input: 36 canale la 1080P/3M/5M Video format: H.264/ MJPEG. Schedule: 7 zile x 24 ore durată, mod de înregistrare configurabil. Mod înregistrare: alarmă, mișcare, programat și manual. Viteză înregistrare: Max 5MP 12 FPS, 3MP 15 FPS, 2MP 30 FPS, ROI recording suportat Rezoluții înregistrare suportate: 2592x1944, 2048x1536, 1920x1080, 1280x1024, 1280x768, (720x480/720x576), ... Alarm recording: face detection, audio detecting, tamper, motion, DI alarm detection and ANPR

(opțional). Audio recording: Da. Circular recording: Da/ personalizabilă. Limited recording: Da/ personalizabilă pe zile. Video Archiving: Da. Low Bitrate recording: Da. Remote network raid: Da. Rezoluție: 2592x1944, 2048x1536, 1920x1080, 1280x1024, 1280x768, (720x480/720x576), ... Video speed: Max 2592x1944 at 12 FPS, 2048x1536 at 15 FPS, 1080P at 30 FPS. Playback speed: FR: 2x, 4x, 8x, 16x, ... / FF: 2x, 4x, 8x, .... Multi-playback: FR: 2x, 4x, 8x, 16x, .../FF: 2x, 4x, 8x, 16x, .... Remote CMXlive video: Da. Remote DVR/NVR video: Da. Număr canale suportate: 36 canale. Denumire cameră: 20 caractere Editare canale: Mouse drag-and-drop. Digital zoom: DA, ePTZ suportat. Grupare: autentificare grupuri de utilizatori pentru eMAP și CMX software. Monitorizare remote: Da. TV Wall: Dual screen, max 36 canale. Split screen: 4, 9, 16, 36. Dual stream tehnology: multi-channel displays DI and full screen display 1080P/ 3M/5M resolution Multi-screen: Dual-screen. Arhivare video: Configurabil individual pe cameră, preprogramată și arhivare instant. Management alarme: Alarm popup for full screen, PC sound, redirect IP, Camera's digital output, eMail. Snapshots, redirect a PTZ preset recall. Înregistrare alarma: pre-alarm: 1-5 secunde și post-alarma: 5-50 sec. Eveniment: Creează jurnal pentru diverse evenimente și alarme: pierdere imagine, oprire înregistrare, programat, autentificare utilizatori, jurnal de funcționare. Ieșire digitală: Controlabilă via camerelor IP. Tastatură: tastatură controlabilă prin RS-485 pentru PTZ, ePTZ și caracteristici ROI. Vă rugăm să ne indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că contestatorul, drept răspuns, a transmis o fișă tehnică pentru server sd 36CH recorder (CMX1035 CH recorder) deși inițial se ofertase server .... Power Vault MD3600i; din răspunsul transmis, se poate observa că nu a precizat unde în materialul documentar, din partea producătorului, se regăsesc specificațiile solicitate schimbând chiar și propunerea tehnică inițială prin transmiterea unei fișe tehnice pentru alt tip de server: sd 36CH recorder (CMX1035 CH recorder), deși inițial se ofertase server .... Power Vault MD3600L;

- având vedere că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări contestatorul a modificat conținutul propunerii tehnice inițiale, precum și faptul că răspunsurile sunt neconcludente în raport cu ceea ce s-a solicitat, autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 79, alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 s-a considerat neconformă oferta depusă de ...

Prin adresa nr. .../11.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația nr. 14-... formulată de ... în care precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat ca din personalul minim necesar pentru îndeplinirea contractului să facă parte „Expert 4. Tehnician sisteme DSVCAM - absolvent de studii universitare cu licență, atestat tehnician sisteme DSVCAM COR 313210 (atestat/certificat ARTS sau echivalent, conform Legii 333/2003, 40/2010 pentru lucrări sisteme de securitate și H.G. 301/2012 art. 76)”;
- prin contestația depusă, ... solicită „anularea rezultatului procedurii și reluarea fazei finale a acesteia - licitație electronică...”, deoarece „cerința Autorității Contractante ca tehnicianul sistem DSVCAM COR 313210 să fie absolvent de studii superioare este eronată și abuzivă, întrucât Clasificarea Ocupațiilor din România nu prevede acest lucru, chiar codurile de clasificare indicând nivelul de studii necesar, respectiv Grupa majoră-3 prima cifră a codului COR referindu-se la nivelul de instruire studii medii sau postliceale”;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că în urma verificării documentelor de calificare depuse de ... s-a constatat că pentru ....., nominalizat ca Expert 4, nu se face dovada studiilor solicitate prin invitația de participare și fișa de date, motiv pentru care s-au solicitat clarificări cu adresa nr. 2285/27.01.2014;
- prin adresa nr. .../30.01.2014, înregistrată autoritatea contractantă sub nr. .../31.01.2014, ... comunică faptul că Asociația Română Pentru Tehnică de Securitate (ARTS), nu condiționează accesul la cursul de perfecționare profesională pentru tehnician sistem DSVCAM, de existența studiilor superioare, acesta fiind permis absolvenților de liceu cu diplomă de bacalaureat, sens în care atașează adresa ARTS nr. 2468/28.01.2014;
- autoritatea contractantă precizează că invitația de participare, cu fișa de date a achiziției, au fost publicate, în SEAP, în data de 23.12.2013, data limită de depunere a ofertelor fiind 15.01.2014, ora 9,00; până la data limită de depunere a ofertelor (15.01.2014, ora 9,00), ... nu a solicitat clarificări în legătură cu cerințele solicitare în fișa de date, referitoare la expertul 4 - tehnician sistem DSVCAM;
- în cadrul procedurii de atribuire, menționează autoritatea contractantă, au mai fost depuse încă două oferte, care de asemenea nu au îndeplinit cerința privind studiile expertului 4 - tehnician sistem DSVCAM și care au fost respinse în cadrul procedurii de evaluare, fiind inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- prin urmare, susține autoritatea contractantă, oferta depusă de ... se află în situația prevăzută de art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006; în cadrul evaluării ofertelor depuse, pentru respectarea principiului tratamentului egal, au fost respinse toate ofertele care nu au îndeplinit cerința privind studiile expertului 4 - tehnician sistem DSVCAM, inclusiv pe cea depusă de contestator;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că contestația depusă de ... are ca obiect documentația de atribuire; conform art. 256<sup>2</sup> alin (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, operatorul economic are dreptul de a contesta documentația de atribuire în termen de 5 zile de la publicarea acesteia, în SEAP, în data de 23.12.2013;
- prin urmare, deoarece documentația de atribuire este contestată după finalizarea procedurii de atribuire, în opinia autorității contractante, contestația este tardivă și solicită constatarea tardivității contestației depusă de ...

Prin adresa nr. ... din 13.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.03.2014, ... a transmis „Punct de vedere” față de cererea de intervenție nr. .../11.03.2014 formulată de S.C. .... S.R.L. prin care:

- solicită respingerea ca inadmisibilă a cererii de intervenție și pe fondul cauzei, admiterea contestației ca fiind legală, temeinică și depusă în termen, deoarece intervenientul în încercarea de apărare a unor drepturi, pe cale să le dobândească în mod ilegal, denaturează adevărul încercând să creeze o confuzie generală, rațiunile care stau la baza afirmațiilor sale neavând nici un suport legal;
- inadmisibilitatea intervenției principale se întemeiază pe faptul că o terță persoană nu poate formula pretenții proprii în legătură cu obiectul contestației transmisă de altă persoană spre soluționare CNSC și să sugereze modul în care trebuie soluționată contestația; raționamentul care stă la baza solicitării intervenientului nu este conform cu actele normative în vigoare, referitoare la clasificarea ocupațiilor din România, invocându-se doar faptul că oferta nu a respectat cerința autorității contractante privind nivelul de studii al tehnicianului sistem DSVCAM COR 313210, ignorându-se faptul că o autoritate contractantă nu poate solicita și impune după bunul plac cerințe care contravin reglementărilor legale și motiva ulterior, că dacă acestea nu au fost contestate în termen, deciziile rămân valabile;
- prin urmare, afirmă că deși cerința autorității contractante, ca tehnicianul DSVCAM COR 313210 să aibă studii universitare cu licență, nu a fost contestată în termen de 5 zile de la data publicării pe SEAP a documentației de atribuire (23.12.2013) nu are în cazul de față nici o relevanță, deoarece este vorba de încălcarea gravă a unei reglementări legale clare (cerința de studii a tehnicianului DSVCAM COR 313210 este de studii medii), care, indiferent dacă este sau nu contestată, nu poate fi acceptată și lăsată să producă efecte;
- data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire (23.12.2013) în perioada sărbătorilor de Crăciun și a Anului Nou, când au existat multe zile nelucrătoare și activitatea multor agenți economici potențiali participanți la procedură era diminuată, iar posibilitatea de formulare a unor eventuale contestații în termen de 5 zile era redusă, creează



suspiciuni asupra corectitudinii autorității contractante cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică, suspiciuni accentuate și de conținutul imperativ al cererii de intervenție formulată de S.C. .... S.R.L., care, dacă avea convingerea că a fost declarat câștigător, în mod corect, ar fi așteptat mai întâi decizia Consiliului în legătură cu contestația depusă;

- în opinia contestatorului, punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă este o recunoaștere indirectă a erorii și abuzului comis, nemotivând în nici un fel, din punct de vedere legal, cerința ca tehnicianul DSVCAM COR 313210, pentru care standardul ocupațional prevede în mod clar studii medii, să aibă studii universitare cu diplomă de licență; faptul că „așa a solicitat” autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, nu poate fi acceptat când este vorba de încălcarea unei reglementări legale și excluderea abuzivă din procedura de atribuire a unui ofertant care a depus o ofertă completă și perfect valabilă în raport cu prevederile legale.

Prin adresa nr. .../13.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../13.03.2014, ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la cererea de intervenție nr. .../11.03.2014, înaintată de S.C. .... S.R.L., în care susține următoarele:

- cererea de intervenție a S.C. .... S.R.L. se impune a fi respinsă ca inadmisibilă întrucât este depusă în interes propriu și nu în interesul autorității contractante; din textul documentului calificat de S.C. .... S.R.L. ca „cerere de intervenție principală” nu reies argumente în susținerea solicitărilor sale, acest ofertant făcând doar afirmații bazate pe prezumții;

- contestatorul afirmă că S.C. .... S.R.L. susține ca „oferta făcută inițial pentru camera video tip speed dome IP nu corespunde cerințelor impuse prin Fișa tehnică nr. 2” deși nu a avut acces la documentația depusă; prin urmare, în opinia contestatorului, această afirmație este nefondată, întrucât în oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, ... susține că echipamentul furnizat, respectiv „Camererele video tip speed dome vor îndeplini următoarele cerințe tehnice minimale: 3. Rezoluție 650 linii TV color 700 linii TV mono”;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu solicită prezentarea de prospecte pentru echipamentele ofertate; faptul că ... a furnizat aceste prospecte a fost din dorința de a prezenta autorității contractante o imagine mai amplă despre sistemul ofertat, în condițiile în care, prin caietul de sarcini se solicită îndeplinirea unor parametri funcționali, nu descrierea fizică a camerelor, respectiv carcasă, suport, module, lentile, motoare, etc., parametri pe care ... declară în oferta tehnică că echipamentul furnizat îi va îndeplini;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că nu a adăugat niciun element nou ofertei tehnice depuse inițial, ci doar a confirmat ceea ce și-a asumat deja în documentația de participare; prin urmare, nu s-a îmbunătățit un echipament oferat inițial (650 TVL color și 700 TVL A/N), ci s-a clarificat cum ajunge acel echipament la numărul de Linii TV respectiv;

- de asemenea, contestatorul afirmă că în oferta sa tehnică se precizează că software-ul propus îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, conform fișei tehnice nr. 3 pag. 29 din oferta tehnică; în acest sens, afirmă că nu a modificat oferta tehnică depusă, ci doar a adus clarificări de confirmare asupra software-ului propus prin prezentarea unei fișe tehnice unde sunt prezentați parametrii tehnici pe care software-ul îi îndeplinește și care erau impuși prin caietul de sarcini;

- contestatorul susține că în condițiile în care și-a asumat prin oferta tehnică faptul că va livra un produs conform cerințelor din caietul de sarcini, format din software și hardware, a transmis la solicitarea autorității contractante și prospectul prin care demonstrează clar îndeplinirea cerințelor software-ului; în acest sens, precizează că monitorul ..... oferat part nr. ... este, în fapt, monitorul TV .....

Prin adresa nr. .../13.02.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.03.2014, ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la adresa autorității contractante nr. .../12.03.2014, în care reiterează argumentația cu privire la oferta sa tehnică, arătând că nu a schimbat oferta tehnică prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.03.2014, ... a transmis „Concluzii scrise la contestația nr. ...”, în care precizează că își menține susținerile din cuprinsul contestației și subliniază următoarele:

- comisia de evaluare nu a analizat cu aceeași diligență toate ofertele primite, avantajând unii ofertanți; printre ofertele admisibile se regăsește și oferta declarată câștigătoare aparținând S.C. .... S.R.L., în condițiile în care S.C. .... S.R.L. a răspuns unei solicitări de clarificări a autorității contractante justificând faptul că a oferat un monitor LCD în loc de LED;

- în acest sens, contestatorul susține că afirmațiile acestui ofertant nu pot combate faptul că nu a respectat cerințele minime ale caietului de sarcini ofertând un echipament diferit față de caracteristicile tehnice solicitate; în acest caz nu a fost respectat principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.03.2014, S.C. .... S.R.L. a transmis observații cu privire la punctul de vedere și concluziile scrise transmise de ... în care precizează următoarele:

- în opinia sa, cererea de intervenție, chiar dacă este în nume propriu și nu în interesul autorității contractante, este admisibilă, deoarece

îndeplinește cerințele art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

- afirmația ... că a prezentat în oferta sa inițială îndeplinirea parametrilor funcționali solicitați de autoritatea contractantă este, în opinia intervenientului, nesusținută de dovezi, motiv pentru care autoritatea contractantă a sesizat corect că parametrii camerei video nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini și ... a completat oferta cu un modul video suplimentar, modificând oferta tehnică, care a devenit neconformă; raționamentul anterior este aplicabil și pentru soft-ul propus;

- în ceea ce privește concluziile scrise, autoritatea contractantă a reținut ca fiind concludente explicațiile S.C. .... S.R.L. în urma solicitării de clarificări; în opinia sa, oferta ... prezintă caracteristici inferioare față de cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, este adresa nr. .../... transmisă de S.C. .... S.R.L. și înregistrată la CNSC sub nr. .../24.03.2014.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, „până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../03.03.2014, filele 762 – 776, oferta aparținând S.C. .... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererile de intervenție” în interes propriu, formulate de către S.C. .... S.R.L., prin adresele nr. ... și nr. .../11.03.2014, înregistrate la Consiliu sub nr. .../ 28.02.2014, respectiv nr. .../11.03.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție componente sistem de supraveghere video IP în municipiul Câmpulung (cu montaj)”, cod CPV ... având sursa de finanțare: fonduri bugetare; în acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 177.000 lei.

Potrivit art. IV.2.1) din cadrul invitației de participare anterior menționată, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../15.01.2014, filele 209 – ... autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: S.C. .... S.R.L. – 177.000 lei; S.C. ... S.R.L. – 176.112 lei; ... – 165.000 lei; S.C. ... S.R.L. – 176.815,4 lei; ... S.A./S.C. .... S.R.L. – 176.061,81 lei; S.C. ...S.R.L. – 175.362,02 lei; ... – 168.149,81 lei; S.C. ... S.R.L. – 176.999,92 lei.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. .../03.03.2014, filele 762 – 776, faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând S.C. .... S.R.L., cu „o ofertă financiară îmbunătățită în sumă de 124.500 lei fără tva”; ofertele aparținând ... și ... au fost respinse ca fiind neconformă, respectiv inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin adresele nr. .../04.03.2014 (...) și nr. .../04.03.2014 (...); ulterior luării la cunoștință a conținutului documentelor de mai sus, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... (...) și nr. 14 -... înregistrată la CNSC sub nr. ... (...).

De asemenea, Consiliul va reține că ... a formulat și contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care solicită „anularea fazei de licitație electronică desfășurată și reluarea acesteia după efectuarea tuturor pașilor legali privind procedura de achiziție publică, respectiv după informarea contestatorului cu privire la stadiul de evaluare a ofertei sale”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 206. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

De asemenea, potrivit art. 71 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape suplimentare de licitație electronică, caz în care are obligația de a anunța această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire”; la art. 165 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență stipulându-se că „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Prin urmare, interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul derulării unei etape suplimentare de licitație electronică are dreptul de a informa ofertanții cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică la finalizarea acesteia și desemnarea ofertantului desemnat câștigător.

Faptul că autoritatea contractantă a optat pentru acest mod de lucru rezultă și din faptul că a transmis ... adresa nr. .../04.03.2014, prin intermediul căruia a comunicat acesteia că oferta sa a fost respinsă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 (...).

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea

contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii nr. .../04.03.2014 rezultă că autoritatea contractantă a informat ... „cu privire la stadiul de evaluare a ofertei sale”, în sensul detalierii motivelor care au condus la respingerea acesteia; lipsa inițială a acestora conducând, în ultimă instanță la formularea, inițial, a contestației nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... ..

Ori, în condițiile în care Consiliul constată că informațiile primite prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. .../04.03.2014 concordă cu scopul în care ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... apreciază că aceasta a rămas fără obiect.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. ... formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... de către ... și înregistrată la Consiliu sub nr. ... ..

Totodată, referitor la contestația formulată de către ... Consiliul va reține că, prin adresa nr. .../11.03.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.03.2014, respectiv adresa nr. .../11.03.2014, emisă de către S.C. .... S.R.L., în calitate de intervenient și înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.03.2014, se solicită respingerea contestației formulate de către ... ca tardivă deoarece „critică conținutul cerinței din fișa de date „Expert 4. Tehnician sisteme DSVCAM”.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că prin intermediul contestației nr. 14-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../04.03.2014, ... solicită „anularea rezultatului procedurii și reluarea

fazei finale a acesteia - licitație electronică, anularea rezultatului procedurii, admiterea ofertei contestatorului și reluarea fazei finale de licitație electronică sau anularea și reluarea întregii proceduri”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că „actul autorității contractante considerat nelegal” de către ... este comunicarea rezultatului procedurii nr. 6182 de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 04.03.2014; ori, în condițiile în care acesta a luat la cunoștință de conținutul documentului în cauză în data de 04.03.2014, iar contestația a fost transmisă către CNSC, prin email, **în data de 07.03.2013**, termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, respectat; **data limită de depunere a contestației fiind 10.03.2013.**

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și intervenient cu privire la contestația formulată de către ...

În aceste condiții, Consiliul urmează a reține în vederea soluționării, pe fond, numai contestațiile nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... respectiv nr. 14-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ...

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare principiul disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va proceda la soluționarea contestațiilor anterior menționate, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele contestatorilor cu luarea în considerare a documentației de atribuire aferente, a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest context, Consiliul reiterează prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și în mod corelativ, referitor la contestația formulată de către ... Consiliul va lua în considerare că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 6175/04.03.2014 se precizează că oferta contestatorului „a fost respinsă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ca neconformă din următoarele motive:

- 1. în propunerea tehnică depusă inițial, în cadrul fișei tehnice nr. 2: „Cameră supraveghere video color, tip IP speed dome”, ofertantul a specificat că rezoluția orizontală a camerei de supraveghere video va fi de 640 TVL respectiv 700 TVL. Autoritatea contractantă v-a solicitat clarificări cu adresa nr. .../03.02.2014 prin care se solicită să se indice

unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații. La aceste clarificări, ați răspuns prin înaintarea unei noi oferte în care ne recomandați instalarea „unui modul video de upgrade și reparație” care să îmbunătățească parametrii funcționali ai camerei de supraveghere ofertate inițial, astfel încât aceasta să poată avea o rezoluție de 640 TVL, respectiv 700 TVL;

- 2. în fișa tehnică nr. 3 Echipament înregistrare date tip server ați propus instalarea modelului .... Power Vault MD36001. S-au cerut clarificări prin care s-a solicitat să se indice unde în materialul documentar prezentat din partea producătorului se regăsesc aceste specificații. La această solicitare de clarificări ați pus la dispoziție documentația tehnică pentru un alt echipament și anume sD36 36H RECORDER;

- 3. în cadrul fișei tehnice nr. 4 monitor ..... ați specificat producătorul .... însă nu ați pus la dispoziție documentația tehnică aferentă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității cu cerințele solicitate”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, aplicând dispozițiile normei juridice mai sus, prin adresa nr. .../03.04.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- „1. în fișa tehnică nr. 1 Cameră supraveghere video color ați specificat temperatura de funcționare ca fiind între (...) indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații;

- 2. în fișa tehnică nr. 2 Cameră supraveghere video color tip IP speed dome ați specificat 640 TVL, respectiv 700 TVL (...) indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații;

- 3. în fișa tehnică nr. 3 Echipament înregistrare date tip server, ați completat că serverul are următoarele specificații (...) indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații;

- 4. (...) indicați unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații tehnice aferente fișelor tehnice nr. 4 MONITOR ..... nr. 6 ... 802.11 B/G/N și aferent fișei tehnice nr. 7 ... 24 porturi Gigabit”.

În condițiile în care, referitor la conținutul documentului de mai sus, în exercitarea propriei voințe, ... nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că se



prezumă că aceasta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul acestuia; față de oferta sa devenind, prin analogie, incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din analiza dosarului cauzei rezultă că ... a răspuns prin adresa nr. 14/06.02.2014, filele 538 – 562, înregistrată la autoritatea contractantă, Consiliul urmând a analiza modul în care contestatorul s-a conformat solicitării aferente.

Din această perspectivă, Consiliul procedând la analiza documentului în cauză, constată că, în ciuda faptului că autoritatea contractantă a solicitat „expressis verbis” contestatorului „să indice unde în materialul documentar din partea producătorului se regăsesc aceste specificații”, acesta se limitează la a enunța, cu titlu general, că „specificațiile solicitate (...) se regăsesc în oferta atașată prin care reprezentantul producătorului ne confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate de dvs.”.

Ori, în opinia Consiliului o exprimare de acest gen nu poate fi considerată concludentă, motiv pentru care apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De altfel, Consiliul consideră că referitor la neconformitatea ofertei tehnice, chiar contestatorul recunoaște că aceasta nu este completă, în cadrul adresei de răspuns afirmând, cu privire la „camera de supraveghere video” precizând următoarele: „modulul video este un accesoriu de upgrade, motiv pentru care **nu se regăsește în fișa standard a echipamentului Camera video speed dome, fișă ce a fost prezentată în documentația de participare la procedură**”.

Raționamentul de mai sus este susținut inclusiv de către furnizorul echipamentului în cauză, S.C. ....SRL, care în cadrul adresei emise în data de 09.01.2014, fila 557, precizează că „pentru îndeplinirea tuturor parametrilor solicitați de dvs. pentru camera Speed dome IP vă recomandăm modulul video de upgrade și reparație (...)”.

Cu alte cuvinte, în lipsa modulului respectiv echipamentul aferent nu ar fi în măsură să atingă toți parametrii solicitați în cadrul caietului de sarcini, motiv pentru care consideră că modulul în cauză ar fi trebuit să figureze încă de la început în cadrul propunerii tehnice a contestatorului.

În condițiile în care, echipamentul în cauză, pentru a respecta cerințele caietului de sarcini, trebuie să sufere „o îmbunătățire” (upgrade), Consiliul consideră că, de fapt, contestatorul a propus un alt echipament, atrăgând și incidența dispozițiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „în cazul în care ofertantul modifică prin

răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referitor la modul în care a fost redactată adresa nr. 14/06.02.2014, Consiliul consideră că relevant în ceea ce privește faptul că „explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente” este și finalul acesteia, în care se precizează următoarele: „așa cum ne-am angajat în oferta tehnică și în oferta financiară, (...) ne asumăm îndeplinirea tuturor cerințelor în conformitate cu prevederilor contractului (...)”.

Potrivit art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Ori, în situația în care inclusiv conținutul argumentelor prezentate de către contestator este pur generic, spre exemplu, argumentează modificarea tipului de monitor (inițial marca ...., ulterior, devenind marca LG) pe motiv că „monitoarele nu pot fi considerate echipamente de sine stătătoare deoarece ele nu au un rol activ în cadrul sistemului”, Consiliul apreciază că acestea au fost lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție flagrantă cu principiul conform căruia „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă „în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. .../03.03.2014 și comunicării rezultatului procedurii nr. .../ 04.03.2014.

Referitor la contestația formulată de către ... tot prin raportare la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va lua .../04.03.2014, se precizează următoarele: „(...) în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința minimă solicitată prin invitația de participare la secțiunea III.2.1.Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv personalul cheie Expert 4 Tehnician sisteme ...., să fie absolvent de studii universitare cu licență”.

Reiterând dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/ 2006, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. .../ 27.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) pentru persoana nominalizată pentru postul de Tehnician sisteme ... nu se găsește diploma de absolvent de studii universitare cu licență (...)”.

În condițiile în care, referitor la conținutul documentului de mai sus, în exercitarea propriei voințe, ... nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că se prezumă că aceasta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul acestuia; față de oferta sa devenind, prin analogie, incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Ori, din analiza răspunsului nr. 14-112/30.01.2014, Consiliul constată că ... nu s-a conformat solicitării autorității contractante, susținând că „pentru persoana ..., nominalizată pentru postul de Tehnician sisteme DSVCA a fost depusă diploma de bacalaureat (...) deoarece pentru atestatul de Tehnician sisteme DSVCA, cerința de studii formulată de ARTS în conformitate cu condițiile de acces stabilite prin standardul ocupațional, nu prevede absolvent de studii universitare cu licență (...).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În mod corelativ, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, alegerile contestatorului potrivit cărora „cerința autorității contractante ca tehnicianul sistem DSVCAM COR 313210 să fie absolvent de studii superioare, este eronată și abuzivă” deoarece acesta din urmă nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256<sup>2</sup>) din cadrul aceluiași act normativ, situație în care se prezumă că acesta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul acestuia; față de oferta sa devenind, prin analogie, incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Subsecvent, în situația în care sancțiunea tardivității presupune decăderea perpetuă din dreptul de a critica/contesta aspectele de mai sus, Consiliul apreciază că rezultă, în mod indubitabil, că ... a încălcat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006; pe cale de consecință, față de oferta acestuia devenind incidente și prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...).

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă „în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 5906/03.03.2014 și comunicării rezultatului procedurii nr. 6182/04.03.2014.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... și contestația nr. 14-... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de către S.C. .... S.R.L.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.