



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în comuna ..., ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... în calitate de lider al asociației ... - ... împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 3397/14.03.2014, emisă de către ..., prin ... cu sediul în ... jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură la ocoalele silvice din cadrul Direcției Silvice ... cod CPV 77200000-4, solicitând următoarele:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 3397/14.03.2014, întrucât în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 50 alin. 1 din Norme privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 și a interpretat eronat documentele depuse pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale - experiența similară, prin neacceptarea contractelor prezentate, ceea ce a dus la respingerea nejustificată, ca neconformă, a ofertei depusă de asociația ... - ... în temeiul art. 26 alin. 1 lit. b) din același act normativ;

- obligarea autorității contractante de a solicita completarea documentelor omise, de a accepta contractele depuse ca experiență similară, de a reface raportul de atribuire, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atribuirea contractelor de

achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, a normelor privind aplicarea acestuia, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 9.../2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și declararea câștigătoare a ofertei asociației ... – ... pentru loturile pentru care această ofertă a avut cel mai mic preț, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... jud. ... și adresa de corespondență în ..., jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3399/14.03.2014, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, emisă de aceeași autoritate contractantă ..., prin ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1, se solicită următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3399/14.03.2014;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestațiilor depuse de către ... cu sediul în comuna ..., jud. ... și respectiv ... cu sediul în ... jud. ... și adresa de corespondență în ..., jud. ... în contradictoriu cu ..., prin ... cu sediul în ... jud. ... , către TRIBUNALUL ... SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de lider al asociației ... - ... critică, susținând că este nelegală, decizia privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 3397/14.03.2014, de către ..., prin ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură la ocoalele silvice din cadrul Direcției Silvice ... cod CPV 77200000-4, solicitând următoarele:

- anularea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. 3397/14.03.2014, întrucât în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 50 alin. 1 din Norme privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 și a interpretat eronat documentele depuse pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale - experiența similară, prin neacceptarea contractelor prezentate, ceea ce a dus la respingerea nejustificată, ca neconformă, a ofertei depusă de asociația ... - ... în temeiul art. 26 alin. 1 lit. b) din același act normativ;

- obligarea autorității contractante de a solicita completarea documentelor omise, de a accepta contractele depuse ca experiență similară, de a reface raportul de atribuire, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, a normelor privind aplicarea acestuia, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 9.../2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și declararea câștigătoare a ofertei asociației ... - ... pentru loturile pentru care această ofertă a avut cel mai mic preț.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2785/04.03.2014, deși pentru loturile 1, 2, 3, 4, 7 și 10, oferta sa a avut cel mai mic preț, în condițiile în care criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai mic”, totuși autoritatea contractantă i-a respins oferta, fără a-i solicita clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor prevăzute la cap. III. 2.3) „Capacitate tehnică - Informații privind personalul tehnic de specialitate de asigurare a calității și a riscului profesional” pct. 2 și cap. III. 2.3) „Capacitate tehnică - Experiența

similară” aliniatul „Nivel minim solicitat” din fișa de date a achiziției, ci, prin adresa nr. 2995/07.03.2014, a solicitat doar depunerea documentului „Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă”.

Contestatorul susține că, întrucât în cadrul cerințelor de la cap. III. 2.3) „Capacitate tehnică - Experiența similară” aliniatul „Nivel minim solicitat” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Dacă valoarea estimată cumulată a contractelor (loturilor) pentru care se depune ofertă depășește 300.000 lei se solicită contract(e) de servicii similare din ultimii 3 ani, în copie, fiecare contract fiind însoțit de recomandare din partea beneficiarului sau documente constatatoare privind modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale. Acest(e) contract(e) trebuie să aibă valoarea cumulată cel puțin egală cu 50% din valoarea estimată (fără TVA) a contractelor (loturilor) pentru care se depune ofertă și să se regăsească în « Declarație privind Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani »” nu s-a specificat că cerințele respective se referă la valoarea cumulată a loturilor pentru care se depune oferta, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare experiența sumulară raportat la valoarea fiecărui lot ofertat.

Se învederează că pentru cele 6 loturi pentru care asociația ... – ... a avut cel mai mic preț și nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferte având un preț mai mare cu aprox. 150.206 lei decât al acestei oferte.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu face dovada respectării prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestația se întemeiază pe Regulamentul și normele de aplicare a Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 al ..., O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 9.../2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3399/14.03.2014, prin care a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, emisă de aceeași autoritate contractantă, ..., prin în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1, solicitând următoarele:

a)-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3399/14.03.2014;

b)-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

În opinia contestatorului, în mod nelegal, oferta sa, pentru lotul 1 a fost respină, ca neconformă, pe motiv ca nu a prezentat la deschiderea ofertelor propunerea tehnică, deși oferta sa tehnică a fost depusă la data deschiderii ofertelor și a fost retransmisă, în termen, în urma solicitării de clarificări.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 176, art. 180, art. 181, art. ... art. ... art. 266, art. 271, art. 272, art. 277 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, ... arată că, așa cum reiese și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor, a depus oferta, cu toate documentele de calificare prevăzute în documentația de atribuire și nu este acord cu susținerea autorității contractante, conform căreia nu a depus oferta tehnică, deoarece, în procesul-verbal de deschidere s-a consemnat faptul că autoritatea contractantă a refuzat primirea acestui document.

Invocând prevederile art. 50 alin 1 din Norme privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii prevăzute în anexa 2 B la O.U.G. nr. 34/2006, contestatorului menționează că, prin clarificările nr. ... din 11.03.2014, a mai depus, încă odată propunerea tehnică, astfel că nu se poate afirma că acest document nu a fost depus.

Susținând că oferta sa nu este neconformă, raportat la prevederile art. 26 alin. 2 lit a) din Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită admiterea contestației cu toate capetele de cerere.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de documente.

I. Cu adresa nr. 3636/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8941 din 24.03.2014, ..., prin ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, având în vedere că serviciile pentru silvicultură, cod CPV 77200000, sunt servicii din categoria celor incluse în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, procedura în cauză s-a desfășurat conform Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 și a Normelor privind aplicarea regulamentului.

Autoritatea contractantă precizează că asociația ... - ... a depus ofertă pentru 10 din cele 11 loturi pentru care s-a desfășurat procedura, oferta acesteia fiind declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 26 alin. 1 lit. b) din Normele de aplicare a regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, respectiv prevederile cap. V 4) din fișa a de date a achiziției privind dovada că dispune de minimum 10 angajați, ci doar de 8 angajați, și nici nu a prezentat

contracte de servicii similare în valoare de minimum 1.136.582,08 lei, ci doar de 148.469,19 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că ... a interpretat eronat dispozițiile art. 50 alin. 1 din Normele privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul depunând actele solicitate, însă acestea nu au îndeplinit nivelurile minime prevăzute în fișa de date a achiziției, motiv pentru care nu i s-a mai solicitat completarea documentelor.

Autoritatea contractantă susține din formularea de la cap. III. 2.3) „Capacitate tehnică - Experiența similară”, redată și de contestator, reiese că valoarea cumulată a contractelor depuse ca experiență similară trebuie să fie cel puțin egală cu 50% din valoarea estimată cumulată a loturilor pentru care se depune ofertă, formularea aceasta nefiind înțeleasă doar de un singur ofertant, respectiv ... din cei 17 ofertanți.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției, împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa nr. 3711 din 24.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9275 din a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care invocă excepția tardivității depunerii acestei contestații, și pe cale de consecință, solicită espingerea acesteia, ca tardivă, potrivit prevederilor art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 14.03.2014, termenul limită de depune a contestațiilor a fost data de ... iar contestația a fost înaintată în data de ...

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată.

Invocând prevederile art. 50 din Norme privind aplicarea regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă poate solicita completarea documentelor lipsă privind criteriile de calificare și/sau selecție, autoritatea contractantă precizează că din oferta contestatorului lipsește propunerea tehnică, și nu un document de calificare și/sau selecție, caz în care nu pot opera prevederile art. 50 din Norme privind aplicarea regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 3 lit. j) și k) din același act normativ, precum și prevederile pct. VI 7) lit. b) din fișa de date a achiziției, conform cărora data limită pentru depunerea ofertelor a fost 04.03.2014, ora 10,00, autoritatea contractantă învederează că ...

a depus o ofertă incompletă, care nu satisface cerințele caietului de sarcini, iar la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 04.03.2014, ora 11,00, termenul de depunere a ofertelor expirase.

Autoritatea contractantă susține că, în mod corect nu a ținut seama de propunerea tehnică transmisă ulterior, deoarece propunerea tehnică nu este un document de calificare și/sau selecție care să fie solicitat potrivit art. 50 din Norme privind aplicarea regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât prin solicitarea de clarificări i se ceruse acestui ofertant să depună „Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006”.

Pentru motivele invocate mai sus, solicită respingerea contestației formulată de ... ca tardiv introdusă, iar în cazul în care se va trece peste această excepție, ca nefondată.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa aceste contestații, raportat la încadrarea serviciilor în anexa 2B (categoria 27) și la prevederile art. ...6² alin. 1¹ din același act normativ, iar în cazul în care se apreciază că soluționarea contestațiilor este de competența instanțelor de judecată să indice instanța competentă.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatorului ... și punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația depusă de, prin a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 3723 din 24.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8984 din 24.03.2014, în care arată că, potrivit prevederilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

Invocând faptul că la pct. I c) „Căi de atac” din fișa de date a achiziției s-a specificat că, pentru valori estimate ale loturilor mai mari de 130.000 de euro, eventualele contestații se pot depune la C.N.S.C., iar pentru valori estimate ale loturilor mai mici de 130.000 de euro, contestațiile se depun la autoritatea contractantă și apoi la instanța competentă, autoritatea contractantă precizează că instanța competentă să soluționeze această contestație este Tribunalul

Față de această situație, solicită admiterea excepției lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa contestația depusă ...

Cu adresa nr. 36 din 27.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9420 din 27.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la excepția invocată de Consiliu, în care susține că doar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestația sa.

În motivare, contestatorul arată că într-o contestație la o procedură similară, organizată de ..., prin ..., Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... din ...

Contestatorul învederează că, în situația de față este posibil să se încheie contracte a căror valoare, raportat la valoarea estimată să depășească pragul prevăzut.

Pentru aceste motive, ... solicită soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu adresa nr. 33/..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9650/..., ... a răspuns solicitării Consiliului.

Referitor la excepția lipsei competenței materiale Consiliului de a soluționa contestația, ... invocă prevederile art. 16, și art. 57 alin. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și susține că valoarea estimată pentru întreaga procedură, de 3.300.000 lei, depășește pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, în speța, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

În acest sens, se invocă Decizia Consiliului nr. 944/C5/980 din 11.04.2012, și decizia Curții de Apel Suceava în dosarul ...

Referitor la excepția tardivității, ... invocă prevederile art. 181 din NCPC și arată că a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 14.03.2014, iar contestația a fost depusă în data de ... Subliniind că în această procedură neaplicându-se un termen special, se aplică calculul din NCPC.

Față de cele de mai sus, ...solicită respingerea excepțiilor, ca nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., prin în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de servicii prevăzute în anexa 2B, având ca obiect „Servicii pentru silvicultură la ocoalele silvice din cadrul DIRECȚIEI SILVICE ... cod CPV 77200000-4, prin publicarea, pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 2147 din 19.02.2014.

Valoarea estimată totală a contractului, fără TVA, publicată în anunțul de participare nr. 2147 din 19.02.2014, este de

3.361.372,11 lei fără TVA, echivalentul a 747.000 euro, valorile estimate pentru loturile care fac obiectul contestației, respectiv lotul 1 – contestat de ... și de ... loturile 2, 3, 4, 7 și 10 - contestate de ... fiind următoarele: lotul 1 – 111.280,21 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 24.730 euro fără TVA, lotul 2 – 314.786,86 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 70.000 euro fără TVA, lotul 3 – 473.537,19 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 105.230 euro fără TVA, lotul 4 – 511.356 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 113.650 euro fără TVA, lotul 7 – 111.347,42 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 24.750 euro fără TVA și lotul 10 – 132.773,... lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 29.500 euro fără TVA, iar serviciile pentru silvicultură, cod CPV 77200000-4, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006, categoria 27 „Alte servicii”.

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 27 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată pentru fiecare dintre loturile 1, 2, 3, 4, 7 și 10 este mai mică decât echivalentul în lei a **134.000** euro, prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora “[...] Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, Consiliul a invocat ex officio excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Entitatea achizitoare, ..., prin ... are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. b¹) din O.U.G. nr. 34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de „Servicii pentru silvicultură la ocoalele silvice din cadrul Direcției Silvice ... pentru fiecare dintre loturile 1, 2, 3, 4, 7 și 10 este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de **134.000** euro, se constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 - teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Prin urmare, acele contestații privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a

căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” precum și cele ale art. ...5 alin. (1) din ordonanța de urgență conform cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestațiile care privesc o procedură exceptată de la aplicarea dispozițiilor capitolului IX din ordonanța de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 - *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994,

permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor depuse de către ... și respectiv ... către TRIBUNALUL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini