



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal de ... - ... privind procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Serviciul poștal de ridicare și distribuire a corespondenței”, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat modificarea criteriilor de calificare prevăzute la pct. III.2.3.b) – Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din cadrul fișei de date a achiziției, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... solicită modificarea cerinței, de la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției, de prezentare a unui Certificat Sistem de Management al Securității Informației ISO 27001 sau echivalent, valabil la data depunerii ofertei. În opinia contestatoarei, cerința este una restrictivă, îngrădind accesul la procedură al tuturor operatorilor economici care au potențialul necesar îndeplinirii contractului în condiții corespunzătoare dar nu au implementat standardul ISO 27001. De asemenea, apreciază că standardul în discuție este criteriu irelevant și disproporționat pentru derularea activităților poștale și de curier, acesta fiind un standard voluntar și nu obligatoriu pentru firmele din domeniul poștal.

Totodată, cerința este apreciată și excesivă deoarece, îndeplinirea prezentului contract la parametrii solicitați nu depinde în mod necesar de implementarea sau nu a standardului ISO 27001, neputându-se afirma că o societate care a mai prestat astfel de servicii dar care nu are implementat standardul ISO 27001 nu are capacitatea necesară executării contractului.

În consecință, solicită eliminarea din cadrul documentației a cerinței respective. În drept, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. e), art. 188 alin. (2) și art. 199 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 4739/.../.../20.03.2014 și nr. 4740/.../.../20.03.2014, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin adresa nr. IF2014-004086/20.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8904/24.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice. Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă invocă la rândul său tardivitatea contestației dar și inadmisibilitatea acesteia. Pe fond, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care invitația de participare și, implicit, documentația de atribuire, au fost publicate în SEAP în data de 25.02.2014, depunerea contestației în data de ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea excepției inadmisibilității, autoritatea contractantă invocă faptul că ... nu îndeplinește condiția prevăzută la art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, prin solicitarea de prezentare a unui Certificat Sistem de Management al Securității Informației ISO 27001 sau echivalent, contestatoarea nu a dovedit că a suferit, că suferă sau riscă să sufere un prejudiciu direct.

Pe fond, arată că instituirea criteriului de calificare constând în prezentarea certificatului Sistem de Management de Securitate a Informației ISO 27001 sau echivalent, nu poate fi apreciată ca excesivă sau restrictivă, în fapt, această solicitare reprezentând un aspect obligatoriu în contextul în care legislația națională indicată prin legea 677/2001 privind protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, stipulează un cadru foarte clar vizavi de orice informație având caracter personal. Prin urmare, instituirea acestui criteriu reprezintă o garanție că prestatorul de servicii poștale este în măsură să asigure respectarea cadrului instituit de legea 677/2001. În plus, atrage atenția că, acest criteriu nu a fost prevăzut în mod exclusiv ci, dimpotivă, a fost oferită posibilitatea potențialilor participanți de a prezenta un document echivalent.

Prin adresa nr. 140326400/26.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 9291/26.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestora și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la excepția tardivității contestației, solicită respingerea acesteia motivat de faptul că a formulat contestația împotriva prevederilor documentației de atribuire până la data depunerii ofertelor astfel cum rezultă din fișa de date a achiziției, pct. IV-3.4. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, solicită respingerea acesteia, având în vedere că, în cauză, ... are un interes legitim, fiind astfel îndeplinite condițiile prevăzute la art. 255 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, invocă aceeași argumentație formulată inițial în cadrul contestației.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect „Serviciul postal de ridicare și distribuție a corespondentei”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ... Odată cu aceasta a fost publicată și

documentația de atribuire ale carei prevederi sunt contestate de

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

Prin urmare, având în vedere și faptul că valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 328,850 - 364,950 lei, fără TVA, fiind sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a verifica cu prioritate îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 256² alin. (1) lit. b) coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

Totodată, conform art. 271 alin. (1) din aceeași ordonanță, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”

Din analiza contestației, rezultă că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ... respectiv în data de 25.02.2014. Prin urmare, în conformitate cu textele de lege anterior invocate, o contestație împotriva acesteia, putea fi depusă, în termen, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 03.03.2014. Astfel, depunerea contestației la Consiliu în data de 17.03.2014 (data poștei) este unde demers tardiv.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul nu poate ține seama de afirmația contestatoarei conform căreia la pct. IV-3.4 din fișa de date a achiziției se prevede că o contestație împotriva documentației de atribuire poate fi depusă în termen până la data limită pentru depunerea ofertelor, deoarece, pe de o parte, pct IV.3.4 nu există în cadrul fișei de date a achiziției, iar pe de altă parte, în cadrul invitației de participare, la pct. IV.3.4 nu se prevede decât că ofertele pot fi depuse până la data de ... ora 10, nefăcându-se precizări cu privire la data limită pentru depunerea unei eventuale contestații împotriva documentației de atribuire. Mai mult decât atât, chiar și în cazul în care o astfel de prevedere ar fi existat, acesta, nu ar fi putut fi avută în vedere, deoarece data limită pentru depunerea unei contestații este prevăzută imperativ de lege, părțile neputând deroga de la ea.

În consecință, în considerarea celor anterior expuse, Consiliul reține că, în depunerea contestației, nu au fost respectate dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și nici cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația ... formulată în contradictoriu cu ... fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul contestației.

Redactată în patru exemplare, cuprinde cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...