



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... din ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei nr. 10828 din 28.02.2014, emisă de către cu sediul în jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare canalizare menajeră în localitățile ... și ..., aparținătoare ...ui ... cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), prin care se solicită anularea adresei nr. 10828 din 28.02.2014, constituindu-se dosarul nr. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CIF RO ... reprezentată legal prin ..., împotriva adresei nr. 10831 din 28.02.2014, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. 10831/28.02.2014 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a emite un nou rezultat al procedurii, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexeând

dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... cu sediul în jud. ... și de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu cu sediul în jud. ...

Anulează raportul procedurii nr. 10816/28.02.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 10828 din 28.02.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare canalizare menajeră în localitățile ... și ..., aparținătoare ...ui ... se solicită anularea adresei nr. 10828 din 28.02.2014.

În fapt, contestatorul arată că, în conformitate cu procesul-verbal nr. 1434 din 10.01.2014, oferta sa a avut cel mai mic preț, iar documentele de calificare au fost însușite prin „Declarație privind situația personală a operatorului economic”, însoțită de anexa 1.

... menționează că, prin adresa nr. 3494 din 21.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv

asistența tehnică în timpul execuției lucrărilor, având în vedere cheltuielile de deplasare considerabile până la sediul autorității contractante, respectiv la locul de execuție al lucrărilor;

- depunerea documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției;

- prezentarea diplomei specialistului în instalații apă canal, respectiv lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani cu precădere la cele similare cu tema proiectului din caietul de sarcini.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 679/23.01.2014, a completat toate documentele solicitate (fundamentarea economică a prețului, documentele de calificare, diploma specialistului în instalații apă canal, lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani cu precădere la cele similare cu tema proiectului), depunând, în acest sens, documentul nr. 678/23.01.2014.

De asemenea, în contestație se precizează că, în cadrul documentelor de calificare s-a prezentat „Lista cu personal tehnic de specialitate”, în care a fost nominalizat ... ca specialist în instalații sanitare, apă canal.

... arată că, prin adresa nr. 10828 din 28.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa fost declarată inacceptabilă, pe motiv că nu a depus în cadrul documentelor de calificare diploma pentru inginer instalații apă canal, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

În drept, contestatorul învederează că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției se solicită prezentarea listei personalului care va contribui la realizarea contractului, cu nominalizarea specialistului în instalații sanitare, apă canal, fără a se prevedea prezentarea diplomei.

De asemenea, contestatorul menționează că în caietul de sarcini se specifică faptul că ofertantul trebuie să dispună de un specialist în instalații - inginer instalații sanitare, apă canal, însă nu se solicită prezentarea diplomei.

Contestatorul reiterează că, în cadrul documentelor de calificare a prezentat „Lista cu personalul tehnic de specialitate”, în care l-a nominalizat pe ... ca specialist în instalații sanitare, apă canal.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică adresa nr. 10831 din 28.02.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de aceeași autoritatea contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea rezultatului procedurii de achiziție publică, respectiv a adresei nr. 10831/28.02.2014 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii

acesteia, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele și de a emite un nou rezultat al procedurii.

Contestatorul arată că, prin această adresă, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că, după scăderea profitului din prețul ofertei, suma rămasă este insuficientă pentru derularea contractului.

În contestație se învederează că în justificarea de preț transmisă către beneficiar au fost detaliate toate costurile pe durata derulării contractului, iar după însumarea acestor costuri s-a adăugat profitul și nu invers.

În opinia contestatorului, scopul participării operatorilor economici la procedurile de achiziție publică este de a obține profit, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a obliga un ofertant la folosirea unui anumit adaos comercial sau la mărirea profitului.

Contestatorul susține că justificarea costurilor a fost făcută pe baza unor facturi, astfel încât declararea inacceptabilă a ofertei sale este lipsită de bază legală.

... arată că, prin adresa nr. 3498 din 21.01.2014, i-a solicitat, printre altele, și justificarea prețului ofertat, la care a răspuns prin adresa nr. 471/24.01.2014, depunând în susținere, în copie, facturi și alte acte justificative.

Contestatorul susține că pentru demonstrarea prețului ofertat a ținut seama de prevederile cap. "II.3 Durata contractului sau termenul pentru finalizare - 60 zile calculate de la primirea ordinului de începere", cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", respectiv "un specialist în instalații sanitare, apă canal", prevăzând în ofertă asigurarea unui specialist pe o durată de 60 zile, aspecte care au fost dezvoltate și în răspunsul transmis cu adresa nr. 471/ 24.01.2014.

Astfel, contestatorul menționează că, în conformitate cu această adresă, salariul inginerului de instalații este de 1.423 lei net/lună, iar costul total cu salarizarea acestuia este de 5.120 lei pentru cele 60 zile.

De asemenea, contestatorul subliniază că pentru justificarea prețului ofertei sale a depus facturi privind chiria lunară a biroului de proiectare, telefonie fixă și mobilă, inclusiv fax și internet, care pentru cele 60 de zile sunt în valoare de 1890,62 lei, precum și pentru consumurile de papetărie și de cartușele utilizate la imprimarea proiectului, în valoare de 1294,80 lei.

În contestație se precizează că oferta a cuprins și cheltuielile cu serviciile de asistență tehnică, în calculul cărora au fost incluse un număr de 96 de deplasări la fața locului, pe o distanță dus-întors de 15 km, precum și costurile salariale, de 10,66 lei/oră, pentru inginerul instalații sanitare, apă canal, care va lucra zilnic pe durata de 4 ore pentru fiecare dintre cele 96 de deplasări (0,5 ore

deplasarea, 2 ore ședința operativă și 1,5 ore verificarea situației executate pe șantier), ducând la un total de 4.093,44 lei.

Pentru transport, contestatorul menționează că pentru cele 96 de deplasări pe distanța de 15 km, a prevăzut un consum de 8 litri de combustibil/100 km, la prețul supraevaluat de 7 lei/litru, rezultând astfel suma de 806,60 lei.

Contestatorul subliniază că a determinat numărul minim de deplasări pe baza prevederilor de la pag. 23 din studiul de fezabilitate publicat în SEAP, conform căruia durata de execuție va fi de 19 luni, va fi cel puțin o ședință operativă pe săptămână, respectiv, în total, cel puțin 76 ședințe, prevăzând și o marjă de eroare de 26%, rezultând astfel 96 deplasări.

Acesta învederează că a prevăzut în ofertă un salariu pentru inginer de 2000 lei brut/lună, mult peste salariul minim pe economie, de 850 lei brut/ lună, cantitatea de papetărie și birotică, prevăzută în ofertă, respectiv 20 top-uri hârtie A4, 20 top-uri hârtie A3, 50 buc dosare plic, 3 buc. role hârtie A1 a 50 ml/rolă și 6 cartușe, depășește cu mult necesarul, iar prestările de servicii de asistență tehnică au fost supraevaluate față de prevederile caietului de sarcini cu 26%, astfel încât susținerea autorității contractante conform căreia suma ramasă este insuficientă pentru buna execuție a proiectului este neadeverată și nu are bază legală.

... susține că declararea inacceptabilă a ofertei sale, doar pe motivul că a prevăzut un profit de 57,4%, este nelegală, neîntemeiată și abuzivă, această ofertă fiind mult superioară cerințelor documentației de atribuire.

În drept, sunt invocate prevederile art. 256 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 15 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 12443 din 11.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7798 din 13.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestațiile depuse de ... și ...

În ceea ce privește contestația depusă de ... autoritatea contractantă arată că acest contestator a depus inițial o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în care la pct. D „Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea asistenței tehnice în cursul lucrărilor” a specificat, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire: „a) un specialist în instalații sanitare apă canal”.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 3494 din 21.01.2014, i-a solicitat ... depunerea documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și clarificări

privind „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv asistența tehnică în timpul execuției lucrărilor, având în vedere cheltuielile de deplasare considerabile până la sediul autorității contractante respectiv la locul de execuție a lucrărilor”, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la prețul ofertei aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, precum și prezentarea diplomei specialistului în instalații apă canal și a listei principalelor servicii prestate în ultimii trei ani cu precădere la cele similare cu tema proiectului.

În punctul de vedere se precizează că, prin adresa nr. 4209/24.01.2014, ... a răspuns la această solitare de clarificări, depunând toate documentele solicitate, respectiv fundamentarea economică a prețului, documentele de calificare, diploma specialist în instalații apă canal, lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani cu precădere la cele similare cu tema proiectului. Autoritatea contractantă arată că în cadrul documentelor de calificare ... a prezentat „Lista cu personal tehnic de specialitate” în care a fost nominalizat ca specialist în instalații sanitare, apă canal d-l

În punctul de vedere se subliniază neconcordanța între declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare și documentele de calificare depuse ulterior, respectiv faptul că d-l ... nu are specializarea „Instalații sanitare, apă canal”, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, ci, conform diplomei prezentată la solicitarea de clarificări, are specializarea „Construcții hidrotehnice”, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, această ofertă a fost declarată inacceptabilă.

... .. menționează că suplimentul de diplomă al d-lui ..., deus împreună cu contestația, nu a fost prezentat în urma solicitării de clarificare. Autoritatea contractantă învederează că din suplimentul de diplomă reiese aceeași specializare, și anume „Construcții hidrotehnice” și nu „Instalații sanitare, apă canal”, așa cum s-a solicitat, motiv pentru care solicită respingerea contestației

În ceea ce privește contestația formulată de către ... autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă din cauză că din prețul aparent neobișnuit de scăzut, de 31.000 lei fără TVA raportat la valoarea estimată de 83.500 lei, fără TVA, valoarea profitului reprezintă 17.794,74 lei, fără TVA, respectiv 57,4% din valoarea ofertei, iar suma rămasă este insuficientă pentru buna execuție a proiectului. Se specifică faptul că autoritatea contractantă a ținut seama de prevederile H.G. nr. 363/2010.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale în materie, iar cele două contestații sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

În urma primirii punctului de vedere al autorității contractante, ... a formulat „completarea contestației” nr. 480 din 13.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7803 din 13.03.2014, în care arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un specialist care să presteze servicii de proiectare, iar ... a oferit un specialist care va presta aceste servicii.

Contestatorul reiterează modul de calcul al ofertei sale financiare, de 31.000 lei fără TVA, criticând faptul că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, prețul ofertei câștigătoare, de 33.000 lei, este mai mare cu doar 2.000 lei decât al ofertei sale, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător are sediul la ..., deci la o distanță de 194 km de locul de prestare a serviciilor de asistență tehnică.

Luând în considerare un consum de combustibil de 7 litri/100 km și un preț al combustibilului de 6,50 lei/litru, contestatorul calculează că o singură deplasare de la ... costă 176,54 lei, iar ... a oferit un număr de 96 astfel de deplasări pe timpul derulării contractului.

Pentru oferta declarată câștigătoare, contestatorul face un calcul similar cu cel făcut în contestație pentru oferta sa, prevăzând pentru fiecare element al ofertei câștigătoare un preț mai mare cu 1 leu decât cel din oferta sa, precum și o perioadă a deplasării de 10 ore, respectiv 6 ore pe drum și 4 ore de prestare efectivă a serviciului de asistență tehnică, pentru care ofertantul declarat câștigător va trebui să prevadă și o diurnă de cel puțin 32 lei/zi, în urma căruia concluzionează că prețul ofertei declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie de 34.690 lei.

Față de această situație, contestatorul prezumă fie că ofertantul declarat câștigător a modificat prețul ofertei după deschiderea ofertelor, fie că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod egal/similar toate ofertele.

... susține că motivul de respingere a ofertei sale, respectiv că prețul ofertei este insuficient pentru buna execuție a contractului, este incorect/neadevărat.

În drept, se invocă prevederile art. 256 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 15 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul contestației a fost depusă, în copie, adresa nr. 12443/11.03.2013.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Proiectare canalizare menajeră în localitățile ... și ..., aparținătoare ...ui ... cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 23.12.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 83.500 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 15 oferte, printre care se găsesc și ofertele contestatorilor, care au fost deschise în data de 10.01.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1434.

Conform raportului procedurii nr. 10816 din 28.02.2014, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 33.000 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... având prețul de 24.000 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, referitoare la nominalizarea specialistului în instalații sanitare apă canal.

În raportul procedurii, cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... s-a consemnat doar: „prin adresa nr. 4387/27.01.2014, a depus diploma solicitată pentru inginer instalații și a explicat prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Conform procesului-verbal de evaluare nr.3, înregistrat cu nr. 8569/18.02.2014, în cadrul ofertei depusă de ... având prețul de 31.000 lei fără TVA, s-a prevăzut un profit de 17.794,75 lei, respectiv de 54%, comisia de evaluare considerând că fondul rămas este insuficient pentru buna execuție a contractului, astfel că, având în vedere prevederile H.G. nr. 363/2010, această ofertă a fost considerată inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a motivelor care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor depuse de către ... și de către ... au fost formulate contestațiile ce constituie obiectul prezentei cauze.

Verificând, mai întâi (în ordinea înregistrării contestațiilor pe rolul C.N.S.C.), aspectele criticate de către ... Consiliul reține că motivul de respingere, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei depusă de către ofertantul contestator a constat în faptul că

nu a depus diploma solicitată pentru inginer instalații sanitare, apă canal.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a prevăzut cerința de calificare conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea asistenței tehnice în cursul lucrărilor; a) un specialist în instalații sanitare, apă, canal”, la modalitatea de îndeplinire a cerinței fiind menționat „Se va solicita lista personalului care va contribui la realizarea contractului, cu nominalizarea specialistului în instalații sanitare apă canal sau specialistul al cărui angajament a fost obținut (dacă este cazul)”.

Așadar, din textul redat anterior reiese că ofertantul trebuia să depună lista cu personalul care va contribui la realizarea contractului, cu nominalizarea specialistului în instalații sanitare apă canal, fără a se impune prezentarea de documente în dovedirea specializării respective.

Într-adevăr, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia desemnată de autoritatea contractantă poate solicita lămuriri/clarificări/completări formale sau de confirmare referitoare la documentele depuse de ofertanți, în dovedirea celor afirmate în ofertă, însă acestea nu pot fi de natură a le crea un dezavantaj în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare că, prin adresa nr. 3494 din 21.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... să clarifice aspectele privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, depunerea documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, precum și prezentarea diplomei specialistului în instalații apă canal, respectiv lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani cu precădere la cele similare cu tema proiectului din caietul de sarcini.

Se reține că, prin adresa nr. 679/23.01.2014, ... a înaintat documentele solicitate (fundamentarea economică a prețului, documentele de calificare, diploma specialistului în instalații apă canal, lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani cu precădere la cele similare cu tema proiectului), în cadrul documentelor de calificare prezentând „Lista cu personal tehnic de specialitate”, în care l-a nominalizat pe dl. ..., ca specialist în instalații sanitare, apă canal, pentru care a prezentat „Diploma de inginer” seria G nr. 0054255, emisă de Universitatea Tehnică „Gheorghe Asachi” din Iași, în domeniul inginerie civilă, specializarea „Construcții hidrotehnice”.

Față de cele menționate anterior, raportat la conținutul cerinței de calificare, Consiliul constată că, anterior luării unei decizii cu privire la oferta depusă de către ... comisia de evaluare trebuia să verifice și să stabilească dacă putea accepta sau nu documentul prezentat de acest ofertant pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, respectiv dacă specializarea menționată în diploma seria G nr. 0054255 acoperă tipul de lucrări ce fac obiectul procedurii de atribuire, motiv pentru care, în lipsa acestui demers, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... la efectuarea acestor verificări, prin înaintarea unei solicitări de clarificări în acest sens ofertantului ... temeiul legal constituindu-l dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul are în vedere că, prin aceasta, sunt aduse critici legate de motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 10831/28.02.2014, și anume faptul că, după scăderea profitului din prețul ofertei, suma rămasă este insuficientă pentru derularea contractului.

Verificând susținerile părților și documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că, prin adresa nr. 3498 din 21.01.2014, ... i-a solicitat ofertantului contestator, printre altele, și justificarea prețului ofertat, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 471/24.01.2014, depunând în susținere, în copie, facturi și alte acte justificative.

Referitor la modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuția de verificare a răspunsului la clarificările solicitate ofertantului în cauză, Consiliul constată că aceasta, cu nesocotirea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun verificarea explicațiilor prezentate de ofertant și numai în măsura în care acestea nu sunt concludente să respingă o ofertă, nu a efectuat o verificare detaliată și amănunțită a răspunsului dat de ... prin adresa nr. 4387/27.01.2014.

În acest sens, se reține că, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, reiese că în procesul-verbal al ședinței de evaluare 2, având nr. 4730/28.01.2014 (a se vedea fila 58 din D.A.P.), la pct. 7, comisia de evaluare a menționat doar faptul că „...- prin adresa nr. 4387/27.01.2014 a depus diploma solicitată pentru inginer instalații și a explicat prețul neobișnuit de scăzut”, iar în procesul-verbal al ședinței de evaluare 3, având nr. 8569/18.02.2014 (a se vedea fila 29 din D.A.P.), la pct. 6 a precizat că „profitul fiind 17.794,75 lei din valoarea ofertei de 31.000 lei, reprezentând 57,4%. Comisia de evaluare consideră că profitul este exagerat de mare, fondul rămas pentru executarea proiectului este insuficient pentru buna execuție

a proiectului. Având în vedere prevederile HG 363/2010, oferta este considerată inacceptabilă.”

Raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări unui ofertant care propune un preț aparent neobișnuit de scăzut și să verifice răspunsurile date de acesta, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, comisia nu a respectat dispozițiile legale invocate anterior, argumentul avut în vedere de către aceasta, în decizia de respingere luată față de oferta depusă de ... legat de profitul mare obținut de ofertant nefiind relevant, verificarea temeinică pe care trebuia să o efectueze comisia de evaluare fiind cea referitoare la diferența de preț rezultată, pentru a stabili dacă aceasta era sau nu sustenabilă pentru îndeplinirea, la parametrii cantitativi și calitativi, a contractului de achiziție publică în cauză.

Or, lipsa unui astfel de demers a condus la situația în care ... prin prezenta contestație, a înțeles să aducă justificări legate de componența prețului propus în cadrul procedurii, justificări pe care Consiliul nu le poate analiza, neputându-se substitui comisiei de evaluare care, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, are atribuții în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a verifica răspunsul dat de ... prin adresa nr. 471/24.01.2014 și a documentelor justificative prezentate și, eventual, dacă mai consideră necesară, prin solicitarea suplimentară de informații referitoare la fundamentarea prețului propus în ofertă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că susținerile contestatorilor sunt întemeiate, Consiliul admite contestațiile formulate de către ... și de către ... în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 10816/28.02.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini