



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... bl. 2, sc. A, ap. 3, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub...nr. ... având Cod Unic de Înregistrare RO ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... nr. 9, bl. 107, parter și mezanin, ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Reabilitare / înlocuire / extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova”,...cod 45232150-8, 45232430-5, 71322000-1, având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat anularea, modificarea documentației de atribuire, astfel:

„ - Recalcularea tuturor sumelor, valorilor și procentelor prevăzute în cadrul cap. II.1.5) descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor;

- eliminarea cerinței prevăzută în cadrul fișei de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 2, potrivit căreia managerul de proiect trebuie să aibă experiența profesională generală de minim 5 ani;

- eliminarea cerințelor prevăzute la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită prezentarea unor specificații ce normal se regăsesc în proiectul tehnic”.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect...„Reabilitare / înlocuire / extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiuni, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova”,...s-a solicitat anularea, modificarea documentației de atribuire, astfel:

„ - Recalcularea tuturor sumelor, valorilor și procentelor prevăzute în cadrul cap. II.1.5) descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor;

- eliminarea cerinței prevăzută în cadrul fișei de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 2, potrivit căreia managerul de proiect trebuie să aibă experiența profesională generală de minim 5 ani;

- eliminarea cerințelor prevăzute la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicită prezentarea unor specificații ce normal se regăsesc în proiectul tehnic”.

Contestatorul, afirmă că în cadrul fișei de date se regăsesc neconcordanțe față de dispozițiile legale ce reglementează procedura achizițiilor publice, motiv pentru care consideră că se

impune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatorul susține că în Fișa de date a achiziției, la secțiunea a II-a: obiectul contractului, punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor este prevăzută valoarea estimată a contractului conform devizului general, în cuantum de 7.135.718 euro. Corespunzător valorii aferente proiectului și execuției, incluzând cheltuielile pentru diverse și neprevăzut în procent de 10%, reprezentând 637.283 euro fără TVA.; defalcat, valoarea estimată a contractului de 6.498.435 euro fără TVA, fără cheltuielile de diverse și neprevăzut este:

„cheltuieli pentru asigurarea utilităților 175.263 euro fără TVA;

cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică 355.470 euro fără TVA;

Execuția 5.842.097 euro fără TVA;

Organizare de șantier 114.55 euro fără TVA;

Probe tehnologice și teste 11.100 euro fără TVA;

cheltuielie reprezentând diverse și neprevăzute, la rândul lor sunt defalcate astfel: din total de 637.283 euro fără TVA, cheltuielile aferente proiectului în procent de 1% din valoarea estimată fără cote de diverse și neprevăzut reprezintă suma de 35.547 euro fără TVA, iar cheltuielile aferente lucrărilor în procent de 9% din valoarea estimată fără cote de diverse și neprevăzut, reprezentând 601.736 euro fără TVA”.

Față de cele de mai sus, contestatorul precizează în primul rând că, în ceea ce privește cota de 1% din totalul cheltuielilor de diverse și neprevăzut aferent proiectului în valoare de 355.470 euro fără TVA, nu rezultă suma de 35.547 euro fără TVA, așa cum a menționat autoritatea contractantă. Suma prevăzută reprezintă un procent de 10%.

În al doilea rând, contestatorul precizează că suma de 601.736 euro fără TVA nu reprezintă cheltuieli diverse și neprevăzute în procent de 9% din suma prevăzută execuției de 584.209.7 euro fără TVA. Chiar dacă se adună toate cheltuielile specificate în cadrul fișei de date la acest capitol, respectiv cheltuielile pentru asigurarea utilităților, cheltuielile aferente...organizării de șantier, valoarea probelor tehnologice și a testelor, rezultând o valoare de 6.142.965 euro fără TVA procentul de 9% din aceasta, ci valoarea de 552.866,85 euro fără TVA.

Contestatorul arată că este foarte important de specificat că 1% dintr-o sumă x adunat cu 9% dintr-o sumă y nu reprezintă 10% în suma valorilor x și y.

În această situație, contestatorul afirmă că această mențiune este specificată în cadrul acestui punct din fișa de date unde se precizează că 10% reprezintă cheltuielile diverse și neprevăzute corespunzător valorii estimate a contractului de 7.135.718 euro fără TVA reprezintă valoarea de 637.283 euro fără tVA. Totodată, mai este prevăzută și în cadrul fișei de date secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, punctul 3 *„ofertantul va include în propunerea financiară și suma aferentă cheltuielilor iverse și neprevăzut în procent de 10%”*.

Contestatorul precizează că ambele cheltuieli pentru diverse și neprevăzute, atât a proiectării cât și a lucrărilor, sunt date în procente, nu înseamnă că suma valorilor lor reprezentând 1% și 9%, dau un întreg de 10%.

Totodată, contestatorul arată că având în vedere valorile date de către autoritatea contractantă, nefiind corect calculate, precizate și formate, din punct de vedere matematic cât și din punct de vedere al semanticii, ofertele operatorilor economici vor fi eronat întocmite.

Față de cele de mai sus menționate, contestatorul solicitând anularea proceduri.

În cadrul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut la cerința nr. 3: resurse umane, ca managerul de proiect să aibă o experiență profesională de minim 5 ani. Contestatorul precizează că în lăgătură cu experiența profesională generală de 5 ani, consideră că autoritatea nu înțelege, în mod corect, sensul noțiunii de experiență profesională. Specializarea în lucrări se poate demonstra și de către personal cu o vechime mai mică e 5 ani, dar care dispune de atestate, cursuri de specialitate în domeniu, în baza cărora se cumulează experiența profesională. În acest sens, precizează art. 8 alin. (1) in H.G. nr. 925/2006, art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006 și decizia CNSC nr. ...27.10.2010.

În cadrul secțiunii a IV.4) prezentarea ofertei este specificat că: *„ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei/unor planșe care să prezinte următoarele”*, urmând a fi enumerate proceduri care sunt elemente componente ale proiectului lucrării. Contestatorul consideră că această cerință

este prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului.

Contestatorul menționează art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, contestatorul consideră că acele cerințe minime de calificare, așa cum sunt prevăzute în carul fișei de date, , sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii, având în vedere că sunt specificații ce trebuie regăsite în cadrul proiectului. Aceste „plante”, „descrierea componentelor”, „piese desenate”, cum sunt intitulate de către autoritatea contractantă, presupun cheltuieli în plus pentru toți operatorii economici.

Contestatorul precizează că elementele solicitate în cadrul propunerii tehnice – note de calcul, metodologie, profile longitudinale, planuri de situație, curbe de funcționare pompe, desen tehnic pompe sunt elemente componente ale Proiectului tehnic, conform H.G. nr. 28/2008 și Ordinului 863/2008. Proiectul tehnic este rezultatul care se dorește a fi obținut în urma atribuirii contractului.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin adresa nr. .../11.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, în cuprinsul căruia solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Autoritatea contractantă arată că referitor la capătul de cerere conform căruia a solicitat în cadrul fișei de date, Secțiunea a II-a obiectul contractului, punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor (...) cheltuielile pentru diverse și neprevăzute în procent de 10%, „metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții” – anexa nr. 4 la H.G. nr. 28/2008 prevede: 53 *Cheltuieli diverse și neprevăzute*

a) Estimarea acestora se face procentual în valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor ...”.

Astfel, cheltuielile diverse și neprevăzute au fost aplicate la valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general și nu au fost aplicate și la subcapitolul 5.1 „organizare de șantier” și nici la capitolul 6 „cheltuieli pentru...probe tehnologice și teste și predare la

beneficiar". Se menționează că cheltuielile de la subcapitolul 5.1 și capitolul 6 intră în calculul valorii estimate a contractului.

Autoritatea contractantă arată că valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute este de 637.283 euro fără TVA, înscrisă în fișa de date, secțiunea II: obiectul contractului II.1.5) descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor este corect calculată, însă procentul de 10% este înscris greșit, valoarea corectă a acestuia fiind de 9.81% din valoarea estimată a contractului, fără cota de diverse și neprevăzute.

De asemenea se arată că valoarea estimată pentru diverse și neprevăzute aferente activității de proiectare de 35.547 euro fără TVA este corect calculată însă, procentul de 1% este înscris greșit, valoarea corectă a acestuia fiind de 0,55% din valoarea estimată a contractului fără cota de diverse și neprevăzute.

Astfel, valoarea estimată pentru diverse și neprevăzute aferente execuției lucrărilor de 601.736 euro fără TVA este corect calculată însă procentul de 9% este înscris greșit, valoarea acestuia fiind de 9,26% din valoarea estimată a contractului fără cota de diverse și neprevăzute.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 256³ alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, privind rectificarea procentelor pentru cheltuielile de diverse și neprevăzute din fișa de date, prin postarea în SEAP a notificării nr. .../21.02.2014 și publicarea anunțului de tip erată nr. .../22.02.2014.

Referitor la cel de al doilea punct contestat, autoritatea contractantă precizează că, cerința privind solicitarea personalului de specialitate respectiv a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (uman) pentru a putea executa lucrări de calitate în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată susținerea contestatorului cu privire la acest capăt de cerere, întrucât în formularea cerinței privind experiența generală de 5 ani a managerului de proiect s-au respectat cu strictețe prevederile legale impuse de O.U.G. nr. 34/2006, Ordinul 509/2011 și Instrucțiunile ANRMAP și implicit scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu privire la punctul trei din contestație, autoritatea contractantă menționează că, a ținut cont de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și Ordinul Ministrului Mediului și Pădurilor și

Președintelui ANRMAP nr. 2266/335/2012 privind aprobarea documentațiilor standardizate aferente procedurilor de achiziție publică pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”... Autoritatea contractantă menționează faptul că a specificat în fișa de date că ofertanții pot prezenta propuneri în ceea ce privește clauzele contractuale.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../11.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. .../11.03.2014, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...lucrări, având ca obiect...„Reabilitare / înlocuire / extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apa), în localitatea Bușteni, județul Prahova” cod 45232150-8, 45232430-5, 71322000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de...13.02.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind...„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în discuție.

Un prim aspect criticat de societatea contestatoare vizează faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, valorile aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute atât în cazul proiectării cât și în cazul execuției, contractul de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză presupune atât proiectare cât și execuție.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (1) din ordonanța de urgență, *„după primirea unei contestații, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației respective. Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării acestora”.*

Din analiza dosarului cauzei rezultă că în temeiul normei juridice anterior invocat precum și în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a elaborat actul nr. ...20.02.2014, reprezentând „Notificare – Măsură de remediere” în care a menționat următoarele:

„Măsura de remediere efectuată de Autoritatea contractanta în urma primirii unei contestații prin care a fost semnalată eroarea materială în ceea ce privește procentul de diverse și neprevăzute, în conformitate cu prevederile art. 256 indice 3, alin. 1 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

A. în Anunțul de Participare și în Fișa de date, Secțiunea II: Obiectul contractului, 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor:

în loc de:

[...] Valoarea estimată a contractului conform devizului general aprobat este în cuantum de 7,135,718 euro corespunzător valorii aferente proiectării și execuției, incluzând cheltuielile pentru diverse și neprevăzute în procent de 10%, reprezentând 637,283 euro fără TVA, în condițiile art. 29, alin. 2 indice 1, din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute): 6.498.435 euro fără TVA, defalcată astfel:

Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: 175.263 euro fără TVA;

Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 355.470 euro fără TVA;

Execuție (investiția de bază): 5.842.097 euro fără TVA;

Organizare de șantier: 114.505 euro fără TVA;

Probe tehnologice și teste: 11.100 euro fără TVA;

Diverse și neprevăzute: 637.283 euro fără TVA, din care:

- diverse și neprevăzute aferente activității de proiectare 35.547 euro fără TVA (reprezentând 1 % din valoarea estimată fără cota de diverse și neprevăzute);

- diverse și neprevăzute aferente execuție lucrări 601.736 euro fără TVA (reprezentând 9% din valoarea estimată fără cota de diverse și neprevăzute).[...]

A se citi:

[...] Valoarea estimată a contractului conform devizului general aprobat este în cuantum de 7,135,718 euro corespunzător valorii aferente proiectării și execuției, incluzând cheltuielile pentru diverse și neprevăzute în procent de 9,81%, reprezentând 637,283

euro fara TVA, in condițiile art. 29, alin. 2 indice 1, din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

Valoare estimată a contractului de achiziție publică (fără diverse și neprevăzute): 6.498.435 euro fără TVA, defalcată astfel:

Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului: 175.263 euro fără TVA;

Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică a proiectantului: 355.470 euro fără TVA;

Execuție (investiția de bază): 5.842.097 euro fără TVA;

Organizare de șantier: 114.505 euro fără TVA;

Probe tehnologice și teste: 11.100 euro fără TVA;

Diverse și neprevăzute: 637.283 euro fără TVA, din care:

- diverse și neprevăzute aferente activității de proiectare 35.547 euro fără TVA (reprezentând 0,55% din valoarea estimată fără cota de diverse și neprevăzute);

- diverse și neprevăzute aferente execuție lucrări 601.736 euro fără TVA (reprezentând 9,26% din valoarea estimată fără cota de diverse și neprevăzute). [...]

B. În Fișa de date, Secțiunea IV.4. Prezentarea ofertei, IV.4.2)

Modul de prezentare a propunerii financiare se modifica după cum urmează:

în loc de:

[...] 3. Ofertantul va include în propunerea financiară și suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 10%, detaliate în Secțiunea 11.1.5. [...]

A se citi:

[...] 3. Ofertantul va include în propunerea financiară și suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute în procent de 10%, din valoarea totală a lucrărilor ofertate (Lista de prețuri și cantități - Formular N).[...]"

Prin urmare, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea criticii în discuție, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat adresa de remediere, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către ...

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit valorile aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute, atât în cazul proiectării, cât și în cazul execuției, Consiliul constată că acestea sunt stabilite, în mod corect, prin raportare la dispozițiile H.G. nr. 28/2008, eroarea constând în procente aferente valorilor stabilite pentru quantumul cheltuielilor diverse și neprevăzute, pentru cele două categorii de activități, respectiv proiectare și execuție.

Din analiza conținutului adresei de remediere, Consiliul reține că autoritatea contractantă a remediat acest aspect, respectând art. 256³ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ... în referință este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Nici solicitarea ... care vizează anularea procedurii de atribuire, motivată de faptul că *„această abatere este mult prea gravă pentru a putea fi remediată”* nu va fi reținută de Consiliu în soluționare ca fiind relevantă, întrucât potrivit dispozițiilor legale incidente, respectiv art. 78, art. 79 coroborate cu art. 179 alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a considerat că autoritatea contractantă poate modifica documentația de atribuire, însă numai în situația în care operațiunea respectivă este corelată și cu data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor; ori, în situația în care, astfel cum reiese din cadrul adresei nr. 9/20.02.2014, *„termenul limită de depunere a ofertelor este data de 27.03.2014 ora 10:00”*, iar, remediile autorității contractante au fost publicate, în SEAP, în cadrul unor erate, Consiliul apreciază că nu există *„abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență”*.

În ceea ce privește susținerile societății contestatoare potrivit cărora *„în funcție de aceste valori urmează a se verifica legalitatea solicitărilor autorității contractante privitoare la garanția de participare, experiența similară sau capacitatea economică și/sau financiară”*, acestea nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, potrivit Notificării emise în aplicarea prevederilor art. 28 alin. (7) și art. 29 alin. (2¹) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare în legătură cu acest subiect a raționat următoarele: *„Atunci când impune niveluri pentru cerințele de calificare și pentru garanția de participare, autoritatea contractantă se raportează la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fără a fi avută în vedere valoarea aferentă procentului de diverse și neprevăzute (aparitia unor cheltuieli suplimentare suportate din această valoare nefiind o certitudine).”*

În ceea ce privește critica care vizează managerul de proiect, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate

cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură.

În ceea ce privește cerințele pentru experții cheie implicați în activitatea de proiectare și în activitatea de lucrări, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus o anumită experiență profesională atât generală, cât și specifică. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la capitoul III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala. Cerinta nr.3: Resurse umane ca ofertanții să prezinte:

„1. Manager de proiect / Reprezentant al Antreprenorului

Calificări si abilitați

Studii Superioare. Buna cunoaștere a limbii române. În caz contrar expertul va avea permanent la dispoziție translator.

Experiența profesională generală: minim 5 ani.

Experiența profesională specifică:

- implicarea într-un proiect/contract in care sa fi avut atribuții de manager de proiect

- participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”, iar documentele solicitate pentru susținerea cerinței de calificare în discuție au fost:

„Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

a) Curriculum Vitae (Format Europass)

b) Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2)

c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

În ce privește cerințele pentru poziția manager de proiect, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus o anumită experiență, respectiv a solicitat pentru demonstrarea experienței profesionale specifice implicarea într-un proiect/contract în care sa fi avut atribuții de manager de proiect, iar pentru demonstrarea experienței profesionale generale a stabilit un cadru temporal general (plafon de timp) pentru prestațiile anterioare ale experților cheie prezentați de ofertanți.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele privind calificarea profesională a experților cheie, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență profesională similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai fost implicați într-un proiect/contract in care sa fi avut atributii de manager de proiect și că au participat într-un

proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale, respectiv:

- art.188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006:

„(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

(...)

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”;

- art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”;

- art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”.

- art. 8 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006:

„autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) sunt

disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziției publice ce urmează să fie atribuit.”

Demnă de reținut în soluționarea cauzei este viziunea împărtășită de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, care în cadrul Instrucțiunii nr.1 din 18 iunie 2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia autoritatea a raționat următoarele: la „Secțiune a II a – Cerințe legate de experiența în domeniul studiilor”

*„Art. 13. – Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor **poate fi de până la 5 ani.***

Art. 14. – (1) Prin excepție de la prevederile art. 13, autoritatea contractantă poate solicita mai mult de 5 ani vechime în specialitatea studiilor atunci când există reglementări specifice în vigoare și/sau atunci când autoritatea contractantă justifică temeinic, la nivelul notei justificative priviind criteriile de calificare, complexitatea deosebită a activităților ce urmează a fi derulate în cadrul contractului prin pisma poziției/atribuțiilor respectivului expert.

(2) Atunci când există reglementări specifice în vigoare ce determină depășirea numărului de ani precizat la art. 13, autoritatea contractantă menționează la nivelul fișei de date prevederea expresă din actul normativ respectiv.”

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului „Reabilitare / înlocuire / extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova”.

Potrivit capitolului II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, ce cuprind lucrările de proiectare și execuție, respectiv:

„Prezentul contract tratează măsurile care sunt necesare pentru realizarea reabilitării / înlocuirii / extinderii sistemului public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă) în localitatea Busteni, județul Prahova.

Lucrarile de proiectare si execuție includ:

a) *Activitățile de proiectare fac referire la proiectul tehnic și detaliile de execuție. Proiectul va include printre altele toate documentele necesare (după cum ar fi: memorii, desene, calcule etc.) pentru elaborarea Proiectului Tehnic și Detaliilor de Execuție în conformitate cu legislația națională.*

b) *Elaborarea documentațiilor necesare obținerii autorizațiilor și avizelor necesare execuției*

c) *Asistența proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor. Instrucțiuni de întreținere și exploatare.*

d) *Lucrări de construcție:*

- *Surse de captare*
- *Conducte de aducțiune;*
- *Rezervoare de înmagazinare;*
- *Stații de clorinare;*
- *Conducte transport apă PEHD*
- *Conducte transport apă fontă ductilă*
- *Conducte dren*

e) *Furnizarea și montarea utilajelor și echipamentelor tehnologice*

f) *Testare și punere în funcțiune a instalațiilor și lucrărilor executate*

g) *Monitorizarea funcționării sistemului și acordarea de asistență/consultanță personalului responsabil pe parcursul Perioadei de Notificare a Defectelor, atunci când este necesar;*

g) *Remedierea eventualelor defecte apărute în Perioada de Notificare a Defectelor.”*

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici, să aibă o dublă calitate, respectiv de proiectant, și executant.

Demne de reținut în soluționare sunt explicațiile aduse de autoritatea contractantă, atât în cadrul Notei justificative nr. .../10.02.2014, cât și în cadrul punctului de vedere formulat, respectiv:

- Contractul se referă la lucrări de construcții pentru infrastructura edilitară ce reprezintă o activitate inginerescă complexă, ce presupune experiență adecvată a personalului solicitat;

- Justificarea cerințelor pentru fiecare membru al echipei solicitate rezidă din complexitatea lucrărilor, așa încât se impune ca pentru proiectarea, execuția și verificarea lucrărilor, antreprenorul să dispună de serviciile personalului specializat în drenarea apelor subterane;

- Proiectul este unul deosebit de complex, care trebuie realizat într-o perioadă foarte bine definită și într-un buget strict, și de aceea pe lângă utilaje este nevoie de personal de specialitate fără de care acest contract nu poate fi executat în termenii contractuali impuși. Pentru a ne asigura că lucrările vor fi finalizate în termenii impuși conform legislației/prevederilor tehnice în vigoare și la standardele de calitate prevăzute în proiectul tehnic, operatorul economic trebuie să facă dovada că are disponibil pentru executarea corespunzătoare a tuturor categoriilor de lucrări în concordanță cu tehnologia propusă, personal de specialitate competent. Cerința privind solicitarea personalului de specialitate respectiv a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (uman) pentru a putea executa lucrări de calitate în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare;

- O simplă analiză a obiectivelor și activităților precizate în documentația de atribuire confirmă fără echivoc exigențele ce se impun în selectarea unui ofertant ce deține manager de proiect bine pregătit, având o experiență generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor pentru implementarea cu succes a proiectului.

Față de aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că cerința în discuție este justificată raportat la categoriile de servicii și lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se presta/executa, căruia nu i se poate tăgădui nivelul de complexitate pe care îl presupune.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că solicitarea unei experiențe profesionale generale *de minim 5 ani* nu excede cadrulul legal și prin urmare va respinge critica formulată cu privire la managerul de proiect.

Referitor la critica care vizează pretinsa nelegalitate a solicitării de către autoritatea contractantă a proiectului tehnic, Consiliul constată netemeinicia acesteia din următoarele considerente:

Așa cum a fost mai sus reținut obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie proiectare și execuție de lucrări aferente obiectivului „Reabilitare / înlocuire / extindere sistem public de alimentare cu apă (captare, aducțiune, stații de tratare, rezervoare de înmagazinare, rețele de apă), în localitatea Bușteni, județul Prahova”, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici, să aibă o dublă calitate, respectiv de proiectant și executant.

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini și listele cu cantitățile de lucrări fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

În cazul în care autoritatea contractantă solicită operatorilor economici și realizarea serviciilor de proiectare aferente contractului în cauză, cum este speța de față, obligația întocmirii proiectului tehnic în vederea elaborării oferelor, cade în sarcina ofertanților.

Examinând documentele puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta a postat pe SEAP studiul de fezabilitate care a cuprins toate elementele, potrivit Ordinului 863/02.07.2008 privind aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții".

Societatea contestatoare este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă solicită la această etapă, de depunere a ofertelor, depunerea proiectului tehnic, și consideră că nu este corect atâta vreme cât „*un singur operator economic câștigă licitația, iar în al doilea rând aceste specificații oricum trebuie făcute, doar în cadrul proiectului și doar de cel care câștigă licitația*”.

Toate aceste susțineri nu sunt judicioase în soluționarea contestației și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât operatorii economici au obligația la data depunerii ofertelor să întocmească proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă, în vederea informării operatorilor economici, a postat toate elementele componente ale studiului de fezabilitate.

Potrivit Ordinului 863/02.07.2008 privind aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului

general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, studiul de fezabilitate este definit ca fiind „documentația tehnico-economică prin care se stabilesc principalii indicatori tehnico-economici aferenți obiectivului de investiții pe baza necesității și oportunității realizării acestuia și care cuprinde soluțiile funcționale, tehnologice, constructive și economice ce urmează a fi supuse aprobării”, iar în Anexa nr. 2 – Conținutul cadru al studiului de fezabilitate, la cap. 2 „descrierea investiției”, este consemnat la subpct. c) „descrierea constructivă, funcțională și tehnologică, după caz”.

Rezultă așadar că soluția tehnică este stabilită încă de la etapa - studiu de fezabilitate (autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate), iar proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate, etapă în care s-au aprobat indicatorii tehnico-economici, elementele și *soluțiile principale ale lucrării* și în care au fost obținute toate avizele și acordurile de principiu, în conformitate cu prevederile legale.

Potrivit celor consemnate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează importanța cunoașterii de către operatorii economici a detaliilor despre obiectivul care urmează a fi realizat. Astfel, autoritatea contractantă a permis vizitarea amplasamentului, menționând în cadrul fișei de date a achiziției: *„Potențialii ofertanți pot participa la vizitarea amplasamentului pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuiala și riscul, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei”*.

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de ... este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii oral în fața Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor va fi respinsă în condițiile în care probele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă solutionării, acordarea acestei posibilități partilor ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a deciziei.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.