



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... și sediul procesual ales la ..., județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului – cadru de ..., contestatoarea a solicitat anularea deciziei de atribuire a acordului-cadru comunicată cu adresa nr. 3880/27.02.2014 și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și .... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației

de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... învederează Consiliului că oferta desemnată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care se impunea a fi respinsă.

Consideră că oferta depusă de ... trebuia să fie respinsă, întrucât autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013 nu conține între deșeurile autorizate spre eliminare și pe cele având codul 16.05.06. Consiliul a reținut prin decizia nr. ... din ... că, într-adevăr, codul 16.05.06 nu figurează în autorizația de mediu a ofertantului, în ciuda obligației imperative din fișa de date. Totuși, remediu dispus de Consiliu a fost solicitarea de relații de la ..., în care să se solicite dacă, în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, instalația ... poate elimina final deșeurile având codul 16.05.06.

Societatea contestatoare consideră că un răspuns de la ... nu putea substitui sau depăși conținutul autorizației.

De asemenea, ... susține că ... nu a făcut dovada deținerii unui certificat de calitate ADR a tuturor ambalajelor de colectare a deșeurilor periculoase.

Astfel cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, ofertanta în discuție nu a prezentat documente de calificare din care să rezulte îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției. În concret, ofertanta nu a depus certificatul de calitate ADR pentru europubele de 240 litri.

Contestatoarea arată că nu cunoaște dacă ofertanta desemnată câștigătoare a depus documente suplimentare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare în referire, însă chiar dacă a făcut acest lucru, acestea nu puteau fi luate în considerare la evaluarea ofertei, având în vedere următoarele argumente:

- luarea în calcul a unor documente de calificare depuse după data limită pentru înregistrarea ofertelor încalcă prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- prevederile art. 78 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu își găsesc aplicarea în speță;

- ofertantei îi fuseseră deja solicitate clarificări cu privire la acest aspect "anterior evaluării inițiale a ofertelor", însă nici ca urmare a respectivelor clarificări nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare.

Totodată, ... a solicitat Consiliului verificarea propunerii tehnice a societății desemnate câștigătoare, având în vedere că doar Consiliul are "abilitatea și căderea legală de a efectua controlul legalității și conformității ofertei tehnice".

În privința prețului ofertat de ..., autoarea contestației arată că aceasta a fost desemnată câștigătoare cu un preț de 230.580 lei, în condițiile în care valoarea estimată a acordului-cadru este între 328.410 lei și 381.084 lei.

Consideră că prețul ofertat nu poate fi justificat din punct de vedere economic. În acest sens, se solicită să se aibă în vedere locul unde se află sediul autorității contractante (... față de locul de eliminare al deșeurilor, propus de celelalte două societăți ofertante (județul Ilfov în cazul ...), coroborat cu faptul că deșeurile trebuie transportate și eliminate în 24 ore, conform art. 34 alin. (4) din Ordinul nr. 1226/2012 al ministrului sănătății. Autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare reală, detaliată a prețului neobișnuit de scăzut propus de ofertanta desemnată câștigătoare, rezumându-se la o verificare pur formală.

Referitor la oferta ..., societatea contestatoare arată că nu are cunoștință dacă aceasta a fost declarată admisibilă, însă, în caz afirmativ, apreciază că s-ar încălca flagrant decizia nr. ... din ..., în care s-au reținut mai multe motive de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei amintite.

Sunt aduse argumente în sensul respingerii ofertei ...

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8310/18.03.2014, asupra contestației, Spitalul Județean de Urgență ... precizează că, în aplicarea deciziei nr. ... din ..., a solicitat ... noi "verificări" asupra prețului, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 3501/21.02.2014.

De asemenea, s-a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului Ilfov să precizeze dacă, în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP100 deținută de ... poate elimina final deșeurile având codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator din sau conținând substanțe periculoase, inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator.

Autoritatea contractantă menționează că, în autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită, prezentată de către ... la data deschiderii ofertelor, se regăsește codul 16.05.06.

În ceea ce privește certificatul ADR pentru europubele de 240 litri, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat prezentarea acestuia în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la oferta ... arată că, prin raportul procedurii nr. 3881/26.02.2014, a fost declarată inacceptabilă.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 8310/18.03.2014.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9064/25.03.2014, ... a transmis note scrise și răspuns la punctul de vedere al achizitoarei, în care a arătat că, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a admis că, din autoizația de mediu nr. 375/24.10.2012, rezultă că instalația de incinerare nu este autorizată decât pentru codurile prevăzute în aceasta. ... a confirmat că nu este autorizat codul 16.05.06 în autoizația de mediu nr. 375/24.10.2012. În schimb, spitalul a considerat că există autorizarea codului 16.05.06 în autoizația de mediu nr. 228/02.07.2013, revizuită la 24.10.2013.

Contestatoarea subliniază că acest cod este autorizat în autoizația de mediu nr. 228/02.07.2013 doar pentru colectare, stocare și transport la operatori autorizați să elimine acest cod. Rezultă în mod clar că, în baza autoizației nr. 228/02.07.2013, ... nu este autorizată să elimine acest cod. În răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea prețului, ofertanta a arătat că metoda de eliminare finală pentru codul 16.05.06 este incinerarea, confirmând că nu este autorizată să sterilizeze acest tip de deșeu prin autoizația de mediu nr. 228/02.07.2013.

În ce privește certificatul ADR pentru europubele, invocând prevederile art. 7 lit. b) din Ordinul nr. 1226/2012, contestatoarea arată că prin ambalaje se înțelege și containerele utilizate pentru colectarea și transportul deșeurilor. De altfel, în justificările de preț ... menționează ca ambalaje 2 containere mobile de 240 litri.

Mai mult, lipsa îndeplinirii cerinței referitoare la prezentarea certificatului ... a fost constatată și prin decizia anterioară a Consiliului, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite clarificări.

De asemenea, contestatoarea aduce argumente în sensul nejustificării prețului ofertat de către ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Spitalul Clinic Județean de Urgență ... în vederea încheierii acordului – cadru de ..., este cererea de oferte online. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.11.2013, ora 15:00. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 328.410 lei și 381.084 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 3879/27.02.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În cadrul procedurii, aceeași societate a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 435/08.01.2014, soluționată prin

decizia nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... și ....

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele:

«În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că din cuprinsul autorizației de mediu emisă de APM Ilfov rezultă că deșeurile având codul 16.05.06 nu fac obiectul autorizării pentru activitățile de colectare, transport, stocare și tratare.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: *„Autorizație de mediu pentru desfășurarea activităților de colectare, transport, sortare, tratare deșeurilor de substanțe chimice periculoase emisă pe numele ofertantului pentru activitatea de colectare și transport deșeurilor medicale și deșeurilor chimice periculoase emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului în baza HG 544/2012 privind organizarea și funcționarea ... și a OUG nr. 195/2005 privind ..., aprobată de Legea 265/2006, cu modificările și completările ulterioare dar și în baza Legii 211/2011 privind regimul deșeurilor. În cadrul autorizației de mediu trebuie să fie specificate codurile de deșeurii prevăzute în caietul de sarcini”.*

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat, printre altele preluarea, transportul, eliminarea finală și punerea la dispoziție a recipientilor necesari transportului deșeurilor medicale având cod 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator.

Verificând autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013 emisă de Agenția pentru ..., Consiliul constată că Instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută de ... poate elimina final deșeurile având codul 18 01 06 - chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase, iar codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, nu este menționat în această autorizație.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, în temeiul OMS nr. 1226/2012, deșeurile având codul 16.05.06 sunt asimilate codului 18.01.06 deoarece actul normativ invocat nu prevede în mod clar astfel de asimilări.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”* și să solicite ... să-i precizeze dacă în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013 Instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută de ... poate elimina final deșeurile având codul 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase

inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, deși acest cod nu este menționat în autorizația de mediu în discuție.

[...]

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu s-a depus certificat ADR pentru europubele de 240 l, deși acestea sunt menționate expres în nota de justificare a prețului ..., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost menționate următoarele cerințe:

„Certificat de calitate ADR a ambalajelor de colectare a deșeurilor periculoase.

Se va prezenta certificatul de calitate ADR a ambalajelor de colectare deșeuri periculoase conform Legii nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)”.

Raportat la critica verificată, în speță au incidență dispozițiile art. 24 alin. (3) lit. (iv) din HG nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României care stipulează că, transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ținându-se cont de următoarele: „să aibă în dotare containere din plastic cu capac, tip europubelă, în care sunt depozitate deșeurile ambalate în timpul transportului, în condiții de siguranță”.

Analizând adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, prin care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări a ... Consiliul constată că în cuprinsul acestui document sunt menționate europubele pentru colectarea deșeurilor periculoase – containere mobile galbene 240 litri.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ..., rezultă că prin autorizația nr. 7926/21.11.2013, ... a autorizat pe ... să participe la procedura de atribuire în cauză cu produsele „saci din folie de material plastic pentru transportul deșeurilor medicale periculoase cu capacitatea utilă de 40 litri, 120 litri, 240 litri, cutii de carton pentru transportul deșeurilor medicale periculoase cu capacitatea de 4kg/20 litri, 10 kg/40 litri, recipiente din plastic pentru transportul deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale cu capacitatea între 0,5 litri/kg – 48,5 litri/27 kg, anexând certificatele de agreare de tip Nr. CERT – AT – Amb – 0153 -11, 0150 -11, 0149 – 11, 0152 – 11 și 0147 – 11 (pentru recipiente din plastic pentru transportul deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale). Analizând acest ultim certificat de agreare, Consiliul constată că în cuprinsul lui nu se regăsesc recipientii de 240 litri menționați în adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să lămurească această situație printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător.

Consiliul nu poate lua în considerare, Certificatul nr. 02162/ 11.11.2013 (anexat adresei nr. 2216/05.02.2013 transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă ca răspuns la adresa CNSC nr. 1969/... emis de ... privind inspecția tehnică a ambalajului ... pentru europubele cu o capacitate de 240 l fabricate în anul 2013 de către ..., eliberat la solicitarea ..., deoarece acesta este un document nou care nu a fost depus oficial în

procedură în condițiile în care nu se regăsește printre înscrisurile depuse de ofertant în procedură (documente de calificare și/sau răspunsuri la clarificări), fiind depus pro causa.»

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 3303/19.02.2014, să precizeze dacă, în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100, deținută de ..., poate elimina final deșeurile având codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase, inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator.

Agenția a răspuns cu adresa nr. 3574/25.02.2014, în care a arătat că instalația a fost autorizată la punctul de lucru din comuna ..., în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, cu valabilitate 5 ani până la data de 24.10.2018, numai pentru codurile deșeurilor listate în prezenta autorizație. *Codul solicitat nu este autorizat la această instalație amplasată la punctul de lucru menționat.*

În raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, autoritatea contractantă a reținut că respectivul cod în discuție 16.05.06 este prevăzut în autorizația nr. 228/02.07.2013, revizuită în 24.10.2013, a ..., pentru punctul de lucru ..., pentru instalația de tip Converter H 150. Acest lucru a fost menționat, de asemenea, și în punctul de vedere nr. 2216/05.02.2014, remis CNSC.

După cum se poate observa, în analiza sa anterioară, Consiliul a avut în vedere autorizația nr. 375/24.10.2013, prezentată de ... cu privire la care s-a dispus și solicitarea de clarificări de la ..., această autorizare făcând referire, inclusiv la activitatea de incinerare, activitate care nu se regăsește în autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, avută în vedere de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor.

Având în vedere că, astfel cum rezultă din adresa ..., codul 16.05.06 nu este autorizat la instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100, comisia de evaluare trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta ...

După cum a evidențiat și societatea contestatoare în notele scrise depuse la dosar, în răspunsul privind justificarea prețului oferit, societatea desemnată câștigătoare a arătat care sunt costurile de incinerare, la pag. 3 din răspuns fiind indicat expres pentru codul 16.05.06 metoda de eliminare – *incinerare*. Așadar, eliminarea finală a deșeurilor din codul amintit se va face prin *incinerare*, spre deosebire de deșeurile din codurile 15.01.10, 18.01.03, 18.01.04, pentru care s-a prevăzut ca metodă de eliminare finală *sterilizarea*.

Or, atâta vreme cât una dintre activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul contractului nu este autorizată, respectiv *incinerarea* deșeurilor din codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, societatea câștigătoare nu poate presta serviciile în mod legal.

Într-adevăr, codul amintit este prevăzut în autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, dar acea autorizație nu privește eliminarea finală prin incinerare, pentru această activitate fiind depusă autorizația nr. 375/24.10.2013 a instalației de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100.

O nouă clarificare a aspectelor legate de autorizarea pentru codul 16.05.06 nu se mai impune, având în vedere că, în mod expres, atât în răspunsul nr. 148/23.12.2013, cât și în răspunsul nr. 30/21.02.2014, ambele privind justificarea prețului, ca metodă de eliminare a deșeurilor codului 16.05.06 este menționată *incinerarea*, activitate *neautorizată* prin autorizația nr. 375/24.10.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește certificatul ADR pentru europubele, în raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, s-a reținut că europubelele de 240 litri sunt recipiente de transport, *nu de colectare*, din această cauză nu s-a prezentat de către ... acest certificat.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului, în care s-a stabilit în mod clar că *"analizând acest ultim certificat de agreare, Consiliul constată că în cuprinsul lui nu se regăsesc recipientii de 240 litri menționați în adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să lămurească această situație printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător"*, Consiliul reține că, potrivit art. 7 lit. b) din Normă tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, anexa 1 a Ordinului nr. 1226/2012, ambalajele pentru deșuri rezultate din activitatea medicală reprezintă recipiente și *containere* utilizate pentru *colectarea*, ambalarea, *transportul*, tratarea și eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală. Așadar, inclusiv containerele sunt considerate ambalaje care pot fi utilizate pentru colectarea deșeurilor.

De asemenea, potrivit art. 21 alin. (1) din normele amintite, *"Al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare"*.

Mai mult, atât în răspunsul nr. 148/23.12.2013, cât și în răspunsul nr. 30/21.02.2014, transmise pentru justificarea prețului ofertat, ... face referire la europubele pentru *colectare* deșuri periculoase – containere mobile galbene 240 litri.

De altfel, după cum a susținut și societatea contestatoare, în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut că însăși autoritatea contractantă a depus certificatul nr. 02162/11.11.2013, emis de ... privind inspecția tehnică a ambalajului ... pentru europubele cu o



capacitate de 240 l fabricate în anul 2013 de către ..., eliberat la solicitarea ..., dar care nu a fost luat în considerare de Consiliu, deoarece "acesta este un document nou care nu a fost depus oficial în procedură în condițiile în care nu se regăsește printre înscrisurile depuse de ofertant în procedură (documente de calificare și/sau răspunsuri la clarificări), fiind depus pro causa."

Potrivit art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Mai mult, împotriva deciziei Consiliului, ... a formulat plângere la ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, plângere care a fost respinsă prin hotărârea nr. ... (dosar nr. ...).

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta întocmai decizia Consiliului prin care s-a stabilit în mod clar că membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească, printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător, situația legată de prezentarea certificatului ... pentru europubele de 240 litri.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei, o astfel de clarificare nu se mai impune.

În ce privește solicitarea contestatoarei de verificare a propunerii tehnice a ..., Consiliul reține că, prin contestație, nu au fost aduse argumente concrete care să poată face obiectul analizei organului administrativ-jurisdicțional.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au anumite îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți, putând cerceta motivele de fapt care i-au fost sesizate și neputându-se pronunța decât în limita în care a fost investit. Contestatoarele nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor, pe motiv că nu au acces la ofertele (propunerile tehnice) ale concurenților.

Întrucât oferta ... este inacceptabilă pentru motivul mai sus arătat, legat de lipsa autorizării pentru codul 16.05.06, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., fiind lipsit de relevanță în soluționarea cauzei dacă aceste critici sunt întemeiate sau neîntemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

Vizavi de oferta depusă de ..., Consiliul reține că, în urma reevaluării dispuse prin decizia nr. ... din ..., autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, a respins ca neconformă această ofertă.

Data fiind respingerea ofertei anterior formulării contestației, se constată a fi lipsite de obiect criticile formulate împotriva ofertei ....

În considerarea celor prezentate, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei în referire la autorizarea ... pentru codul

16.05.06, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, în partea care privește desemnarea ofertei câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și .... Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, constatând culpa autorității contractante în evaluarea ofertelor, Consiliul o va obliga la plata către ... a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat. Consiliul a avut în vedere că, la dosarul cauzei, societatea contestatoare a depus dovada plății către ... a sumei de 1860 lei (factura seria CJLMS nr. 0006907 și ordinul de plată emis de ...). Întrucât criticile în referire la oferta ... au fost constatate a fi lipsite de obiect și, în consecință, raportul procedurii a fost anulat doar în partea care privește oferta ..., onorariul a fost diminuat la suma de 1000 lei.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 11 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**