



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO: ... reprezentată legal ... în calitate de ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A2 869/06.03.2014, emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului-cadru, având ca obiect „Materiale sanitare uzuale, pansamente postchirurgicale, hemostatice cerebrale și spinale fără sutură Lot nr. 4, nr. 26, nr. 27, și nr. 28 – Mănuși examinare (Mărimile S, M, L)”, s-a solicitat anularea, în parte, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii și anunțul de atribuire, și anularea procedurii exclusiv în ceea ce privește loturile contestate.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8053/17.03.2014, formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal ..., în calitate de ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A2 863/06.03.2014, emisă de către ... cu sediul în

... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului-cadru, având ca obiect „Materiale sanitare uzuale, pansamente postchirurgicale, hemostatice cerebrale și spinale fără sutură Lot nr. 2, nr. 6, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 19, nr. 21, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28, nr. 29, nr. 30, nr. 31”, s-a solicitat anularea adresei nr. A2 863/06.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei sale.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. 1 din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele ... și ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de S.C.... S.R.L., invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca tardivă.

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ... cu sediul în cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ca lipsită de interes.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A2 869/06.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului-cadru, având ca obiect „Materiale sanitare uzuale, pansamente postchirurgicale, hemostatice cerebrale și spinale fără sutură Lot nr. 4, nr. 26, nr. 27, și nr. 28 – Mănuși examinare (Mărimile S, M, L)”, s-a solicitat anularea, în parte, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii și anunțul de atribuire, și anularea procedurii exclusiv în ceea ce privește loturile contestate.

Contestatorul formulează critici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. A2 869/06.03.2014, prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru loturile nr. 4, nr. 26, nr. 27 și nr.28, ofertele declarate câștigătoare fiind cele prezentate de către S.C. .. S.R.L., pentru Lotul nr. 4, și de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile nr. 26, nr. 27 și respectiv, nr. 28.

Față de acest aspect, contestatorul arată că pentru loturile la care a depus ofertă a oferat prețuri mai mici decât cele declarate câștigătoare, fapt reținut în procesul-verbal de deschidere a ofertelor din data de 07.01.2014.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că raportat la cerința impusă la Cap. VI.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare, unde s-a prevăzut că propunerea financiară va fi întocmită cu maxim două zecimale, ofertele financiare ale S.C. ... S.R.L. și S.C. S.R.L. trebuiau declarate neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere faptul că prețul oferat de 0,048 lei pentru Lotul nr. 4 și, respectiv, 0,0985 lei, pentru loturile nr. 26, nr. 27 și nr. 28, nu conțin un preț oferat unitar cu maxim 2 zecimale, ci cu 3 sau 4 zecimale.

De asemenea, în opinia contestatorului ofertele declarate câștigătoare pentru loturile contestate, au fost elaborate cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, având în vedere că prin folosirea a trei sau patru zecimale pentru exprimarea prețului se divizează banul ca unitate monetară.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006, ale art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, înscrisuri.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8053/17.03.2014, formulată de către S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. A2 863/06.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a acordului-cadru, având ca obiect „Materiale sanitare uzuale, pansamente postchirurgicale, hemostatice cerebrale și spinale fără sutură Lot nr. 2, nr. 6, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 19, nr. 21, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28, nr. 29, nr. 30, nr. 31”, s-a solicitat anularea adresei nr. A2 863/06.03.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei sale.

Contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, decizie comunicată prin adresa nr. A2 863/06.03.2014, apreciind că aceasta este nelegală și netemeinică pentru următoarele considerente:

Contestatorul susține că argumentul ce a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă se referă la faptul că societatea sa nu a prezentat în cadrul documentelor de calificare, certificatul ISO 13485:2003, emis în favoarea sa, omițând să specifice însă că a fost prezentat certificatul ISO 9001/2008, certificat, care îndeplinește toate cerințele standardului ISO 13485:2005, fapt expus de altfel prin răspunsul la solicitarea de clarificări, adresat comisiei de evaluare, prin care s-a subliniat că standardul SIO 13485:2003 este un standard dezvoltat special pentru fabricarea de dispozitive medicale.

De altfel, denumirea integrală a acestui standard este ISO 13485:2003, „Sistemele calității - Dispozitive medicale - Cerințe particulare pentru aplicarea ISO 9001”, iar atât timp cât ISO 9001/2008 a fost încorporat în noul standard aproape în întregime, contestatorul opinează că, cu puține excepții, o certificare ISO 13485:2003 fiind echivalentă cu cel de calitate ISO 9001.

De asemenea, S.C. S.R.L. susține că prin adresa nr. A2 185/24.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat documente, care în fișa de date au fost identificate în mod diferit, respectiv, Secțiunea III.2.3. b) „Un sistem de management al calității ISO

13485:2003 sau echivalent", or în mod evident certificatul emis în baza standardului 9001/2008 depus în cadrul ofertei sale, poate fi considerat, în mod legal, echivalentul standardului ISO 13485:2003.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că atât timp cât societatea sa este certificată ISO 9001/2008, certificatul ISO 13485:2003, ar putea reprezenta cel mult o dovadă echivalentă a implementării standardului ISO 9001, în condițiile în care S.C. ... S.R.L. are calitatea de distribuitor și nu de producător de dispozitive medicale.

În considerarea tuturor argumentelor ce preced, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea și susținerea contestației, prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 4448/... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, oferta contestatorului, ofertele prezentate de către S.C. ... S.R.L., pentru Lotul nr. 4 și de către S.C. ...S.R.L., pentru Loturile nr. 26, nr. 27 și respectiv nr. 28, precum și punctul de vedere față de contestație.

Totodată, prin aceeași adresă s-a solicitat autorității contractante ca, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să transmită Consiliului dovada primirii contestației de la S.C. S.R.L., așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanță.

Prin adresa nr. 4620/...-... Consiliul a solicitat contestatorului S.C. S.R.L., ca în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului ca până la data de 19.03.2014, orele 16.00, să transmită prin fax, la unul dintre numerele de fax din antet și, ulterior, prin poștă cu confirmare de primire, care sunt loturile pentru care a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire contestată.

Prin adresa nr. 4619/...-... Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 să transmită dovada primirii contestației de la S.C. ... S.R.L., așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanță, iar în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, oferta contestatorului și punctul de vedere cu privire la contestație, cu atașarea dovezii de transmitere a acestuia și către contestator.

Prin adresa nr. 3701/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... S.C. ... S.R.L. s-a conformat solicitării Consiliului și a transmis atât dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă, cât și precizările solicitate cu privire la loturile pentru care s-a depus ofertă.

Astfel, contestatorul arată că în data de 17.03.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că a înregistrat contestația sa, astfel că procedura de achiziție pentru loturile oferite, respectiv, loturile nr. 2, nr. 6, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 19, nr. 21, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28, nr. 29, nr. 30 și nr. 31 se suspendă până la soluționarea contestației de către C.N.S.C.

Prin adresele nr. 4748/... și respectiv, nr. 4749/...-... Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, formulată de către S.C. S.R.L raportat la prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) și alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând, atât contestatorului, cât și autorității contractante, ca pentru respectarea principiului contradictorialității, consacrat de prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, și raportat la prevederile art. 275 alin. (1) din același act normativ, să transmită, până la data de 21.03.2014. prin fax, la unul din numerele de fax din antet și, ulterior, prin poștă, cu confirmare de primire, punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. A2 ... înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8640/20.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., precum și documentele solicitate.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a prezentat certificatul ISO

13485:2003, emis în favoarea sa, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la Secțiunea III.2.3) – Capacitatea tehnică.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a apreciat că se impune solicitarea de clarificări ofertantului S.C. S.R.L., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, au fost solicitate clarificări cu privire la aspectul sesizat, contestatorul transmițând odată cu răspunsul său la solicitarea de clarificări și certificatul ISO 13485:2003, emis în favoarea altui operator economic, răspunsul fiind apreciat ca neconcludent și nefiind de natură să facă dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară, prezentată de S.C. S.R.L. nu a trecut la etapa de evaluare a propunerilor financiare și, prin urmare, prețurile cuprinse în oferta sa nu au fost considerate ca fiind relevante.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la ofertele financiare prezentate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor propunerea financiară, ce cuprinde formularul de ofertă cu valoarea maximă totală, fără TVA, în lei/lot și centralizatorul de prețuri din care reiese prețul unitar, fără TVA/unitate de măsură/bucată, întocmită cu două zecimale.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru lotul nr. 4 - Botoși de unică folosință, a fost înregistrată egalitate de prețuri, iar la ședința de reofertare, care a avut loc în data de 04.03.2014, operatorii economici implicați au depus oferta întocmită cu trei zecimale, pentru o mai bună departajare.

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției, la Secțiunea VI.3) Alte Informații, se prezintă modul de departajare a ofertelor cu prețuri egale, fără a se specifica numărul de zecimale ce intră în alcătuirea noii propuneri financiare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor, propunerea financiară, ce cuprinde formularul de ofertă cu valoarea maximă totală, fără TVA, în lei/lot și centralizatorul de prețuri din care reiese prețul unitar, fără TVA/unitate de măsură/cutie a 100 buc., întocmită cu două zecimale.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prețul per cutie a fost transformat în preț per bucată, rezultatul

înregistrat cu patru zecimale, conducând la o mai bună departajare a ofertei câștigătoare, astfel că prețul a fost luat în considerare de către comisia de evaluare întrucât produsele înregistrate la loturile respective vor fi livrate în ambalaje a minim 100 bucăți, fapt ce conduce la valori cu maxim doua zecimale, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi reținută critica formulată de contestator cu privire la nerespectarea prevederilor art.1 alin. (3) din Legea 348/2004 privind denominarea monedei naționale.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului din următoarele considerente:

- În conformitate cu documentele depuse la dosarul achiziției, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru loturile nr. 4, nr. 26, nr. 27 și nr. 28 a fost respinsă, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, conform celor menționate anterior;

- În condițiile în care oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și, în consecință, nu face obiectul clasamentului final, solicitarea anularii raportului procedurii pentru loturile respective datorită neconformității prețului ofertat nu conduce la includerea petentei la etapa de evaluare a propunerilor financiare, respectiv la luarea acesteia în calcul în scopul adjudecării.

În lumina argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. A2 ... înmatriculată la C.N.S.C. sub nr. 8641/20.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C.S.R.L.

Raportat la criticile formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă susține că în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2.3.) Capacitatea tehnică a impus ca o cerință minimă de calificare, prezentarea unui certificat care să dovedească implementarea și menținerea unui sistem de management al calității conform cu cerințele din standardul ISO 13485:2003 sau echivalent, emis în favoarea sa, astfel că susținerile contestatorului cu privire la prezentarea acestui document nu pot fi reținute ca fiind fondate.

Mai mult decât atât, având în vedere că au fost solicitate clarificări de către un operator economic cu privire la această cerință minimă de calificare, clarificări, postate, în S.E.A.P., în

data de 29.11.2013, contestatorul a avut la dispoziție 63 de zile de la acest moment pentru a solicita alte lămuriri sau a contesta documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat prezentarea de către S.C. S.R.L. a certificatului ISO 9001:2008, apreciind că se impune ulterior, solicitarea de calificări, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, contestatorul răspunzând prin transmiterea unui punct de vedere ce justifică faptul că nu deține certificatul ISO 13485:2008, accentuând similitudinea dintre certificatul prezentat și cel solicitat.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatorului cu privire la similitudinea și echivalența celor două certificate, nu pot fi reținute ca fiind fondate, atât timp cât standardul ISO 13485:2003 dezvoltă cerințele SR EN ISO 9001/2008, însă implică cerințe suplimentare, care merg dincolo de fundamentul oferit de cel din urmă standard, specifice pentru activități, care vizează dispozitivele medicale, așa cum precizează și A.N.R.M.A.P. în notificarea de completare a fișei de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația contestatorului, potrivit căreia ISO 13485:2003 este specific doar producătorilor de dispozitive medicale, având în vedere că din conținutul acestui standard reiese în mod clar faptul că se adresează și distribuitorilor de dispozitive medicale.

În sprijinul afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 34 alin. 81) din H.G. nr. 925/2006, ale art. 2 alin. (1), lit. b) și art. 192 din O.U.G. nr. 34/2006, cărora comisia de evaluare le-a dat eficiență în procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulată de către S.C. S.R.L. ca nefondată.

Prin adresa nr. 3750/20.03.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8674/21.03.2014, S.C. S.R.L., transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, precizând următoarele:

Raportat la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de către Consiliu, contestatorul arată potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de formulare a

contestației se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit.

Față de acest aspect, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că valoarea estimată fără TVA a acordului-cadru ce se dorește a fi atribuit este între 2.177.742,80 lei și 10.029.625,20 lei, iar propunerea financiară prezentată de S.C. S.R.L. pentru loturile oferite a fost de 2.339.950,00 lei.

De asemenea, contestatorul susține că prin adresa nr. A2 863/06.03.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat atât rezultatul procedurii, cât și faptul că acesta poate fi contestat în termen de 10 zile, începând cu ziua imediat următoare luării la cunoștință, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv, până la data de 17.03.2014.

Pe cale de consecință, având în vedere că valoarea estimată a contractului de furnizare este mai mare decât pragul de 130.000 euro prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (29, lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care se poate formula contestație împotriva rezultatului procedurii, este de 10 zile începând cu ziua imediat următoare luării la cunoștință.

Contestatorul arată că în data de 14.03.2014, a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), iar în data de 17.03.2014, prin serviciul Registratură al C.N.S.C., către autoritatea contractantă fiind transmisă în data de 14.03.2014, prin fax, cu confirmare de primire.

În considerarea tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să ia act că a depus contestația în termenul legal, astfel că se impune respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa nr. 1598/24.03.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8953/24.03.2014, S.C. S.R.L. formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Raportat la excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul susține că interesul său constă în anularea procedurii de achiziție publică și participarea la o nouă procedură, ce va fi organizată de autoritatea contractantă, în condițiile în care a obținut certificarea ISO 13485:2012, oferta sa putând fi declarată conformă și câștigătoare la noua procedură de achiziție publică.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că prin contestația formulată în cauză, înțelege să critice conformitatea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar în situația în

care Consiliul va admite contestația și va constata neconformitatea ofertelor depuse de acești participanți la procedură, autoritatea contractantă va avea obligația de a anula procedura de achiziție publică, având în vedere că toate ofertele sunt neconforme, situație ce se subscie, ipotezei reglementate de prevederile art. 209 alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul subliniază că pentru Loturile criticate nu au fost depuse oferte conforme cu excepția celor declarate câștigătoare.

În ceea ce privește argumentul ce a stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, respectiv, neprezentarea certificatului ISO 13485:2003, emis în favoarea sa, contestatorul susține că la data de 13.03.2014 a obținut acest certificat, pe care înțelege să îl depune în probațiune, însă se impune a se preciza faptul că acest tip de certificat se emite pentru producător și nu pentru distribuitor, acest considerent de neconformitate fiind reținut și în cazul altor oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține că autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere că S.C. S.R.L. a ofertat un preț cu 3 zecimale per bucată, în condițiile în care în formularul de ofertă/centralizatorul de prețuri, ofertantul a menționat un preț unitar per bucată cu 2 zecimale.

De asemenea, în ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. S.R.L., contestatorul susține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri al ofertei S.C. S.R.L. nu cuprinde prețul unitar per bucată, ci doar prețul unitar per cutie de 100 buc. întocmit cu 2 zecimale.

Mai mult decât atât, contestatorul opinează că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante potrivit căreia „prețul per cutie a fost transformat în preț per bucată, rezultatul înregistrat cu patru zecimale conducând la o mai bună departajare a ofertei câștigătoare”, având în vedere că în această situație nu se pune problema „unei mai bune departajări” a ofertelor, pentru că toate celelalte oferte fuseseră declarate neconforme.

Raportat la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a apreciat ca fiind conformă o ofertă, care nu prezintă prețul unitar pe bucată ci doar prețul unitar per cutie și, depășindu-și atribuțiile, a transformat prețul unitar per cutie în preț unitar per bucată cu 4 zecimale.

Astfel că, din cele afirmate de către autoritatea contractantă rezultă că S.C. S.R.L. a prezentat oferta de preț per cutie, neînregistrând în oferta sa prețul per bucată, transformarea în preț per bucată fiind realizată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că nu există temei legal pentru modificarea ofertei S.C. S.R.L. de către autoritatea contractantă, transformarea prețului unitar per cutie în preț unitar per bucată fiind în fapt o modificare adusă ofertei, iar prin raportare la afirmația autorității contractante, coroborată cu prevederile fișei de date, respectiv Secțiunea IV.4.2), rezultă că oferta S.C. S.R.L. este neconformă.

În acest sens, contestatorul arată că prin prețul unitar se înțelege întotdeauna prețul per bucată și nu prețul per cutie, astfel că nu pot fi acceptate oferte alternative (cutii, box, paiet etc.) întrucât nu ar mai exista posibilitatea de comparare a prețurilor oferite de diverși competitori.

De asemenea, contestatorul susține că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia „Prețul a fost luat în considerare de către comisia de evaluare întrucât produsele înregistrate în loturile respective vor fi livrate în ambalaje a minim 100 bucăți, fapt ce conduce la valori cu maxim două zecimale, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuirii”, întrucât cutia de mănuși poate avea 50, 100, 150, 200 de bucăți, sau multiplu de 50 de bucăți, în funcție de producător, iar prin documentația de atribuire s-a solicitat livrarea mănușilor în cutii de minim 100 de bucăți, nu în cutii de 100 de bucăți.

Pe cale de consecință, contestatorul conchide că, raționamentul autorității contractante, privind „conducerea la valori cu maxim 2 zecimale” per cutie la prețuri unitare cu 4 zecimale per bucată, nu se verifică oricum pentru cutii cu 150 de bucăți ($0,0985 \times 150 = 14,775$), sau 250 de bucăți, ele.

Contestatorul susține că invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor din Secțiunea VI.3) din fișa de date a achiziției, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate atât timp cât departajarea se face numai pentru oferte cu prețuri egale, iar prețurile egale trebuie să rezulte din oferte, și nu dintr-o transformare a autorității contractante, în cazul de față nefiind înregistrate alte oferte conforme, astfel că departajarea nu are obiect.

În lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către S.C.

..... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Materiale sanitare uzuale, pansamente postchirurgicale, hemostatice cerebrale și spinale fără sutură”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este între 2,177,742.08 și 10,029, 625 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere invocarea din oficiu a excepției tardivității contestației formulate de S.C. S.R.L., precum și faptul că prin punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8640/20.03.2014, autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții.

În ceea ce privește excepția ce vizează contestația formulată de S.C. S.R.L., din probatoriul administrat în cauză, Consiliul reține că actul atacat de către, S.C. ... S.R.L. este adresa nr. 863/06.03.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în posesia căreia contestatorul a intrat la data de 06.03.2014, fiindu-i transmisă prin fax.

Totodată, Consiliul reține că prin adresa nr. 3701/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8588/20.03.2014, contestatorul precizează că a formulat contestație cu privire la decizia de atribuire a următoarelor loturi:

- nr. 2 cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 3,500 și 14.000 lei, valoarea maximă având aproximativ 3.111 euro;
- nr. 6 cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 15 și 90,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 2.000 euro;
- nr. 13 cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 18,000 și 72,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 16.000 euro;

- nr. 14, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 45,000 și 270, 000 lei, valoarea maximă având aproximativ 60.000 euro;
- nr. 15, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 45,000 și 360,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 80.000 euro;
- nr. 16, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 45,000 și 270,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 60.000 euro;
- nr. 17, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 27,000 și 180,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 40.000 euro;
- nr. 19, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 55,000 și 550,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 122,222 euro;
- nr. 21, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 150 și 3,000 lei, valoarea maximă având aproximativ 666.66 euro;
- nr. 23, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 14,000 și 210,000, valoarea maximă având aproximativ 46,666 euro;
- nr. 24, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 14,000 și 210,000, valoarea maximă având aproximativ 46,666 euro;
- nr. 25, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 14,000 și 210,000, valoarea maximă având aproximativ 46,666 euro;
- nr. 26, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 20,000 și 140,000, valoarea maximă având aproximativ 31,111 euro;
- nr. 27, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 20,000 și 180,000, valoarea maximă având aproximativ 40,000 euro;
- nr. 28, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 20,000 și 140,000, valoarea maximă având aproximativ 31,111 euro;
- nr. 29, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 41,000 și 246,000, valoarea maximă având aproximativ 54,666 euro;
- nr. 30, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 24,000 și 240,000, valoarea maximă având aproximativ 53,333 euro;

- nr. 31, cu o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 40,000 și 500,000, valoarea maximă având aproximativ 111,111 euro;

Raportat la valorile estimate ale loturilor nr. 2, nr. 6, nr. 13, nr. 14, nr. 15, nr. 16, nr. 17, nr. 19, nr. 21, nr. 23, nr. 24, nr. 25, nr. 26, nr. 27, nr. 28, nr. 28, nr. 29, nr. 30 și nr. 31, așa cum au fost anterior expuse, Consiliul constată că acestea sunt mai mici decât pragul valoric menționat la art.55 alin.(2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță fiind incidente dispozițiile art.256² alin. (1) lit. b) și alin. (1¹) din ordonanță, care stipulează următoarele:

(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

...
b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

(1¹) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca fiind fondată susținerea contestatorului S.C. S.R.L. conform căreia termenul de contestare al rezultatului procedurii de atribuire este de 10 zile și se calculează raportat la valoarea estimată, fără TVA, a întregului contract de achiziție publică, având în vedere că legiuitorul a statuat fără echivoc, că în situația în care se dorește atribuirea pe loturi a unui contract de achiziție publică, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot.

De asemenea, Consiliul nu poate reține afirmația contestatorului S.C. S.R.L., potrivit căreia însăși autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. A2 863/06.03.2014, faptul că rezultatul procedurii de atribuire, poate fi contestat în termen de 10 zile, începând cu ziua imediat următoare luării la cunoștință a comunicării, respectiv până la data de 17.03.2014,

având în vedere că potrivit principiilor de drept, „nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii” și „nimeni nu poate invoca în favoarea sa propria turpitudine”.

În condițiile în care actul atacat de către S.C.S.R.L., respectiv adresa nr. A2 863/06.03.2014, i-a fost comunicat contestatorului, prin fax, în data de 06.03.2014, conform raportului de fax, depus de contestator în probațiune la dosarul cauzei, Consiliul constată că termenul legal de contestare a rezultatului procedurii de atribuire s-a împlinit la data de **11.03.2014**.

De asemenea, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art.271 alin.(1) teza I din ordonanță, care stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Din probatoriul administrat în cauză, reținând că S.C. S.R.L. a înaintat contestația sa Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 16.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. în data de 17.03.2014, iar autorității contractante, în data de 27.03.2014, fiind depusă în original la registratura unității achizițoare, având în vedere dispozițiile art.271 alin.(1) teza I din ordonanță, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației de către S.C. S.R.L., atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă în condițiile în care termenul limită pentru înaintarea contestației atât Consiliului cât și autorității contractante a fost data de 11.03.2014.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., la C..N.S.C. și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) din ordonanță, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., la C.N.S.C., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ... înregistrat la C.n.S.C. cu nr. 8640/20.03.2014, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea

dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Consiliul are în vedere că deși prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... arată că aceasta este îndreptată împotriva adresei nr. 869/06.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, contestatorul nu formulează critici cu privire la motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, ci critică ofertele prezentate de S.C. S.R.L. pentru lotul 4, respectiv S.C. S.R.L. pentru loturile 26, 27, și 28.

Astfel, Consiliul constată că, prin necontestarea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei prezentate de ..., acest ofertant și-a însușit decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, respingerea ofertei fiind definitivă, relevante fiind prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(...) O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în această situație, ... nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedura de achiziție publică, oferta sa fiind respinsă, iar motivele de respingere nu fac obiectul căii de atac.

În această situație, Consiliul constată că interesul ... față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu este actual, însuși contestatorul afirmând în cadrul adresei nr. 1598/24.03.2014, intitulată „răspuns la punctul de vedere”, faptul că „interesul subscrisei constă în anularea prezentei proceduri și participarea la noua procedură ce va fi organizată de autoritatea contractantă după anularea prezentei proceduri (...),

oferta noastră putând fi declarată conformă și câștigătoare la noua procedură”.

Astfel, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, acesta nu are un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertelor desemnate câștigătoare pentru loturile nr. 4, nr. 26, nr. 27 și nr. 28, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care aspectele legate de ofertele desemnate câștigătoare pentru aceste loturi, depuse de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., nu vor mai fi analizate de către Consiliu.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că “interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie “născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu, atunci, același ofertant nu mai poate justifica “interesul”, în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă privind lipsa de interes în formularea contestației de către ..., la C..N.S.C. și pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.(1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în cinci exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.