



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 01030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director general inginer ... împotriva raportului procedurii și a adresei nr. A1-509/19.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... - ..., cu sediul în municipiul în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare a deșeurilor menajere*”, cod CPV 90511200-4 – servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), se solicită anularea actelor atacate și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu „obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului ... justificarea prețului ofertat și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 2451/06.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7062/06.03.2014, formulată de către ..., cu sediul în municipiul ... str. înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată prin președintele Consiliului de Administrație ... ofertant câștigător al procedurii de atribuire, se solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia.
2. Respingerea contestației formulată de ...

3. Menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. A1-511 din 19.02.2014, prin care ... a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ...
... .. în contradictoriu cu ... - ..., cu sediul în municipiul

Anulează raportul procedurii nr. A1-501 din 18.02.2014 în partea privind analiza și evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 de servicii, precum și actele subsecvente raportului referitoare la același lot.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul reținut în motivarea prezentei.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în municipiul ... str. și o respinge, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. critică raportul procedurii și adresa nr. A1-509/19.02.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise de către ... - ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de colectare a deșeurilor menajere*”, solicitând anularea actelor atacate și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu „*obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului ... justificarea prețului ofertat și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv*”.

Contestatoarea menționează că a participant, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă în data de 08.01.2014, iar prin adresa nr. A1-509/19.02.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul aferent lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta

sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., în valoare de 562.933,76 lei, fără TVA.

Petenta mai arată că, având în vedere valoarea estimată totală a lotului nr. 1, de 1.062.766,99 lei, fără TVA, pentru o cantitate maximă de deșuri menajere și reciclabile de 39.162,88 mc, prețul ofertei declarată câștigătoare reprezintă 52,97% din această valoare.

Contestatoarea susține că, având în vedere serviciile ce urmează a fi prestate, oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, context în care apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului ..., în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoarea contestației precizează că, în Anexa 1 la caietul de sarcini, au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați cantitățile de deșuri menajere și reciclabile, pe fiecare tip, acestea preluându-se chiar și în Formularul nr. IV.4.2) „Centralizator de prețuri”, după cum urmează:

1. Colectare deșuri menajere solide: 35.183,36 mc;
2. Colectare selectivă deșuri plastic/metal: 2.387,71 mc;
3. Colectare selectivă deșuri din sticlă: 1.193,86 mc;
4. Colectare selectivă deșuri hârtie și carton: 397,95 mc.

Invocând prevederile Legii nr. 132/2010 privind colectarea selectivă a deșurilor, petenta susține că, în componența tarifului pentru deșuri menajere, ar trebui să existe valoarea depunerii în rampă a acestora, valoare ce ar rezulta din înmulțirea cantității de 35.183,36 mc cu densitatea (250 kg/mc) și cu tariful de la rampa ecologică, iar *„dacă, prin absurd, cantitatea de deșuri menajere depusă în rampă este mai mică decât cantitatea maximă de deșuri menajere solicitate de autoritatea contractantă, de 35.183,36 mc, ofertantul ... va intra sub incidența art. 15 lit. c) din Legea nr. 132/2010, deoarece preia «deșuri care nu sunt colectate selectiv» și, implicit, oferta sa tehnică nu mai este conformă, ... nerespectând cerințele autorității contractante de a aplica prevederile Legii nr. 132/2010”*.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă prevederile art. 15 lit. c) din Legea nr. 132/2010 potrivit căroră *„Următoarele fapte constituie contravenție și se sancționează după cum urmează: (...) lit. c) cu amenda de la 5.000 lei la 10.000 lei, (...), a) preluarea deșurilor care nu sunt colectate selectiv de către operatorul economic autorizat să preia deșeurile”*.

Având în vedere cele prezentate, petenta opinează că, în ipoteza în care ar fi procedat la verificarea modului de formare al prețului ofertat, autoritatea contractantă *„nu ar fi putut decât să respingă oferta ..., deoarece prețul respectiv nu poate fi justificat”*.

Solicitând accesul la dosarul achiziției publice, contestatoarea precizează că, în raport cu rezultatele studierii dosarului, va reveni cu completări.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 și 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. A9-3 din 05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6937/05.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... menționând că, în data de 14.01.2014, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prezentate de cei patru operatori economici care au depus oferte pentru lotul 1 al procedurii de atribuire, ocazie cu care a constatat că ofertele S.C. ...S.A., ... și ... se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea prezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul oferit, fără TVA, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, de 1.06.766,99 lei, respectiv:

- S.C. S.A. ... – 766.997,25 lei, fără TVA, reprezentând 72,17 % din valoarea estimată a contractului;

- ... – 641.879,60 lei, fără TVA, reprezentând 60,40% din valoarea estimată a contractului;

- ... – 562.933,76 lei, reprezentând 52,97 % din valoarea estimată a contractului.

Astfel, având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare, respectând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat celor trei ofertanți clarificarea modului de formare a prețului pentru a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Se mai arată că, urmare a răspunsurilor primite, comisia de evaluare a analizat, în detaliu, justificările primite de la ofertanți privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate cât și soluțiile tehnice adoptate, rezultatele fiind consemnate în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 2 din 28.01.2014, înregistrat sub nr. A1-273/29.01.2014.

Organizatoarea procedurii menționează că, analizând documentele depuse de către ... pentru justificarea prețului ofertei, comisia de evaluare a constatat că nu există încălcări ale dispozițiilor legale, costurile avute în vedere fiind corelate cu modul de organizare și metodele utilizate, fapt pentru care a apreciat că operatorul economic poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că ... nu formulează critici, în concret, ci doar prezumții și considerații cu caracter general, nefondate.

Cu privire la aspectele exprimate de contestatoare referitoare la prevederile Legii nr. 132/2010 privind colectarea selectivă a deșeurilor în instituțiile publice, autoritatea contractantă menționează că, prin participarea la procedură, ofertanții și-au însușit prevederile caietului de sarcini, iar prin propunerile tehnice depuse, aceștia certifică respectarea

lor, urmând ca, în perioada derulării contractelor subsecvente acordului-cadru, reprezentanții delegați de unitate pentru fiecare punct de lucru să urmărească și să implementeze prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că decizia privind admiterea tuturor ofertelor și stabilirea clasamentului final în ordinea crescătoare a prețului cu respectarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” vine în întâmpinarea principiului asigurării eficiente a fondurilor publice astfel cum acesta este prevăzut la art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 2451/06.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7062/06.03.2014, formulată de către ..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, se solicită următoarele:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar pe fondul cauzei admiterea acesteia;

2. Respingerea contestației formulată de ...

3. Menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. A1-511 din 19.02.2014, prin care ... a fost declarată câștigătoare și dispunerea continuării procedurii prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

Intervenientul justifică interesul său în procedura soluționării contestației prin raportare la calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, spre apărarea intereselor proprii, derivate din calitatea de titular a raportului juridic, iar soluția care va fi pronunțată în cauză va putea avea efect asupra drepturilor astfel dobândite, situație care justifică interesul preventiv și actual pentru evitarea prejudiciului ce i-ar putea fi cauzat ca urmare a unei soluții nefavorabile pronunțate de către C.N.S.C.

În drept, intervenientul a invocat prevederile art. 62 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de Procedură civilă.

Invocând prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, intervenienta solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și admiterea acesteia menționând faptul că, deși oferta sa a fost conformă cu documentația de atribuire, iar în urma evaluării a fost declarată câștigătoare, în prezent, se află în situația nefavorabilă de a nu putea semna contractul de achiziție publică.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că cererea de intervenție în interes propriu ca fiind inadmisibilă, ... solicită admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că *„afirmațiile contestatoarei, (făcute/susținute în trei fraze), sunt complet eronate, fiind prezentate într-o manieră confuză, cu amestecarea planurilor și*

(pseudo) argumentelor invocate, care abundă în supoziții/presupuneri/sentințe (de genul: «dacă ar fi procedat la verificări, autoritatea contractantă nu ar fi putut decât să respingă oferta ... (...)»; «dacă, prin absurd, cantitatea de deșeuri depusă în rampă este mai mică decât cantitatea maximă (!!!) de deșeuri solicitată de A.C. demc, ofertantul ... va intra sub incidența Legii nr. 132/2010 (...)», reprezentând pur și simplu o <încropeală> (...)".

Astfel, în ceea ce privește împrejurarea că prețul ofertat a ... reprezintă 52,97% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, intervenientul precizează că, prin adresa nr. A1-137 din 15.01.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și justificarea detaliată a prețurilor utilizate, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 943 din 22.01.2014, însoțită de anexe, în cuprinsul cărora a prezentat „*justificarea detaliată a prețurilor utilizate la întocmirea propunerii financiare, precum și procedurile de lucru folosite, fluxul de deșeuri etc*”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia în componenta tarifului ofertat de ... pentru deșeuri menajere ar trebui să existe valoarea depunerii în rampa a întregii cantități de deșeuri menajere, care ar rezulta din înmulțirea cantității de 35.183,36 mc cu densitatea (250 kg/mc) și cu tariful de la rampa ecologică, intervenientul precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică densitatea deșeurilor menajere, context în care nu știe de ce contestatoarea a indicat cifra invocată.

Totodată, intervenientul precizează că societatea sa va transporta la rampă doar materialele inerte/biodegradabile/reziduurile de sortare care rămân după ce toată cantitatea de deșeuri menajere colectate este supusă sortării în uzina ... și a extras, în prealabil, toate deșeurile reciclabile și fracția combustibilă [S.R.F.] care se valorifică prin incinerare în industria cimentului.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia dacă ... nu depune în rampa întreaga cantitate estimată de deșeuri menajere oferta sa tehnică nu mai este conformă, sens în care a invocat prevederile art. 15 din Legea 132/2010, intervenientul opinează că interpretarea articolului de lege susmenționat, astfel cum rezultă din contestatie, este cel puțin „ciudată”, contestatoarea considerând că ... are „obligația” să depună întreaga cantitate de 35.183,36 mc deșeuri menajere la rampă.

Susținând că societatea contestatoare intenționează, atât autorității contractante, cât și societății sale, „*un proces de intenție pentru un ... comportament viitor*”, prin insinuarea că, prin oferta depusă, nu va putea asigura colectarea selectivă a deșeurilor, intervenientul precizează că va asigura nu numai preluarea deșeurilor de ambalaje/reciclabile colectate selectiv de autoritatea contractantă, dar va asigura și sortarea deșeurilor menajere solide, tocmai pentru a crește gradul de extracție/valorificare al acestor reciclabile și a materialului combustibil din deșeurile menajere.

Totodată, intervenientul menționează că este de notorietate faptul că *„deșeurile menajere (amestecate), neluând în considerare deșeurile reciclabile colectate separat, conțin și ele un anumit procent de deșuri reciclabile”*. Făcând trimitere la obiectivele și țintele de diminuare a cantităților de deșuri municipale și asimilabile, colectate și trimise spre depozitare, prevăzute de O.U.G. nr. 196/2005 și Legea nr. 211/2011, cu modificările și completările ulterioare, ... afirmă că: *„dorim pe această cale să înlăturăm teama contestatoarei privind o posibilă neasigurare a colectării selective a deșeurilor și subliniem faptul că vom colecta/transporta, în mod separat (cu autospeciale diferite), atât deșeurile reciclabile, cât și deșeurile menajere generate de către autoritatea contractantă, care, la rândul său, va respecta și ea prevederile legii nr. 132/2010 și le va colecta selectiv”*.

Intervenientul menționează că, prin adresa nr. 943/22.01.2014, a menționat și deținerea unei uzine de sortare a deșeurilor menajere, deșuri care conțin un procent semnificativ de materiale reciclabile care pot fi valorificate.

De asemenea, ... precizează că, în baza contractelor încheiate cu agenții economici din industria cimentului, un procent de 42% din deșeurile menajere, reprezentând fracția combustibilă S.R.F., este valorificat prin vânzarea către fabrici de ciment în vederea incinerării, rezultând astfel că doar cca. 46,5% din totalul cantității de deșuri menajere colectate va fi depozitat în final la rampa ecologică.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia prețul ofertat de ... nu poate fi justificat, intervenientul precizează că, în cadrul clarificărilor transmise autorității contractante, a detaliat/justificat pe larg prețul ofertat prin fișa de fundamentare a tarifului și explicațiile pentru datele conținute în acesta.

Față de cele prezentate, ... opinează că oferta sa a fost întocmită *„strict în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în speță fișa de date și caietul de sarcini, care, chiar contestatoarea recunoaște, prevede faptul că deșeurile se colectează selectiv și indică fracțiile de colectare: hârtie și carton, material plastic, sticlă, precum și deșuri menajere”*.

Invocând prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 62 din Legea nr. 134/2010 din Cod proc. civ.

Cu adresa nr. 6236/12.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7644/12.03.2014, ... a transmis documentul *„Concluzii scrise privitoare la oferta depusă de ...”*, prin care reiterează solicitarea de anulare a comunicării rezultatului procedurii nr. A1-509 din 19.02.2014 și a raportului procedurii, precum și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor.

Citând conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. A1-137 din 15.01.2014, prin care autoritatea contractantă ... - ... a cerut ofertantului ...:

„1. prezentarea certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligațiile de plată către bugetul de stat, care să evidențieze situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 31.12.2013.

2. având în vedere prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34/2006 (...), autoritatea contractantă solicită clarificarea modului de formare a ofertei financiare, astfel încât comisia de evaluare să poată efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență, întrucât propunerea financiară depusă de ... se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Termenul de prezentare a răspunsului solicitat este data de 17.01.2014, ora 12 00”, precum și al răspunsului ... intitulat „Clarificări privind modul de formare a ofertei financiare a societății noastre”, constând în:

1. Schema fluxului de deșuri (pag. 71 din Dosarul ...-vol. I);
2. Bilanț anual sortare deșuri menajere (pag. 72 din Dosarul ...-vol. I);
3. Cheltuieli de depozitare finală (pag. 73 din Dosarul ...-vol. I);
4. Venituri din valorificarea deșeurilor reciclabile (pag. 74 din Dosarul ...-vol. I);

5. Fișa de fundamentare a tarifului (pag. 75 din Dosarul ...-vol. I);
6. 11 fotografii (pag. 76-86 din Dosarul ...-vol. I),
petenta susține că, deși ofertantului ... i s-a solicitat „Clarificarea modului de formare a ofertei financiare, astfel încât comisia de evaluare, să poată efectua verificări detaliate”, acesta a omis să prezinte următoarele documente:

1. documente privind prețurile de la furnizori pentru:
1.1. combustibil (ex. motorină) - factura emisă de furnizor;
1.2 prețul de depozitare în rampă a deșeurilor-factura sau contract de la furnizor;

1.3 prețul de valorificare a deșeurilor reciclabile la Reciclatori-contract de la client/clienti;

1.4 prețul pentru recipientele de pre colectare (modul de includere în costuri) - factura de la furnizor.

2. documente privind nivelul de salarizare și numărul personalului alocat contractului;

3. documente privind utilajele: număr utilaje, identificarea după număr înmatriculare, facturi, plan amortizare, durata unei curse, etc.

4. documente privind Uzina de sortare: plan amortizare, cheltuieli funcționare;

5. documente din care sa reiasa costurile cu incinerarea deșeurilor SRF-facturi de transport si incinerare;

6. documente din care sa reiasa calculul densitatii deșeurilor.

Redând prevederile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea precizează că, în cele ce preced, a enumerat doar câteva capitole mari de costuri care sunt enunțate și solicitate în mod expres la respectivul articol.

De asemenea, autoarea contestației susține că, în cadrul ofertei ... nu se regăsesc documente contrasemnate de terți (facturi/contracte) care să susțină oferta financiară a acesteia. Astfel, arată petenta, deși *„toate datele furnizate sunt unilaterale”*, acestea *„au fost considerate veridice și acceptate de comisia de evaluare, deși nu au fost probate cu documente emise de terți”*, cu toate că *„Obligația legală de probare cu documente emise de terți nu este alternativă ci trebuie respectată ad literam”*.

Pentru cele expuse, ... apreciază că autoritatea contractantă *„a trecut cu mare ușurință peste prevederile legale, deși trebuia să se sesizeze și să solicite suplimentar documentele care nu i-au fost puse la dispoziție de către ...”*

Astfel, contestatoarea apreciază că, în cazul ofertei depusă de ..., organizatoarea procedurii trebuia să aplice prevederile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 *„în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin (1) lit (f)”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru cu 3 agenți economici, pe durata a 48 luni, având ca obiect *„Servicii de colectare a deșeurilor menajere”*, cod CPV 90511200-4 – servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 20.11.2013, căreia i-a fost atașată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, a fost de 1.839.174,02 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. A1-501 din 18.02.2014, pentru lotul 1 al procedurii de atribuire – *„colectare selectiva a deșeurilor menajere”*, în cantitate minima de 7832,58 mc și cantitate maxima 39162,88 mc, din 5 locații din ... au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei, câștigătoare fiind declarată oferta asocierii ..., cu o propunere financiară de 562.933,76 lei, fără TVA, oferta contestatoarei clasându-se pe locul II, cu o propunere financiară în valoare de 641.879,60 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat petentei prin adresa nr. A1-509 din 19.02.2014, a fost atacat în termen legal de către aceasta prin contestația care constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele:

Unicul motiv invocat de către contestatoarea ... în susținerea cererilor sale de anulare a rezultatului procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu solicitarea ofertantului ... să justifice prețul ofertat și cu verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv, este constituit de susținerea potrivit căreia, în ipoteza în care ar fi procedat la verificarea modului de formare al prețului ofertat de către ..., care reprezintă 52,97% din valoarea estimată totală a lotului nr. 1, de 1.062.766,99 lei, fără TVA, autoritatea contractantă *„nu ar fi putut decât să respingă oferta ... , deoarece prețul respectiv nu poate fi justificat”*.

În analiza motivului invocat de contestatoare, Consiliul are în vedere tratamentul legal al ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut astfel cum acesta este reglementat de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: *„In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta **are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv”***, iar alin. (1¹) al aceluiași articol definește respectivele oferte ca fiind: *„O oferta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, atunci cand pretul ofertat, fara T.V.A., reprezinta **mai puțin de 80% din valoarea estimata a contractului respectiv”***.

În cauză, oferta ..., declarată câștigătoare cu o propunere financiară în valoare de 562.933,76 lei, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut, valoarea respectivei oferte reprezentând 52,97% din valoarea estimată a contractului/lotul nr. 1, de 1.839.174,02 lei, fără TVA.

Simplul fapt că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut nu constituie motiv de respingere a respectivei oferte, o astfel de interpretare fiind contrară principiului eficienței utilizării fondurilor statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și scopului în care sunt derulate procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Obligația autorității contractante este aceea de a *„**verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv**”* prin luarea în considerare a justificărilor primite de la ofertant, *„îndeosebi cele care se refera la:*

- fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;

- solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;

- respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

- posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat".

Alin. (3) al art. 36¹ din HG nr. 925/2006 reglementează în concret obiectivele verificărilor privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor, astfel: „In scopul efectuării verificărilor prevazute la alin. (2), autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, dupa caz, preturile la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, iar alin. (2) al art. 55 din Directiva 2004/18/CE statuează că „**Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menționate anterior, ținând seama de dovezile furnizate**”.

Prin urmare, limitele tratamentului ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, reglementate de legislația națională și europeană, fiind cele mai sus detaliate, Consiliul va efectua verificări în legătură cu modul de îndeplinire, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor sale de a „solicita ofertantului, in scris si **inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv, ținând seama de dovezile furnizate**” de către ofertant pe timpul „consultării” acestuia în legătură cu justificarea modului de fundamentare a prețului ofertei.

Din actele depuse la dosar, rezultă că, prin adresa nr. A1-137 din 15.01.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificarea modului de formare a ofertei financiare astfel încât comisia de evaluare să poată efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitare la care respectiva societate a răspuns cu adresa nr. A1-219 din 22.01.2014, atașat căreia au fost transmise: schema fluxului de deșeuri pe categorii și cantități, sortarea acestora în uzina de sortare ..., activitate în urma căreia ofertantul a declarat rezultarea următoarelor cantități anuale: 779,03 tone deșeuri reciclabile valorificabile prin terți; 1.292,99 tone SRF (fracție combustibilă pentru industria cimentului); 1.431,52 tone reziduuri pentru depozitare la groapa de gunoi, în total 3.078,54 tone deșeuri colectate.

Au mai fost prezentate: calculația cheltuielilor anuale de depozitare finală, de 99.848,5 lei/an, veniturile din valorificare, de 432.750,43 lei/an, fișa de fundamentare a tarifului de colectare, conținând cheltuielile totale de 509.378,50 lei/an, profit anual de 64.105,37 lei, precum și fotografiile ale uzinei de sortare și pretratate a deșeurilor municipale solide aparținând ...

În propunerea tehnică a ofertei ... s-a precizat punerea la dispoziția autorității contractante, pentru prestarea serviciului din componența lotului nr. 1, a următoarelor tipuri și cantități de recipiente: 16 europubele de 0,24 mc; 14 eurocontainer de 1,1 mc; 9 containere de 4 mc.

În raportul procedurii nr. A1-501 din 18.02.2014, la pct. 2.3. „Procesul de evaluare”, printre altele, se menționează: „(...) În ședința de evaluare nr. 2 din data de 28.01.2014, în urma căreia s-a emis procesul verbal nr. A1-273 din 29.01.2014, comisia de evaluare a analizat ofertele tehnice și documentele depuse de ofertanți în urma solicitărilor autorității contractante de clarificare/completare la documentele de calificare prezentate de către cei patru ofertanți. În urma analizării documentelor s-au constatat următoarele: „(...) d) s-au analizat documentele de calificare depuse de ofertanți în urma solicitărilor de clarificare ale autorității contractante, rezultatul analizei comisiei de evaluare fiind evidențiat în tabelul de mai jos: (...) – documente prezentate: (...) fișa de fundamentare a tarifului pentru operațiunea de colectare selectivă deșeuri menajere”.

În cadrul capitolului 3 „concluzii și semnături” al aceluiași raport, se menționează: „(...) Pentru serviciile prevăzute la lotul 1 – ... numărul operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție și care au prezentat oferte admisibile este de 3 (trei), astfel autoritatea contractantă va încheia acordul-cadru cu 3 operatori economici conform numărului indicat în anunțul de participare (???). Comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat și relatat în prezentul raport al procedurii hotărăște declararea câștigătoare a ofertelor depuse de pentru lotul 1 (...)”.

În raport de cele constatate și de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „In cazul unei oferte care are un pret aparent neobisnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv”, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit parțial obligația de a solicita precizări și justificări ale prețului ofertei ... aparent neobișnuit de scăzut, fără însă a solicita concret *detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta* și fără a efectua vreo verificare și/sau analiză a răspunsurilor respectivei societăți prin care aceasta a justificat prețul ofertei și/sau a temeiniciei

dovezilor furnizate de către acesta în justificarea/susținerea prețului ofertei.

În condițiile în care, din documentele procedurii, rezultă că unica activitate a comisiei de evaluare pe linia „*verifica raspunsurile care justifică pretul respectiv*” (al ofertei ...) s-a limitat la „*rezultatul analizei comisiei de evaluare fiind evidențiat în tabelul de mai jos: (...) – documente prezentate: (...) fișa de fundamentare a tarifului pentru operatiunea de colectare selectivă deșeuri menajere*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin nesolicitarea concretă, dar și prin neanalizarea *raspunsurilor/justificărilor ...*, prin care respectivul ofertant și-a justificat pretul ofertei aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, cererile contestatoarei ... de anulare a actelor atacate și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu „*obligarea autorității contractante de a solicita ofertantului ... justificarea prețului ofertat și verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv*” sunt întemeiate.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... – ..., și va anula raportul procedurii nr. A1-501 din 18.02.2014 în partea privind analiza și evaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 de servicii, precum și actele subsecvente raportului referitoare la același lot.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, procedura de atribuire urmând a fi astfel continuată.

Prin admiterea contestației, cererea de intervenție formulată de către ... se va admite în principiu și se va respinge, ca nefondată.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...