



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329...
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9153/25.03.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 395/18.03.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul: «Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ... județul ... cod CPV 79400000-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea procedurii de atribuire dacă la data soluționării contestației nu pot fi aplicate măsuri de remediere sau remedierea deficiențelor constatate cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275 și art. 276 din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9153/25.03.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 395/18.03.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul: «Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ... județul ... cod CPV 79400000-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire dacă la data soluționării contestației nu pot fi aplicate măsuri de remediere sau remedierea deficiențelor constatate cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 275 și art. 276 din OUG nr. 34/2006 până la soluționarea cauzei.

Contestatoarea încunoștințează că după studierea documentației de atribuire elaborată pentru procedura ce face obiectul cauzei, a înaintat autorității contractante o solicitare de clarificări referitoare la personalul solicitat la pct. 2 din cadrul cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă oferind răspunsul nr. 1241/19.03.2014, respectiv „fiind un contract de finanțare pentru drumuri calamitate și având în vedere rolul consultantului de asigurare a managementului în astfel de contracte, este necesar ca personalul pe care firma de consultanță îl deține să aibă calificarea necesară pentru coordonarea investiției”.

Astfel, contestatoarea consideră, pe de o parte, că prin introducerea acestei cerințe, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici la procedură, iar

pe de altă parte, solicitarea personalului menționat este abuzivă și nelegală, încălcându-se prevederile art. 7 și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea este convinsă că nici în cadrul notelor justificative nu exista o justificare plauzibilă a necesității ofertării unui asemenea personal, cum de asemenea nici în răspunsul oferit la solicitarea de clarificări nu se justifică necesitatea unui astfel de personal și consideră, totodată, că rolul unui consultant într-un contract de servicii de consultanță management poate fi îndeplinit cu succes de un manager de proiect, indiferent dacă are studii de natură economică, juridică sau tehnică.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări referitoare la posibilitatea ocupării a două poziții de către o singură persoană, în măsura în care se demonstrează pregătirea și experiența specifică funcțiilor vizate și având în vedere ca în fișa de date nu este menționat numărul de poziții pe care le poate ocupa o persoană în cadrul proiectului, acesta fiind lăsat la latitudinea ofertantului, contestatoarea apreciază că această modificare duce la anularea procedurii în discuție.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 1376/24.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9027/24.03.2014, punctul său de vedere referitor la contestație, invocând dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și considerând că în speță contestația se referă la prevederile documentației de atribuire, aceasta urmând a fi depusă până cel târziu la data de 17.03.2014. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ca fiind tardiv formulată.

Având în vedere excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul, prin adresa nr. 5132/... ... a solicitat contestatoarei ca până la data de 27.03.2013, ora 12⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2), coroborate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (10.03.2014) și având în vedere faptul că prin răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări, respectiv adresa nr.

395/18.03.2014, nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 737/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9421/..., prin care a încunoscîntat faptul că la întocmirea contestației, societatea sa a ținut cont de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, actul considerat nelegal fiind răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 395/18.03.2014, considerînd astfel că prevederile arătate în adresa înaintată de Consiliu nu sunt raportate la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (10.03.2014) ci la data apariției în SEAP a răspunsului la clarificări.

În consecință, avînd în vedere faptul că prezenta contestație a fost înaintată atît la Consiliu, cît și la autoritatea contractantă la data de ... iar actul atacat a fost emis în data de 19.03.2014, contestatoarea consideră contestația ca fiind depusă în termenul legal.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii avînd ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul: «Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010 în ... județul ... cod CPV 79400000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.03.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 136.675 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 207s/.../25.03.2014, în sensul că aceasta a fost respinsă ca nefondată.

Avînd a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Analizînd conținutul contestației, Consiliul constată că în petitul acesteia se menționează ca act atacat răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 395/18.03.2014. Obiectul contestației îl constituie „anularea procedurii de atribuire dacă la data soluționării contestației nu pot fi aplicate măsuri de remediere sau remedierea deficiențelor constatate cu prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor”.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, precum și din cele extrase de pe SEAP, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a formulat o solicitare de clarificări, prin adresa nr. 395/18.03.2014, care viza următoarele lămuriri:

„1. Vă rugăm să ne precizați dacă pentru personalul tehnic de specialitate, respectiv inginer drumuri și poduri și inginer construcții se consideră experiența similară participarea /implicarea în derularea unui contract de servicii de consultanță tehnică sau asistență tehnică.

2. De asemenea, vă rugăm să justificați necesitatea implicării în derularea contractului de consultanță în domeniul managementului a unui astfel de personal ce pare avea mai degrabă legătură cu executarea unui contract de lucrări. A se vedea și faptul că la acest punct în cadrul fișei de date se face referire frecvent la îndeplinirea contractului de lucrări.

3. Vă solicităm clarificări în ceea ce privește posibilitatea ocupării a două poziții de către o singură persoană, în măsura în care se demonstrează pregătirea și experiența specifică funcțiilor vizate”.

Prin răspunsul autorității contractante nr. 1241/19.03.2014, postat în SEAP în aceeași dată, aceasta precizează următoarele:

„1. Inginerul drumuri și poduri și inginerul construcții va avea experiență în consultanță management proiecte drumuri. Nu se acceptă experiență în contracte de servicii consultanță tehnică sau asistență tehnică.

2. Fiind un contract de finanțare pentru drumuri calamitate și având în vedere rolul consultantului de asigurarea managementului în astfel de contracte, este necesar ca personalul pe care firma de consultanță îl deține să aibă calificarea necesară pentru coordonarea investiției. Dacă în fișa de date s-a făcut, în mod accidental, specificarea „contract de lucrări”, în loc de contract de lucrări ofertanții vor lua în considerare contract de prestări servicii.

3. Pentru fiecare personal solicitat prin fișa de date se vor nominaliza persoane distincte”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul constată că prin răspunsul său aceasta nu a modificat prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că anumite prevederi ale documentației de atribuire încalcă legislația în vigoare, aceasta trebuia să formuleze contestația în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, s-

a împlinit la data de 17.03.2014, în care zilele de 15.03.-16.03.2014 au fost zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică. În acest context, contestația formulată la data de ... a fost depusă în afara termenului legal.

Solicitarea de clarificări pe care a transmis-o contestatoarea autorității contractante, nu este de natură să o repună pe aceasta în termen pentru a critica prevederile documentației de atribuire.

Dacă s-ar admite că o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.