



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

.....Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... lider al asocierii: ... - ... sediul în municipiul ... str. ... str. Constructorilor, județulreprezentată convențional de dna. avocatîmpotriva adresei nr. ...18.02.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de...lucrări, având ca obiect...„Electrificarea liniei CF Doaga-Tecuci-Barboși, inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ... peroane, copertine și pasarela de acces în stația CF ... cod 45234100-7, având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- „admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa CNCF Sucursala C.R.E.I.R. CF nr. ...18.02.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...;
- anularea procesului – verbal nr. ... întocmit la 17.02.2014;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... din ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... lider al asocierii: ... - S.C. S.A. având sediul în localitatea ... str. ... Porumbescu nr. 21A, județul ... împotriva adresei nr. ...18.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- „anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor prin care oferta a fost găsită inacceptabilă și s-a decis anularea procedurii de achiziție publică;
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...18.02.2014, prin care oferta depusă de subscrisa, în cadrul procedurii de atribuire, a fost recalificată drept inacceptabilă”.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

... cu sediul în municipiul ... str. ... str. Constructorilor, județul ... lider al asocierii: ... - ... reprezentată convențional de dna. avocat ... din municipiul ... str. ... nr. 11, bl. P1, ap. 5, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având Cod Unic de Înregistrare ... a depus „Cerere de intervenție” nr. .../03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr...../03.03.2014, prin care solicită respingerea contestației formulată deca fiind introdusă de o persoană care nu are calitate procesual activă și ca neîntemeiată.

.....În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale a ... invocată de ...

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ...

Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. nr. ...18.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect...„Electrificarea liniei ..., inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ... peroane, copertine și pasarela de acces în stația CF ..., solicitând:

- „admiterea contestației;
- anularea deciziei autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa CNCF Sucursala C.R.E.I.R. CF nr. ...18.02.2014;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ...;
- anularea procesului – verbal nr. ... întocmit la 17.02.2014;
- anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și executarea întocmai a Deciziei CNSC nr. ... din ...

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ..., emisă la data de 17.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la faptul că oferta depusă de subscrisa a fost considerată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 2 în clasament.

Oferta depusă de S.C. ... S.A. Buzău a fost desemnată câștigătoare, apreciindu-se că îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că a contestat adresa mai sus menționată, iar Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. .../... prin care a admis contestația depusă de ...

Se mai precizează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că, în baza celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... a stabilit unele măsuri de remediere.

Contestatorul menționează că în temeiul art. 256¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, împotriva acestui act al autorității contractante considerat vătămător, subscrisa a formulat notificarea nr. .../05.02.2014, solicitând autorității contractante să dispună revocarea/retractarea acestor măsuri, întrucât ele încalcă forța obligatorie a deciziei CNSC.

Ca urmare a acestei notificări, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis, prin adresa nr. ...06.02.2014, că „adresa nr. ... se anulează”.

Astfel, contestatorul precizează că, autoritatea a revocat acele măsuri și, în același timp i-a adus la cunoștință că a depus la CNSC o cerere prin care solicită clarificări pentru punerea corectă în aplicare a Deciziei nr. ... din ... A mai arătat autoritatea contractantă că: „în funcție de răspunsul pe care îl vom primi urmează să vă înștiințăm asupra măsurilor pe care le vom urma”.

În consecință, contestatorul a apreciat măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca fiind suficiente și nu a mai formulat contestație în fața CNSC.

Contestatorul arată că la data de 18.02.2014, i-a fost transmisă prin fax adresa nr. ...18.02.2014, prin care a fost înștiințat că, pe lângă măsura dispusă de CNSC prin Decizia nr. ... din ... și anume reevaluarea ofertei depuse de S.C. ..., autoritatea contractantă a decis să reevalueze toate ofertele, inclusiv a subscrisei, pe care le-a declarat inacceptabile și a anulat procedura.

Autoritatea contractantă nu a așteptat răspunsul la cererea de lămurire adresată CNSC, care a fost elaborată și transmisă autorității contractante la data de 21.02.2014.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă, ca urmare a notificării formulate de subscrisa, a adoptat măsura de remediere, anulând adresa nr. ...04.02.2014, în realitate a menținut integral cele dispuse prin actul anulat.

Această împrejurare rezultă cu prisosință din conținutul adresei nr. ...18.02.2014, prin care i s-a adus la cunoștință contestatorului că, pe lângă măsurile dispuse de CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv pe cea a subscrisei.

Contestatorul arată că anulat fiind de către autoritatea contractantă actul vătămător și anunțat fiind că nu se va proceda la luarea vreunei măsuri până când CNSC nu va răspunde la cererea de lămurire, autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la această instituție, care era abilitată să verifice legalitatea modului în care urma să fie continuată procedura.

Astfel, rezultă că, autoritatea contractantă nu numai că nu a respectat decizia CNSC, dar nu a respectat nici propria decizie, concretizată în adresa nr. ...06.02.2014, deoarece, deși „formal” a afirmat că măsurile dispuse prin actul emis la 04.02.2014 au fost anulate, ele au fost integral menținute.

În consecință, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Deciziei CNSC nr. ... din ... precum și dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 81 din H.G nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă era obligată să se supună întocmai conținutului deciziei CNSC, care niciunde nu instituie obligativitatea ca autoritatea contractantă să analizeze toate ofertele. Dimpotrivă, atât motivarea cât și dispozitivul deciziei indică faptul că s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare.

Se mai arată că, autoritatea contractantă a invocat în sprijinul soluției adoptate dispozițiile art. 81¹ din H.G. nr. 925/2006, omițând însă să precizeze în care moment al procedurii nu a respectat obligațiile în materie de verificare a ofertelor: la momentul la care oferta subscrisei a fost considerată acceptabilă și conformă sau la acest moment.

Contestatorul face precizarea că aceeași comisie de evaluare a constatat caracterul admisibil și conform al ofertei subscrisei, anterior întocmirii raportului procedurii de atribuire – care a fost ulterior anulat de CNSC – acte care nu au fost anulate de CNSC sau de vreun alt organ cu atribuții în materie.

În opinia contestatorului, măsurile adoptate încalcă grav principiul relativității efectelor actelor de jurisdicție, principiul neagravării situației în propriul demers jurisdicțional, cât și legislația achizițiilor publice, sub următoarele aspecte:

„așa cum am transmis și prin Notificarea nr. .../05.02.2014, autoritatea contractantă nu putea proceda la reevaluarea ofertei depusă de & S.C.S.A ... urmare a deciziei pronunțate de CNSC în soluționare contestației pe care subscrisea a promovat-o, atât timp cât acest ofertant:

Nu a contestat decizia prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată conformă, dar s-a situat pe poziția a 3-a;

Nu a intervenit în faza administrativ jurisdicțională desfășurată în fața CNSC.”

Față de cele mai sus arătate se menționează art. 206 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

La data de 17.12.2013 a fost transmisă către & S.C.S.A. ... decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale.

Contestatorul arată că acest ofertant nu a formulat contestație, asumându-și rezultatul nefavorabil, aflându-se astfel în ipoteza legală de respingere definitivă a ofertei sale.

Ori, decizia pronunțată de CNSC, necontestată, are forță juridică a unei hotărâri judecătorești, natura sa fiind aceea de cat administrativ – jurisdicțional.

Astfel, potrivit art. 280 alin. (1) și (3), decizia este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă. Părți în această procedură administrativ-jurisdicțională au fost subscrisa, S.C. ... S.A și autoritatea contractantă.

Prin urmare, ceilalți ofertanți care nu au participat la procedura administrativ jurisdicțională devin străini de procedură, fiind inadmisibil să se considere că măsurile dispuse de Consiliu în contestația promovată de subscrisa produce efecte asupra ofertei ... & S.C.S.A. ... a cărui ofertă, dacă nu era declarată inacceptabilă, putea fi desemnată chiar câștigătoare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu putea proceda la reevaluarea ofertei subscrisei, invocând decizii anterioare ale CNSC prin care s-a reținut obligativitatea respectării întocmai a deciziilor pronunțate.

Se mai menționează că în decizia ce trebuia pusă în executare se arată doar că aceasta este obligată să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei declarată câștigătoare.

În concluzie, contestatorul face precizarea că prin Notificarea nr. 179 din 21.02.2014, transmisă autorității contractante, a solicitat adoptarea de măsuri de remediere.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și anexează, în copie un set de documente probante.

Prin contestația formulată, ... lider al asocierii: ... - S.C. S.A. contestă adresa nr. ...18.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- „anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor prin care oferta a fost găsită inacceptabilă și s-a decis anularea procedurii de achiziție publică;
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...18.02.2014 prin care oferta depusă de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire a fost recalificată drept inacceptabilă”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... din 18.02.2014 i-a comunicat că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 lit. b) din H.G. nr. 34/2006 pentru două considerente:

- „subscrisa nu a prezentat o autorizație de furnizor feroviar pentru domeniul «Construire trecere la nivel cu cale ferată»;

- subscrisa nu a îndeplinit criteriul de capacitate profesională potrivit căruia în ultimii 5 ani a executat cel mult 3 contracte având ca obiect lucrări de construcții din categoriile clădiri cu specific feroviar, peroane, copertine, pasaje sau poduri metalice de orice fel, cu valoare minimă cumulată de 2.500.000 de lei”.

Cu privire la faptul că contestatorul nu a depus autorizația de „furnizor feroviar pentru domeniul construire la nivel de cale ferată”, acesta precizează că, în cadrul ofertei depuse a inclus autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 5345 eliberată la data de 16.03.2012 cu valabilitate până la 15.03.2017 și vizată anual.

Astfel, această autorizație a fost eliberată pentru un număr de 10 domenii specifice, dintre care prezintă relevanță în speță «Construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată fără sudarea șinelor» și «Construcții, întreținere, reparații poduri și podețe de cale ferată».

Contestatorul menționează că, domeniul „Construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel de cale ferată” este inclus implicit în domeniile pentru care i-a fost eliberată autorizația de furnizor feroviar, respectiv în domeniul „Construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată”.

Practic se artă de către contestator că domeniul „Construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată” este domeniul de „gen proxim” ce include domeniul „Construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel de cale ferată” care este domeniul de „gen specific”.

Acesta este motivul pentru care contestatorul a depus autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 5345.

Contestatorul arată că este autorizat pentru „Construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel de cale ferată” rezultă din faptul că la data de 29.10.2012 i s-a eliberat agreementul tehnic feroviar seria AT nr. 1194/2012 pentru domeniul „Construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel cu cale ferată”.

Acest fapt, arată contestatorul se coroborează cu prevederile art. 7 lit. c) din Norma din 13.04.2000 privind acordarea de agreemente tehnice feroviare și cu metroul, ce constituie Anexa 5 la Ordinul 290/2000 (privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul) care prevede faptul Agreementul tehnic în transportul feroviar și cu metroul se poate acorda agenților economici care îndeplinesc cumulativ mai multe condiții, între care interesează cea privind

deținerea autorizației de furnizor feroviar pentru serviciile privind construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar și cu metroul (art. 7 litera c) coroborat cu art. 1 alineat 2 litera c) teza finală din Norme).

Contestatorul solicită constatarea precum că, deține autorizație de furnizor feroviar pentru domeniul „Construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel de cale ferată”, aceasta fiind autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 5345 din 16.03.2012 care se coroborează cu agrementul seria AT nr. 1194/29.10.2012.

De asemenea, contestatorul solicită contestarea faptului că, AFER este autoritatea care decide domeniile pentru care este valabilă autorizația de furnizor feroviar în baza atribuțiilor conferite prin Ordinul 290/2000 și prin toată legislația specifică, iar prin acordarea agrementului feroviar seria AT nr. 1194/2012 aceasta și-a exprimat cel puțin indirect, opinia cu privire la faptul că este autorizat ca și furnizor feroviar pentru domeniul „Construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel cu cale ferată”.

Cu privire la faptul că *„nu am dovedit experiența similară sub forma executării unor lucrări categoriile clădiri cu specific feroviar, peroane, copertine, pasarele sau poduri metalice de orice fel cu valoarea minimă cumulată de 2.500.000 de lei”*, contestatorul menționează faptul că în cadrul ofertei depuse a invocat ca și experiență similară lucrările executate pentru Compania CFR SA Sucursala Regională CF Iași în baza contractului nr. ..., lucrările fiind executate în perioada 07.10.2010 -12.05.2011.

Astfel, defalcarea valorii totale executate de 8.056.002,32 lei pe tipuri de lucrări rezultă din anexa 3 la procesul verbal de recepție nr.

În acest sens, contestatorul menționează că din această valoare totală de 8.056.002,32 lei autoritatea contractantă a reținut doar suma de 2.016.645 lei, compusă din contravaloarea subcapitolelor numite clădirea existentă, grup sanitar, magazie, grup electrogen, peroane, pasarelă și rețele exterioare.

Contestatorul arată că această selecție a lucrărilor executate este total nelegală și că valoarea lucrărilor similare ce puteau fi folosite ca și experiență similară este de 5.104.108,74 lei, singurele lucrări ce pot fi excluse din valoarea totală de 8.056.002,32 lei fiind „drumul de patrulare în valoarea de 2.510.941,58 lei și proiectarea în valoare de 440.252 lei”. În condițiile în care autoritatea contractantă pune accent pe partea de lucrări, contestatorul arată că devine evident faptul că în luarea în considerare a experienței

similare trebuia avut în vedere și valoarea de 1.532.796,65 lei reprezentând lucrări de supraveghere și telecomunicații executate de subscrisa la lucrarea similară stația CF ... obiect la contractului 775 din 07.10.2010.

În ceea ce privește gardul metalic, contestatorul precizează că la prezenta lucrare este prevăzută executarea de gard metalic aferent peroanelor și pasarelelor, gardul metalic fiind parte componentă esențială a peroanelor, el fiind menit a asigura securitatea pasagerilor aflați pe peroane și fiind indestructibil legat de elementul peron.

În consecință, contestatorul precizează că includerea gardurilor, în anexa 3 la procesul verbal ...12.05.2011, nu are relevanță în sine, fiind doar o opțiune formală la redactarea anexei, fără a genera însă vreo consecință în analiza naturii sale și respectiv a relevanței în speță.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a înlăturat din valoarea experienței similare totale suma de 1.543.847,08 lei reprezentând contravaloare gard metalic executate de noi în temeiul contractului nr.

În concluzie, contestatorul menționează faptul că a dovedit o experiență similară de 5.104.108,74 lei lucrări executate în anii 2010-2011, condiție în care se impune admiterea prezentei contestații.

Prin adresa nr. .../03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.03.2014, ... a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind introdusă de o persoană care nu are calitate procesual activă, iar în subsidiar, ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. .../03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.03.2014, depusă de ... raportat la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... din data de 04.03.2014, cererea de intervenție de mai sus.

... menționează excepția de conexitate în temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 solicită să dispuneți conexarea celor

două contestații, respectiv cea formulată de subscrisa și cea formulată de

Cu privire la contestația formulată de ... intervenientul invocă excepția lipsei calității procesual active a contestatorului, solicitând admiterea și respingerea contestației promovată, constatând că nu este îndeplinită această condiție de exercițiu a acțiunii în cadrul procedurii administrativ jurisdicționale. Intervenientul arată că, autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., emisă la data de 17.12.2013, a adus la cunoștința subscrisei faptul că oferta depusă de subscrisa a fost considerată necâștigătoare, întrucât, în urma aplicării criteriului de atribuire, s-a situat pe locul 2 în clasament.

La aceeași dată 17.12.2013, autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, câștigător fiind desemnat ofertantul S.C ... S.A.

Astfel, & S.C. ... S.A. ... nu a formulat contestație și nici nu a intervenit în procedura administrativ jurisdicțională, deși oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În această situație, intervenientul arată că acest operator economic nu a apreciat ca fiind vătămător actul autorității contractante prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și nu a inițiat niciun demers care ar fi putut să-l readucă în procedură.

La data de 17.12.2013 contestatorul arată că, a fost transmisă către & S.C ... S.A ... decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, acesta nu a depus contestație și astfel a ajuns în ipoteza legală de respingere a ofertei sale.

Având în vedere cele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În subsidiar, intervenientul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. .../05.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.03.2014, ... a răspuns cererii de intervenție formulată de ... solicitând respingerea acesteia.

..., solicită respingerea excepția lipsei calității procesuale deoarece potrivit principiilor generale de drept administrativ, actele administrative pot fi revocate din oficiu de către emitent cu eventuala consecință a emiterii unui alt act în locul celui revocat.

Astfel, arată contestatorul este situația în care autoritatea contractanta a revocat actele prin care ofertele ... S.A. și respectiv oferta subscrisei au fost calificate ca și admisibile, dar necâștigătoare și a emis noi acte prin care ofertele au fost

considerate inacceptabile și este vorba tocmai de actele contestate în prezent de intervenient.

În acest context, se mai arată că ceea ce a invocat autoritatea contractantă prin motivarea respingerii ofertelor ca inacceptabilă sunt nulități de ordine publică a ofertelor depuse, nulități ce pot fi invocate oricând inclusiv pe calea revocării actelor prin care ofertele au fost găsite inițial acceptabile și nu pot fi acoperite prin eventuala necontestare a actelor inițiale.

În estență, ... precizează că autoritatea contractantă invocă inexistența autorizațiilor FER pentru anumite domenii de activitate.

În concluzie, se precizează că autoritatea contractantă a revocat din oficiu adresa din 17.12.2013, astfel nu mai există niciun act prin care oferta sa să fi fost respinsă definitiv, în decembrie 2013, astfel încât să fie străin față de procedura de achiziție publică în luna februarie 2014.

Prin adresa nr. ...05.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile formulate de ... și ... prin care solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, și arată că așa cum a precizat și în punctul de vedere nr. ...16.01.2014, referitor la prima contestație, depusă și soluționată de CNSC prin Decizia nr. ... din ... comisia de evaluare a evaluat ca admisibile toate cele trei oferte pe următoarele considerente:

„-toți cei trei operatori economici, inclusiv asociații și subantreprenorii participanți la procedură, sunt constructori consacrați pe piața lucrărilor feroviare cu care CFR S.A Sucursala CF ... a derulat și derulează contracte de foarte mulți ani. Ca urmare, având în vedere datele și informațiile pe care le deținea oricum referitoare la aceștia, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul conferit de lege de a solicita numai acele clarificări strict necesare cu privire la calificare;

-scopul declarat al legii privind achizițiile publice, în litera și mai ales în spiritul ei, este acela de a se asigura condițiile pentru utilizarea cât mai eficientă a fondurilor publice, respectiv ca o autoritate contractantă să poată achiziționa un contract la un preț cât mai convenabil și nu acela de a găsi motive de descalificare a ofertanților. Din acest punct de vedere, legiuitorul a dat dreptul Autorității Contractante (și numai acesteia) de a evalua ofertele prin prisma cerințelor din Documentația de atribuire și ale reglementărilor legale;

-faptul că un operator economic, datorită unei conjuncturi sau unei neatenții, nu a prezentat un document de calificare la data depunerii ofertelor, dar acest document a fost depus pe parcursul evaluării ofertelor, nu a fost considerat ca un motiv suficient pentru ca acesta să fie descalificat, mai ales în condițiile în care, capacitățile și experiența operatorului sunt foarte bine cunoscute autorității contractante, iar prin această descalificare, contractul ar fi fost atribuit la un preț net superior, deci în dezavantajul și al autorității contractante și al finanțatorului care este Statul prin Bugetul de Stat;

-a fost aplicat principiul „tratamentului egal” față de toți operatorii economici și nu s-a procedat la descalificarea nici unui ofertant, interesul autorității contractante fiind acela de a adjuca contractul de achiziție publică pentru a nu bloca fondurile publice alocate obiectivului de investiții”.

Autoritatea contractantă a considerat că aplicând un tratament egal operatorilor economici și admitând ca singur criteriu de evaluare a ofertelor „prețul cel mai scăzut”, nu a încălcat dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, declarând câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A. Buzău.

...Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că prin Decizia nr. ... din ... CNSC nu a reținut în motivare circumstanțele pentru care autoritatea contractantă a evaluat ca admisibile atât oferta operatorului declarat câștigător, cât și ofertele celorlalți operatori participanți la procedură (inclusiv oferta Contestatoarei), a constatat că oferta operatorului declarat câștigător a fost evaluată în mod greșit ca admisibilă și a decis reevaluarea acesteia de către autoritatea contractantă. Modul cum au fost enunțate măsurile, în sa, a creat confuzie în ce privește aplicarea deciziei CNSC deoarece:

„a lăsat impresia contestatorului că CNSC a decis în favoarea acestuia oferindu-i mai mult decât a solicitat respectiv, în loc de «obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor (deci și a ofertei proprii), stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare» așa cum a solicitat contestatorul, CNSC ar fi decis obligarea autorității contractante să reanalizeze (numai) oferta concurentă declarată câștigătoare; autoritatea contractantă nu a înțeles dacă a aplicat corect principiul tratamentului egal declarând toate ofertele admisibile, caz în care CNSC ar fi trebuit să respingă contestația ca neîntemeiată, sau nu a aplicat corect principiul, caz în care criteriile pe care CNSC le-a constatat ca fiind neîndeplinite la oferta declarată câștigătoare trebuiau aplicate, în mod echitabil, tuturor ofertelor declarate admisibile în aceleași condiții”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a anulat actul de comunicare nr. ...04.02.2014, act pe care contestatorul îl invocă ca un act prin care s-a răzgândit asupra măsurilor care trebuiau aplicate. Pentru punerea corectă în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. ... din ... în baza art. 297 din O.U.G nr. 34/2006 a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor o cerere de clarificare a dispozitivului deciziei prin actul nr. ...06.02.2014, la care a primit răspuns în data de 21.02.2014 prin actul nr. .../...

Autoritatea contractantă precizează că termenul de 15 zile impus de CNSC pentru punerea în aplicare a Deciziei nr. ... din ... expira în data de 18.02.2014, comisia de evaluare s-a întrunit în data de 17.02.2014 pentru stabilirea măsurilor ce vor fi luate în baza deciziei.

Autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele aspecte:

„măsura de reevaluare a ofertei depuse de către S.C. Construcții Complexe S.A. Buzău, a fost dispusă de către CNSC prin Decizia nr. ... din ... ca o măsură necesară pentru remedierea actului atacat de către contestator (decizia autorității contractante de stabilire ca ofertă câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.A. Buzău), situația juridică a celorlalte oferte depuse în procedură nefăcând obiectul analizei Consiliului cu ocazia soluționării contestației în dosarul nr. ...

faptul că din motivarea Deciziei CNSC nu rezultă că trebuia reevaluată doar oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și că, *«autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților măsurile luate în baza prezentei decizii»*, fapt care arată că autoritatea contractantă este în drept să ia și alte măsuri având la bază concluziile expuse în Decizie;

precizările din motivarea dispozitivului la pag. 29 din Decizie, respectiv *„evaluarea ofertelor să se efectueze cu toată responsabilitatea de către membrii comisiei de evaluare, luându-se în considerare cerințele minime de calificare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire”*;

că însăși contestatorul în contestația depusă, astfel cum este menționat în Decizia CNSC nr. .../... la pag. 24, a solicitat *„obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza criteriilor de atribuire indicate în fișa de date a achiziției”*;

că prin anularea de către CNSC a raportului procedurii și a actelor subsecvente care reprezentau actele de comunicare a deciziilor asupra ofertelor celor trei operatori participanți la

procedură, autoritatea contractantă oricum trebuia să emită noi decizii către operatorii economici cu privire la ofertele lor”, pentru a evita alte contestații pe același motive, comisia de evaluare a stabilit că se impune reanalizarea și a celorlalte 2 oferte depuse la procedura de atribuire, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare, în baza motivării deciziei CNSC nr. .../ ...

Autoritatea contractantă menționează că aprecierea contestatorului privind suprimarea dreptului la încheierea contractului este neîntemeiată.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că contestatorul „scapă” din vedere faptul că prin Decizia nr. .../... CNSC a anulat raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente acestuia. Actele subsecvente raportului procedurii sunt actele de comunicare a deciziilor autorității contractante către toți operatorii participanți la procedură cu privire la ofertele lor. Pe cale de consecință, ca urmare a anulării actelor subsecvente de comunicare a deciziilor privind rezultatul procedurii nr. ..., ..., ... din momentul pronunțării Deciziei CNSC, fiecare dintre operatorii economici participanți la procedură se afla în situația de a nu fi fost „informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie”, rămânând astfel implicat în procedură în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. 34/2006 invocat de contestator.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că contestatorul confundă noțiunea de „ofertă respinsă” cu cea de „ofertă admisibilă, dar necâștigătoare”, aspect față de care invocă dispozițiile art. 207 lit. b) și c) din O.U.G nr. 34/2006 coroborate cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Se mai arată de către autoritatea contractantă că niciunui din cei trei ofertanți participanți la procedură nu i-a fost respinsă oferta ca fiind inacceptabilă sau neconformă și ca urmare nici unul dintre ofertanți nu putea să conteste decizia autorității contractante pe motiv de respingere.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă susține că toate ofertele au fost declarate inițial admisibile, la momentul transmiterii Deciziei CNSC nr. .../... deci toți operatorii erau încă implicați în procedură sub aspectul de a nu le fi fost respinse definitiv ofertele.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a acționat cu bună credință atât în etapa inițială de evaluare a ofertelor, cât și în etapa finală, după primirea Deciziei CNSC nr. .../ ... pe care a pus-o în aplicare întocmai, dar luând și măsuri suplimentare de

corectare a evaluărilor inițiale în condițiile legii și ale Deciziei CNSC. Măsurile suplimentare pe care le-a luat nu sunt în contradicție nici cu precizările date de CNSC prin actul nr. .../... din 21.02.2014 ca răspuns la cererea noastră de clarificare nr. ... și sosit ulterior datei la care au fost comunicate noile decizii către operatorii economici.

Cu privire la contestația depusă de ... autoritatea contractantă afirmă că comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocieria – S.C. S.A., ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin.(1), pct. b) din H.G nr. 925/2006, fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv:

„ofertantul nu a prezentat autorizația de furnizor feroviar pentru domeniul *„construire trecere la nivel cu calea ferată”*, conform cerințelor minime de calificare solicitate în documentația de atribuire de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale la pct. 3. Deși ofertantul a prezentat autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 5345, cu dată de emitere 16.03.2012 și valabilitate până la data de 15.03.2014 pentru o serie de categorii de servicii feroviare critice, aceasta nu cuprinde și domeniul solicitat prin documentația de atribuire (...)”.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa de răspuns nr. .../05.12.2013 a la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare prin adresa nr. ..., ofertantul nu a prezentat argumente sau precizări cu privire la lipsa autorizației de furnizor feroviar pentru domeniul solicitat, mulțumindu-se să retransmită încă o dată în copie Acordul Tehnic feroviar pe care îl depusese deja în Documentele de calificare.

Deoarece ofertantul a prezentat doar acordul tehnic feroviar pentru domeniul *„construire trecere la nivel cu calea ferată”*, autoritatea contractantă arată că nu este îndeplinită cerința minimă de calificare solicitată în documentația de atribuire de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale la pct.3, respectiv nu a prezentat autorizația de furnizor feroviar pentru domeniul *„construire trecere la nivel cu calea ferată”*.

Autoritatea contractantă precizează că pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la pct. 2 a solicitat ca cerință minimă pentru demonstrarea experienței similare *„executarea în ultimii 5 ani a cel mult (...)”*.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă arată că contestatorul a depus Formularul B4, însoțit de documente

pe care le-a considerat doveditoare pentru demonstrarea experienței similare.

Din documentele depuse a rezultat faptul că ofertantul nu a făcut dovada executării în ultimii 5 ani „a cel mult 3 contracte având ca obiect lucrări de construcții oricare din categoriile: clădiri cu specific feroviar, peroane, copertine, pasarele sau poduri metalice de orice fel, cu o valoare minimă cumulată de 2.500.000 lei”, conform cerințelor din documentația de atribuire de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la pct. 2 alin. a), întrucât valoarea însumată pe categoriile de lucrări menționate de ofertant în Anexa 3 „Valoarea totală a realizărilor din anul 2010-2011”, similare cu cele solicitate în documentația de atribuire, respectiv: clădire existentă, grup sanitar magazie, grup electrogen, peroane, pasarelă, rețele exterioare fiind de 2.016.645 lei.

Astfel, din valoarea totală a contractului, autoritatea contractantă nu a considerat valoarea de 1.543.847,08 lei pentru gardul metalic, valoarea de 2.510.941,58 lei pentru drum și valoarea de 440.252 lei pentru proiectare, care nu fac obiectul categoriilor de lucrări de construcții solicitate prin documentația de atribuire și menționate mai sus.

Autoritatea contractantă menționează că valoarea de 1.532.796,65 lei reprezentând contravaloare lucrări pentru instalații de supraveghere și telecomunicații nu a fost exclusă, fiind considerată de autoritatea contractantă pentru susținerea cerinței din documentația de atribuire de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională la pct. 2 alin. b) respectiv: „ofertantul va face dovada executării în ultimii 5 ani a cel mult 2 contracte având ca obiect lucrări de montaj instalații de supraveghere video, cu o valoare minimă cumulată de 250.000 lei”.

În concluzie, autoritatea contractantă își menține decizia de evaluare ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria – S.C. S.A, în baza prevederilor art. 36 alin.(I), pct. b) din H.G. nr. 925/2006 și de respingere a acesteia în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

Cu privire la cerere de intervenție, a la contestația depusă de asocieria – S.C. S.A., autoritatea contractantă menționează că susține aceleași aspecte invocate și în contestație cu privire la faptul că operatorul economic – S.C. S.A. nu ar mai fi trebuit considerat implicat în procedură la momentul emiterii Deciziei nr. ... /... de către CNSC.

Autoritatea contractantă susține că prin Decizia nr. .../... CNSC a anulat raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia. Pe cale de consecință, ca urmare a anulării actelor subsecvente de comunicare a deciziilor privind rezultatul procedurii nr. ..., ..., ... din momentul pronunțării Deciziei CNSC fiecare dintre operatorii economici participanți la procedură se afla în situația de a nu fi fost, *„informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie”*, rămânând astfel implicat în procedură în conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1¹) din O.U.G. 34/2006 invocat de contestator.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că niciunui din cei trei ofertanți participanți la procedură nu i-a fost respinsă oferta ca fiind inacceptabilă sau neconformă și ca urmare nici unul dintre ofertanți nu putea să conteste decizia autorității contractante pe motiv de respingere.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 255-285 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, precum și dispozițiile H.G. nr. 925/2006 modificată și completată.

Prin adresa nr. 4006 din 07.03.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr./..., solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 11.03.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Contestatorul precizează că, în urma studierii documentelor aflate la dosarul cauzei a constatat o serie de neconformități.

Cu privire la respingerea contestației subscrisei autoritatea contractantă invocând că *„prin decizia nr. ... din ... CNSC nu a reținut în motivare circumstanțele (...)*”, o astfel de susținere este în afara oricărui cadru legal întrucât, dacă autoritatea contractantă aprecia că decizia nu este corectă ar fi trebuit să formuleze în termenul procedural, plângere la instanța de judecată, fiind inadmisibilă orice critică adusă acestei decizii în această fază procesuală.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă *„nu a înțeles dacă a aplicat corect principiul tratamentului egal declarând toate ofertele admisibile, caz în care CNSC ar fi trebuit să respingă contestația ca neîntemeiată, sau nu a aplicat corect principiul, caz în care criteriile pe care cnscl le-a constatat ca fiind neîndeplinite la oferta declarată câștigătoare trebuiau aplicate în mod echitabil tuturor ofertelor declarate admisibile în aceleași condiții. pentru aceste aspecte a existat un moment de derută din partea noastră în care am emis și apoi am anulat actul de comunicare nr. ..., act pe*

care contestatoarea îl invocă ca un act prin care ne-am gândit și ne-am răzgândit asupra măsurilor care trebuiau aplicate”.

„Momentul de derută”, la care se referă autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, nu este scuzabil sub nicio formă, întrucât, în calitate de organizator al unei proceduri, obligația cunoașterii legislației care guvernează această procedură trebuie respectată, astfel de „momente de confuzie și derută” fiind apte să atragă responsabilitatea celui care le recunoaște în mod expres și public.

Contestatorul arată că, deși se recunoaște în mod expres că autoritatea contractantă a luat și „alte măsuri decât cele dispuse prin decizia enunțată, aceste alte măsuri au fost justificate de următorul scop: *„pentru a evita alte contestații pe acest motiv”.*

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte cadrul procedural fixat de contestatoare, care nu a solicitat niciun moment CNSC să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei sale, în limitele investiției, să adopte măsuri în conformitate cu această decizie și nu să „antameze” posibilitatea promovării unor noi contestații, cu consecința adoptării de măsuri în raport de viitoarele reclamații (neformulate încă) ale ofertanților din procedură.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante în sensul că în momentul pronunțării deciziei CNSC fiecare dintre operatorii economici participanți la procedură se afla în situația de a nu fi fost informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie, rămânând astfel implicat în procedură, contestatorul menționează dispozițiile art. 206 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006.

De altfel, contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă recunoaște că *„niciunui dintre cei trei participanți la procedură nu i-a fost respinsă oferta ca fiind inacceptabilă sau neconformă și ca urmare niciunul dintre ofertanți nu putea să conteste decizia autorității contractante pe acest motiv de respingere”,* cu toate acestea se susține, în pofida unei logici elementare, că subscrisa ar fi cerut CNSC reevaluarea ofertei sale și că autoritatea contractantă nu ar fi făcut altceva decât să vină în întâmpinarea propriei noastre solicitări.

În ceea ce privește susținerea din finalul adresei nr. ... conținând punctul de vedere al autorității contractante, prin care această instituție impută *„reaua-credință în acțiunile sale, atât timp cât, cunoscându-și foarte bine oferta, se consideră mai în drept decât ceilalți participanți la procedură să încheie contractul de achiziție”* contestatorul solicită să constatați că o atare acuză este neîntemeiată.

Contestatorul menționează că nu a solicitat autorității contractante decât să respecte procedura instituită de O.U.G. nr. 34/2006, dar și normele procedurale comune.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante de la pct. III din punctul de vedere, în sensul că în mod corect a procedat și la evaluarea ofertei depusă de către contestatorul – S.C.S.A. ... întrucât acesta nu a fost informat încă despre decizia care îi viza direct candidatura/oferta proprie, contestatorul solicită să constatați că acest ofertant a fost informat despre decizia care îi viza direct candidatura proprie la data de 17.12.2013 când i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Deci, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a informat acest ofertant despre decizia care îi viza direct candidatura proprie, iar ofertantul nu s-a considerat vătămat de acest ofertant. Contestatorul precizează că dacă acest rezultat nu a fost vătămător, este de neînțeles de ce rezultatul prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă a devenit vătămător, câtă vreme acest ofertant nu și-a mai manifestat interesul de a rămâne implicat în procedură.

În temeiul dispozițiilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 297, respectiv cu principiul relativității actelor de jurisdicție, contestatorul solicită să se constate lipsa calității procesual active, dar și lipsa interesului acestui ofertant de a promova contestație în fața CNSC.

Ultimele documente aferente dosarului cauzei este adresa nr. .../05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../12.03.2014 și .../12.03.2014 emise de ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Electrificarea liniei cf ..., inclusiv dispecerat pentru coordonarea activității în complexul CF ... peroane, copertine și pasarela de acces în stația CF ..., prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 09.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 20.000.000 lei, fără TVA.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care a fost soluționat prin Decizia nr. ... din data de ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ...

- ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... S.A. A anulat raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia și în baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen 15 zile de la primirea deciziei antemenționate, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii. A dispus continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului antemenționată și a procedat la reevaluarea ofertelor. În urma analizării și reevaluării ofertelor, toate ofertele depuse, în număr de 3 au fost declarate inacceptabile și în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 3472006 a hotărât anularea procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... și ... au depus la Consiliu contestațiile de față.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională,*

partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)"; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)";

- față de cele de mai sus, Consiliul reține că ... în cadrul aceleiași cauze a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... respectiv cererea de intervenție nr. .../03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr...../03.03.2014;

- cu alte cuvinte, ... a utilizat simultan 2 (două) căi de atac pentru apărarea aceluiasi drept, respectiv cel corelativ participării la procedura de atribuire în cauză, situație care poate conduce la imposibilitatea armonizării scopurilor mai multor principii antagonice cu aplicare simultană;

- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că în situația de față formularea unei cereri de intervenție, de către ... este o cale de atac neavenită, în condițiile în care drepturile acestuia sunt conservate prin formularea contestației aferente;

- de asemenea, Consiliul apreciază că adresa nr. nr. .../03.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr...../03.03.2014, nu poate fi considerată o veritabilă cerere de intervenție, ci, o completare a contestației inițiale, motiv pentru care aspectele respective vor fi luate în considerare ca atare;

- pe cale de consecință, Consiliul va respinge solicitarea de admitere, în principiu, a „cererii de intervenție„ formulată de către ...;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- conform celor menționate în cadrul adresei nr. .../..... - ... Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei,

având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, contestatorul în cauză, prezentându-se, în data de 10.03.2014, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor. Cu actul nr. .../11.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr. .../11.03.2014 a depus concluzii scrise.

Luând în considerare prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 248 Cod Proc. Civ. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra verificării excepției lipsei calității procesuale a ... invocate de ...

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Principiile prevăzute de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 14 alin. (5) Cod Proc. Civ. și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, au fost respectate, astfel excepției invocate de ... contractantă a răspuns cu actul nr. ... înregistrat la Consiliu sub nr. .../06.03.2014 iar ... cu actul nr. .../05.03.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. .../05.03.2014.

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a dispus reanalizarea ofertei depusă de S.C. ... S.A.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- cu actul nr.... autoritatea contractantă transmite celor 3 ofertanți următoarele: *„Ca urmare a Deciziei nr..../... emisă de către CNSC în urm soluționării contestației depuse de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... prin prezenta vă aducem la cunoștință că autoritatea contractantă a stabilit următoarele măsuri de remediere:*

- *revenirea din suspendare a procedurii de achiziție publică;*
- *anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia,*

- *reevaluarea celor 3 oferte, sub aspectul celor contestate (existența și valabilitatea autorizațiilor și agrementelor AFER și a licențelor, îndeplinirea criteriilor de experiență similară), precum și sub aspectul altor cerințe tehnice și de calificare pe care omisia de evaluare le consideră necesare de reevaluat și desemnarea ofertei câștigătoare”;*

- *urmare acestuia act, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează Notificarea nr. .../05.02.2014, solicitând punerea în aplicare a deciziei Consiliului, respectiv reevaluarea doar a ofertei declarate câștigătoare S.C. ... S.A., considerând acțiunea autorității*

contractante de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor ca fiind o măsură nelegală;

- cu actul nr. ...06.02.2014, autoritatea contractantă transmite ofertanților faptul că a depus o cerere la Consiliu prin care a solicitat clarificări pentru punerea corectă în aplicare a Deciziei ... din data de ... (prin adresa nr. ... din 06.02.2014, a solicitat Consiliului lămuriri, respectiv „*comisia de evaluare este obligată să reevalueze doar oferta depusă de S.C. ... S.A. sau este în drept să reevalueze și celelalte oferte ale participanților încă implicați în procedură(...)*”);

- prin adresa nr. .../.../21.02.2014, Consiliul a precizat următoarele aspecte: “*(...) Raportat la textele legale menționate mai sus, în contextul descris anterior și în care Consiliul a fost investit, acesta a examinat din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (decizia autorității contractante de stabilire câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ... S.A.) și a pronunțat decizia nr. ... din ... prin care a fost anulat actul decizional (raportul procedurii nr. 71271/11296/2013) și a fost dispusă măsura necesară pentru remedierea actului ce afectează procedura de atribuire (obligarea autorității contractante ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare). Situația juridică a celorlalte oferte depuse în procedură și catele autorității contractante emise în legătură cu acestea nu au făcut analiza Consiliului cu ocazia soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului .../2013, Consiliul nefiind investit de către contestatoare să se pronunțe asupra acestora. Cât privește procesele-verbale ale ședințelor de analiză ale comisiei de evaluare, consiliul le reține caracterul de acte interne, de lucru, ale autorității contractante, decizia finală privind situația juridică a ofertelor și a întregii proceduri fiind luată prin raportul procedurii.;*

-Analizând documentele de la dosar, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor. În urma analizării și reevaluării ofertelor, în număr de 3, toate au fost declarate inacceptabile și în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 3472006 a hotărât anularea procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare ... potrivit căruia în mod nelegal autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea tuturor celor 3 oferte în procedura de achiziție în cauză, nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele prezentate în continuare.

În urma derulării procesului de reevaluare a ofertelor pot fi descoperite și alte neconformități ale ofertelor depuse, însă important este să nu fie neglijate pe cele constatate la prima evaluare.

Consiliul a analizat și s-a pronunțat doar asupra aspectelor cu care a fost legal investit. Astfel, Consiliul nu a constatat cu putere de lucru judecat admisibilitatea ofertei depuse de asocierea ... - ...

Cu privire la raționamentul contestatoarei, Consiliul apreciază că el este unul eronat, dat fiind că premisa principală pe care se fundamentează este una invalidă. Astfel, în logica autoarei contestației, reevaluarea completă a ofertei sale nesocotește decizia Consiliului cel puțin prin prisma autorității de lucru judecat și a neagravării situației sale în propria cale de atac. Însă, este sesizabil încă de la început faptul că organul administrativ jurisdicțional (Consiliul) cu declararea sau constatarea admisibilității, sub toate aspectele, a ofertei sale, situație pentru care ea nici nu s-a pronunțat în această privință. Nefiind statuat nimic pe această temă, este clar că nu poate exista autoritate de lucru judecat în legătură cu admisibilitatea ofertei contestatoarei.

... încearcă să deducă autoritatea de lucru judecat în privința admisibilității ofertei sale pe cale de consecință, tocmai din faptul că Consiliul nu a analizat-o, ceea ce este dincolo de lege și de principiile dreptului român.

Nu transpare de nicăieri că, Consiliul ar fi interzis reevaluarea completă a ofertei asocierii ... - ... sau a celorlalte oferte, ci dimpotrivă. Cum nu este făcută această distincție de către Consiliu emitent al deciziei, evident că nici autoritatea contractantă nu o putea face.

Este adevărat că cercetarea efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei au vizat doar anumite elemente ale ofertei depusă de societatea declarată câștigătoare, însă niciunde în cuprinsul deciziei, Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertelor. Cele statuate de Consiliu în deciziile sale au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a ofertelor în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune ipso facto că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați. Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă

încălcarea a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum Consiliu nu a interzis evaluarea totală a respectivelor oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența instanței sau a Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde (ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

Nici raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora, în cazul ofertantului ... sunt incidente dispozițiile art. 206 alin. 1 ¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că acesta nu mai este operator economic implicat în procedura de atribuire, pe de parte, față de faptul că autoritatea contractantă a revocat adresa nr. 712/1/1299/17.12.2013, astfel nemaexistând niciun act prin care oferta depusă de ... să fie respinsă definitiv în decembrie 2013, astfel să fie relevante susținerile societății contestatoare potrivit căreia „*acest ofertant este și rămâne străin*” de procedura din achiziție publică din februarie 2014”, iar pe de altă parte, ofertantului ... nu i se poate opune netacarea actului prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare urmare a faptului că acest act a fost revocat de către autoritatea contractantă și nu mai există, situație în care nu i se poate opune efectul unui act revocat.

Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 2445 din 13 septembrie 2011, a precizat că *„dispozițiile ordonanței permit numai verificarea legalității actelor de achiziție publică, atât în procedura administrativ-jurisdicțională, cât și în căile de atac judiciare, fără a permite substituirea organului jurisdicțional sau instanței de contencios administrativ în atribuțiile autorității contractante, reglementate de dispozițiile normative din materie”*.

Prin prisma celor de mai sus, practic, polemica și dialectica născută între părți pe marginea întinderii autorității de lucru judecat a deciziei Curții de Apel București nici nu își mai găsește rostul.

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatorul, în sensul că autorității îi era interzisă evaluarea completă a ofertelor rămase în competiție, între care și a sa.

Pe de altă parte, nu trebuie omis faptul că instanța, la fel ca și Consiliul, a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unuia nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin raportul (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii. Este de neînchipuit că vreo instanță, vreodată, ar putea cenzura voința membrilor din comisia de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, la reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă trebuie să reverifice în integritate și cu maximă atenție ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul

tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006].

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Totodată, util de subliniat este că instanțele îmbrățișează această abordare, elocventă fiind, de exemplu, Decizia Civilă nr. 2077 din 6 octombrie 2011, chiar a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dezbaterile aceleiași probleme, din cuprinsul căreia redăm:

„[...] Curtea nu poate reține argumentația Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor în sensul că, urmare completării ulterioare a documentației și aprecierii ofertei ca admisibilă, nu se poate veni la data de 04.05.2011 cu argumentul că oferta nu mai este admisibilă, eventualul viciu al nedepunerii la prima solicitare a celor două CV-uri fiind acoperit prin acceptarea și punctarea ofertei de către autoritate prin raportul din 08.04.2011.

Astfel, se observă că, urmare primei contestații formulate de intimata SC I.-I.T.C. SA, prin decizia nr. [...] /27.04.2011 a Consiliului a fost admisă contestația, a fost anulat raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Or, ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 6475/08.04.2011, acest act nu mai poate produce absolut niciun efect, cu privire la niciun aspect, inclusiv cu privire la declararea ca admisibilă a ofertei intimitei. Este adevărat că, Consiliul a analizat doar condițiile în care oferta petentei SC L.S. SA a fost declarată admisibilă, însă aceasta pentru că era ținut de limitele investiției sale de către contestator. De vreme ce raportul procedurii nr. 6475/08.04.2011 a fost anulat, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, este evident că în cadrul reevaluării autoritatea contractantă urma a verifica și a face o nouă analiză a ofertelor, fără a putea fi ținută de ce stabilite printr-un act ce nu mai poate produce efecte (quod nullum est nullum productum effectum).”

Sub o altă perspectivă, concluzia care rezultă din cadrul prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță este aceea că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii /nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației

vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/ procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Contrar argumentației contestatoarei, în materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte (cum ar fi raportul procedurii), chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe de o parte, caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2005, asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Chiar dacă principiul legalității, din motive care nu necesită explicații aici, nu apare enumerat între principiile de la art. 2 alin. (2) din ordonanță, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă art. 2 alin. (2) lit. g).

În considerare celor mai sus reținute este și Decizia civilă nr. 223 din 21 ianuarie 2013 ale Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal care a reținut următoarele:

„Analizând argumentele prezentate de petentă în cuprinsul contestației sale, punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, documentația dosarului de achiziție și dispozițiile legale incidente, Consiliul a reținut în mod corect, prin considerentele deciziei atacate în cauză, că, deși o situație de acest gen (reevaluarea voluntară

a ofertelor de către autoritate) nu este explicit precizată de ordonanță, o astfel de măsură este, totuși, posibilă, atât prin prisma principiilor de bază consacrate la art. 2 din ordonanță, în concordanță cu cele precizate la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și în baza dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în condițiile în care art. 297 din ordonanță face trimitere la dispozițiile de drept comun ori de câte ori nu există o reglementare specifică în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul a constatat în mod corect, pe de o parte, că măsura autorității contractante de a face o reevaluare și a ofertei contestatoarei, în mod voluntar, nu contravine niciunui dintre principiile consacrate la art. 2 din ordonanță, iar, pe de altă parte, că dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 pot fi considerate că făcând parte din dreptul comun aplicabil achizițiilor publice, contractele de achiziție publică și actele premergătoare acestora fiind acte administrative. Consiliul a reținut în mod corect că disponibilitatea autorității contractante de a revizui un act în tot, inclusiv în partea în care nu a fost anterior atacat sau modificat, ține de obligația generală de a respecta legea [principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție], precum și de capacitatea emitentului de a-l revizui [principiul revocabilității actului administrativ, consacrat condiționat prin art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004]. Revocabilitatea actului administrativ este un principiu general al activității organelor administrației publice, iar această posibilitate recunoscută autorității publice emitente, în situația în care actul respectiv nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice, se justifică prin necesitatea asigurării respectării legii, care reprezintă însuși fundamentul statului de drept. Tocmai în considerarea acestor principii autoritatea contractantă a decis, ca măsură corectivă având drept finalitate respectarea întocmai a legislației achizițiilor publice, anularea raportului procedurii în totalitate și reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a celei depuse de contestatoarea-petentă.

Critica petentei referitoare la încălcarea principiilor stabilității/securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate este nefondată, Curtea subliniind că aceste principii generale de drept trebuie privite și interpretate în cauză ținându-se cont de specificul litigiului de față, cu privire specială asupra regimului actelor administrative. În această ordine de idei, art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 reglementează expres posibilitatea și dreptul autorității emitente de revocare a actului administrativ, cu excepția situației în care acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. Contrar celor susținute de petentă, Curtea constată că această excepție de la principiul revocabilității actelor administrative nu este incidentă în cauză, întrucât, astfel cum în mod întemeiat a arătat și autoritatea contractantă în întâmpinare, raportul inițial de validare a ofertelor (inclusiv a ofertei petentei) nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

În acest sens, în literatura de specialitate s-a arătat că un act administrativ poate fi revocat, de regulă, numai până în momentul în care, în temeiul lui, s-a încheiat un alt act juridic, ceea ce presupune intrarea în circuitul civil și producerea de efecte juridice. De asemenea, potrivit jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sprijinul invocării irevocabilității actului administrativ, petenta ar fi trebuit să dovedească faptul că actul administrativ a fost pus în executare sau a produs efecte în alte domenii, ieșind astfel din sfera de reglementare exclusivă a dreptului administrativ. Or, între autoritatea contractantă și petentă nu a intervenit niciun alt act juridic civil ori de altă natură, oferta acesteia fiind declarată necâștigătoare prin adresa nr. 2407/28.06.2012, adresă care reprezintă un act de informare, în sensul prevederilor art. 207 alin. (2) din ordonanță.

Prin prisma celor arătate mai sus și raportându-se la împrejurările specifice ale speței, Curtea apreciază că declararea ofertei petentei ca admisibilă și confirmă și necontestarea acesteia nu echivalează cu producerea de efecte juridice și intrarea actului respectiv în circuitul civil, susținerile petentei în acest sens neputând fi primite.

Pe de altă parte, principiul stabilității raporturilor juridice, invocat de către petentă, nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unei ilegalități. Cu alte cuvinte, obținerea sau apărarea unui drept ori protejarea unui interes, chiar legitim, nu se poate fonda pe un act a cărui legalitate este îndoielnică.

Nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea principiului de drept nemo auditur propriam turpitudinem allegans, întrucât autoritatea contractantă nu a invocat propria culpă, ci a uzat de o procedură permisă prin interpretarea dispozițiilor art. 209 din ordonanță, precum și de Legea nr. 554/2004.

Este adevărat că, prin decizia sa, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, însă această împrejurare nu este de natură a conduce la concluzia că decizia autorității contractante de reevaluare voluntară a tuturor ofertelor ar fi nelegală, întrucât, pe de o parte, Consiliul s-a pronunțat în limitele contestației depuse de petentă, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a constatat că abaterile de la legislația achizițiilor publice stabilite de Consiliu în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de câștigătoare se aplică și ofertei petentei, impunându-se, astfel, ca măsură corectivă, continuarea procedurii prin evaluarea tuturor ofertelor, ca o aplicare a principiilor legalității, nediscriminării și tratamentului legal.

Principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal impun autorității contractante obligația de a aplica în toate etapele procedurii aceleași reguli și criterii tuturor ofertanților economici, de așa manieră încât orice participant la procedură să beneficieze de șanse egale de a dobândi calitatea de contractant. Este considerată afectată procedura de atribuire atunci când în modul de aplicare a acesteia se constată omisiuni

care au drept efect încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, al proporționalității, omisiuni care pot consta și în neobservarea întrunirii cerințelor/criteriilor cerute prin documentație.

Mai mult, prin decizia Consiliului nu s-a constatat legalitatea/temeinicia ofertei depuse de petentă (aceste aspecte nefăcând obiectul contestației ce a stat la baza emiterii deciziei), astfel încât susținerile petentei cu privire la încălcarea principiilor securității raporturilor juridice și respectării drepturilor câștigate nu pot fi primite.

În virtutea principiului legalității și a principiului revocabilității actelor administrative, intimata autoritate contractantă are dreptul de a retracta actul administrativ prin care oferta petentei fusese considerată acceptabilă și de a proceda la reevaluarea tuturor ofertelor. Soluția adoptată de autoritatea contractantă nu este discreționară sau abuzivă, astfel cum a susținut neîntemeiat petenta, ci se circumscrie respectării și aplicării în procedura de atribuire respectivă a principiului legalității.

Față de aceste considerente, constatând că motivele invocate prin plângere sunt neîntemeiate, Curtea va respinge plângerea ca nefondată”.

Față de aceste aspecte autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea celor 3 oferte sub aspectul celor contestate (existența și valabilitatea autorizațiilor și acordurilor AFER și a licențelor, îndeplinirea criteriilor de experiență similară), precum și sub aspectul altor cerințe tehnice și de calificare pe care comisia de evaluare le-a consideră necesare de reevaluat, având în vedere repunerea în situația anterioară, urmare a Deciziei nr. ... din data de ... prin care Consiliul a anulat Raportul procedurii nr. 712/1/1296/2013.

Analizând criticile formulate de către ... și ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat ofertele depuse de acestea ca fiind inacceptabile, sub aspectul neîndeplinirii cerinței de la subcapitolul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, pct.3 „Autorizație de furnizor feroviar însoțită de acorduri tehnice, eliberate de AFER București conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 290/13.04.2000, sau certificări echivalente din țara de origine a ofertantului, pentru (...).”

Astfel, relativ la îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la existența și valabilitatea autorizațiilor și acordurilor AFER cu privire la aspectele criticate de către contestatoarele relativ la oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2) – Condiții de participare, subcapitolul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, printre altele, s-a stabilit următoarea cerință minimă de calificare:

„3. Autorizație de furnizor feroviar însoțită de acorduri tehnice, eliberate de AFER București conform Ordinului Ministrului

Transporturilor nr. 290/13.04.2000, sau certificări echivalente din țara de origine a ofertantului, pentru:

- *Construcții și reparații peroane, rampe și copertine și*
- *Construcții treceri la nivel cu calea ferată și*
- *Construcții poduri și podețe și*
- *Construcții terasamente de cale ferată și*
- *Construcții instalații ELF și*
- *Construcții instalații TTR”.*

Totodată, în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă a făcut următoarele mențiuni:

„Autorizația de furnizor feroviar și acordurile tehnice feroviare trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor și se vor prezenta în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», inclusiv pagina cu vizele anuale.

(...)

Ofertantul are obligația de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau acordului tehnic AFER sau a documentelor echivalente pe perioada de derulare a contractului va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante”.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 712/1/81/18.02.2014, unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria ... – ... l-a constituit faptul că „la răspunsul nr. 2957/05.12.2013 primit ca urmare a solicitării de clarificări nr. 71271/1249/2013, ați atașat autorizația de furnizor feroviar AF nr. 6075 având ca dată de emiteră 22.11.2013 (ulterioară datei limită de depunere a ofertelor), autorizație care cuprinde domeniul «construire trecere la nivel cu calea ferată», precum și acordul feroviar AT nr. 1048 pentru serviciul feroviar critic «construcții, reparații și întreținere trecere la nivel cu calea ferată» având ca dată de emiteră 26.11.2013 (ulterioară datei limită de depunere a ofertelor).

Ca urmare, nu ați îndeplinit cerința minimă de calificare, așa cum se arată și în Decizia CNSC nr. ... din ... pag. 26 alin. (1), că ofertantul «... nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la autorizația de furnizor feroviar însoțită de acorduri tehnice, eliberate de AFER, care trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor».”

În vederea îndeplinirii cerinței referitoare la existența și valabilitatea autorizațiilor și acordurilor AFER, Consiliul examinând documentele aflate în dosarul cauzei, constată că ... –

... a depus pentru societatea ... - Autorizația de furnizor feroviar AF nr. 5326 având ca dată de eliberare 01.03.2012, autorizație care nu cuprinde și domeniul „*Construcții treceri la nivel cu calea ferată*” și un număr de 9 acorduri tehnice. Din analiza categoriilor de servicii feroviare critice care fac obiectul acordurilor antemenționate rezultă că nu este acoperit domeniul „*Construcții treceri la nivel cu calea ferată*”.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, constată că autoritatea contractantă pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertanților. În cazul asocierii ... - ... a solicitat cu actul nr. 712/1249/2013 printre alte clarificări și „*a) Pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale la pct. 3 ați depus autorizații de furnizor feroviar și acorduri tehnice feroviare pentru diferite activități. Din analiza categoriilor de servicii feroviare critice care fac obiectul autorizațiilor și acordurilor rezultă că nu este acoperit domeniul „construire trecere la nivel cu calea ferată*”.

Asocierea ... - ... a răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare cu actul nr. 2957/05.12.2013 și a atașat următoarele înscrisuri:

- Autorizația de furnizor feroviar AF nr. 6075 având ca dată de eliberare 22.11.2013, autorizație care cuprinde și domeniul «*construcții, reparații și întreținere treceri la nivel cu calea ferată*»;

- Acordul feroviar AT nr. 1048 pentru serviciul feroviar critic „construcții, reparații și întreținere trecere la nivel cu calea ferată” având ca dată de eliberare 26.11.2013.

Având în vedere cerința solicitată de autoritatea contractantă care vizează valabilitatea autorizațiilor și acordurilor tehnice depuse, Consiliul constată că înscrisurile prezentate de societatea contestatoare, urmare a solicitării de clarificare au date de eliberare ulterioare data limită de depunere a ofertelor, respectiv 22 și 26.11.2013, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru data de 04.11.2013.

Față de această situație, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de asocierea ... - ... întrucât aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la autorizația de furnizor feroviar și acorduri tehnice feroviare.

În ceea ce privește oferta depusă de către ... potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 712/1/82/18.02.2014,

unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către acesta l-a constituit „1) pentru îndeplinirea cerințelor di documentația de atribuire de la cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale la pct. 3 ați depus autorizații de furnizor feroviar și acorduri tehnice feroviare, nefiind acoperit domeniul „construire trecere la nivel cu calea ferată” pentru autorizația de furnizor feroviar.*”

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, constată așa cum a fost mai sus reținut în cazul asocierii ... - ... că autoritatea contractantă pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări ofertanților. În cazul ... a solicitat, cu actul nr. 712/1247/2013 printre alte clarificări și „a) *Pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale la pct. 3 ați depus autorizații de furnizor feroviar și acorduri tehnice feroviare pentru diferite domenii. Din analiza categoriilor de servicii feroviare critice care fac obiectul autorizațiilor rezultă că nu este acoperit domeniul „construire trecere la nivel cu calea ferată”, deși ați prezentat acordul tehnic feroviar seria AT nr. 1194/2012 pentru acest domeniu.*

... a răspuns solicitării adresate de comisia de evaluare cu actul nr. 886/05.12.2013 menționând următoarele: „a. *Acordul Tehnic Feroviar privind construire trecere la nivel cu calea ferată seria AT nr. 1194/2012 era expirat la data de 28.10.2013 , însă era în curs de prelungire așa cum s-a specificat în documentele de calificare. Depunem acordul prelungit până la data de 28.10.2015.*”

A atașat Anexa la Acordul Tehnic Feroviar Seria AT Nr. 1194/2012 pentru Serviciul feroviar critic „Construcția, repararea și întreținerea trecerilor la nivel cu cale ferată”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că ... nu a depus autorizație de furnizor feroviar pentru „*construcții treceri la nivel cu calea ferată*”.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare în favoarea argumentelor potrivit cărora „*Domeniul «construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel de cale ferată» este inclus implicit în domeniul pentru care ne-a fost eliberată autorizația de furnizor feroviar, respectiv în domeniul «Construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată»*” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

Societatea contestatoare menționează că atâta vreme cât aceasta deține agrementul tehnic pentru „*construcții treceri la nivel cu calea ferată*”, se poate susține că îndeplinește și cerința referitoare la deținerea autorizației de furnizor feroviar pentru domeniul în discuție. De asemenea mai menționează că Ordinul nr. 290/2000 și nici un alt act normativ nu reglementează expres domeniile pentru care se emite autorizația de furnizor feroviar.

Consiliul determină că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

➤ Ordinul MT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul. Potrivit Anexei nr. 3 la acest ordin, la capitolul II, art. 10 alin. (4) domeniile pentru care se eliberează autorizația de furnizor feroviar sunt reglementate prin „*Lista produselor, lucrărilor și serviciilor feroviare critice utilizată pentru încadrarea în clasele de risc a produselor, lucrărilor și serviciilor feroviare critice*” . În aceste norme, la Capitolul C „*Lucrări, servicii și produse destinate domeniului infrastructurii feroviare*” este inclusă la pagina 47 subcapitolul 1 „*Infrastructură*”, pct. 1.12 „*Lucrări de artă și de terasamente*”, domeniul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv „*construire trecere la nivel cu cale ferată*”. Domeniul pentru care societatea contestatoare a depus autorizația în discuție, respectiv „*Construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată*” este inclus în aceleași norme la pagina 50 la pct. 1, subcapitolul 4 „*Lucrări de construire, reparare, întreținere, modernizare, reabilitare ale liniilor de cale ferată și metrou*”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că domeniul „*construcția, reparația și întreținerea trecerilor la nivel de cale ferată*” nu este inclus în domeniul pentru care a fost eliberată autorizația de furnizor feroviar depusă de ... respectiv în domeniul „*Construcții, reparații și întreținere linii de cale ferată*”.

Nici susținerile societății contestatoare, potrivit cărora atâta vreme cât deține agrementul tehnic pentru „*construcții treceri la nivel cu calea ferată*”, se poate susține că îndeplinește și cerința referitoare la deținerea autorizația de furnizor feroviar pentru domeniul în discuție nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare din următoarele considerente:

În Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 290/2000, respectiv Norma privind acordarea de agremente tehnice feroviare în transportul feroviar și cu metroul, la art. 1 alin. (2) se menționează:

„(2) Acorduri tehnice feroviare se pot acorda pentru următoarele produse/servicii feroviare critice:

a) vehicule feroviare, precum și materiale, ansambluri, subansambluri, echipamente și instalații, utilizate la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare și a materialului rulant, procurate din import;

b) materiale, ansambluri, subansambluri, echipamente și instalații, necesare la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru care nu au fost definite aptitudinile de utilizare în domeniul transportului feroviar și cu metroul;

c) servicii/lucrări privind:

- întreținerea materialului rulant pentru transportul feroviar și cu metroul;

- construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii de transport feroviar și cu metroul;

d) produse/servicii feroviare critice realizate de furnizori unici;

e) servicii de intermediere a furnizării produselor feroviare critice.”

Tot în cadrul aceluiași act normativ , la art. 7 se menționează:

„Acordul tehnic în transportul feroviar și cu metroul se poate acorda agenților economici care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

a) fac dovada că în obiectul lor de activitate este cuprinsă și realizarea sau furnizarea produselor și/sau serviciilor feroviare critice pentru care se solicită obținerea acordului tehnic;

b) dețin acordul principalului beneficiar potențial pentru utilizarea produsului/serviciului feroviar critic respectiv;

c) dețin autorizația de furnizor feroviar în cazul serviciilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. b) și c);

d) fac dovada că fabricantul deține autorizație de furnizor feroviar și certificat de omologare tehnică feroviară sau, după caz, acord tehnic pentru produsele indigene furnizate, în cazul serviciilor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e);

e) dețin documentația care prezintă caracteristicile tehnice și performanțele produsului, avizată în prealabil de utilizatorul final și de AFER, precum și documentația necesară pentru înțelegerea, funcționarea, utilizarea, întreținerea și repararea acestuia;

f) fac dovada că au efectuat un program de încercări și verificări prin care s-au determinat principalele performanțe și

caracteristici tehnice ale produsului/serviciului feroviar critic, dacă este cazul;

g) fac dovada rezultatelor obținute în utilizarea produselor și/sau serviciilor feroviare critice identice sau similare pentru care au solicitat agrementul tehnic, în cazul în care acestea au fost utilizate în țara de origine și/sau în alte țări;

h) se angajează să accepte, pe perioada de valabilitate a agrementului tehnic, supravegherea tehnică efectuată de AFER prin acțiuni de evaluare sau prin acțiuni de inspecție tehnică, după caz, pe fluxul de fabricație și/sau în activitățile în care se utilizează produsele și/sau serviciile feroviare critice pentru care s-a solicitat agrementul tehnic;

i) fac dovada că fabricantul produsului sau executantul serviciului dispune de structuri organizatorice, de dotări tehnice, precum și de personal instruit și atestat, după caz, care să asigure desfășurarea proceselor de realizare a produselor și/sau serviciilor feroviare critice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a), b) și c);

j) fac dovada că au achitat tarifele aferente prestațiilor efectuate de AFER.

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată că agrementul tehnic, se acordă unui operator economic dacă îndeplinește cumulativ mai multe cerințe, faptul că o societate deține un agrement tehnic pentru un domeniu nu înseamnă că implicit deține și autorizație feroviară pentru acel domeniu.

Mai mult, examinând conținutul autorizațiilor de furnizor feroviar, Consiliul reține că în cadrul acestora sunt menționate următoarele aspecte: „În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 626/1998 completată și modificată de HG nr. 1561/2006 (...) se atestă că (...) are dreptul să furnizeze, în calitate de furnizor feroviar, următoarele categorii de produse și/sau servicii feroviare critice: (...), în condițiile în care face dovada că deține certificat de omologare tehnică feroviară sau, după caz, un agrement tehnic feroviar, pentru fiecare produs și/sau serviciu feroviar critic furnizat”, rezultând astfel că autorizațiile de furnizor feroviar se emit în baza agrementului tehnic feroviar.

Față de această situație, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei depusă de ... întrucât aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la autorizația de furnizor feroviar pentru domeniul „construcții treceri la nivel cu calea ferată”.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate,

sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii / eronate / ambiguu formulate, ... și ... puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele cerințe de calificare în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin necontestarea în termen a documentației de atribuire, aceasta și-a îndeplinit forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți și mai mult autoritatea contractantă are obligația verificării strict a cerințelor impuse în cadrul fișei de date a achiziției potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin depunerea ofertei, asocierea în discuție și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ofertele în cauză, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate al ofertelor depuse de cele două societăți contestatoare.

Având în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri au fost depuse numai oferte inacceptabile, în mod corect autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. 712/1/80/2014.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... și ... ambele în contradictoriu cu ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidou) pagini.