



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

... Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în municipiul număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la clarificarea nr. ..., elaborată de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... bd. ... nr. 38, ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de...servicii, având ca obiect...„Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... cod CPV 90900000-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare” s-a solicitat modificarea clarificării nr. ...28.02.2014.

...În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...
Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reformuleze răspunsul emis în data de

28.02.2014 (clarificarea nr. 8, punctul 2), în sensul celor precizate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... atacă clarificarea nr. .../28.02.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată prin...„licitație deschisă” offline, pentru încheierea...acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... solicitând modificarea clarificării nr. .../ 28.02.2014.

Contestatorul cu privire la conținutul clarificării nr. .../28.02.2014 precizează următoarele:

„Potrivit Deciziei CNSC, autoritatii contractante i-a fost solicitată conformarea aplicării măsurilor dispuse prin decizia sus menționată cu privire la «indicarea concretă și corectă a activităților similare celor care fac obiectul achiziției». În mod concret, autoritatea contractată a fost obligată să răspundă la întrebarea 1, punctul II din cadrul adresei .../... (clarificarea nr. 3/...), «prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca servicii similare, a serviciilor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ prin indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților»".

...În opinia contestatorului, din răspunsul autorității contractante, conținut în clarificarea nr. .../ 28.02.2014 prin care ar fi trebuit să răspundă dacă acceptă sau nu, ca servicii similare, servicii de salubritate a localităților și să indice concret activitățile considerate similare, nu rezultă modalitatea concretă prin care autoritatea contractantă a pus în aplicare solicitările dispuse de CNSC, motiv pentru care solicită reformularea cerinței, pentru următoarele considerente:

„ - răspunsul autorității contracte nu respectă dispozițiile art. 33 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire (implicit în clarificările oferite) orice cerință, pentru a asigura ofertantului o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

- răspunsul autorității contractante, nu respectă prevederile art. 78 din același act normativ care obligă autoritatea contractantă să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată, coroborate cu cele ale art. 8 din H.G. nr. 925/2006;

- prin răspunsul dat, autoritatea contractantă doar apreciază și nu confirmă, așa cum a solicitat CNSC, că pot fi considerate ca activități similare celor care fac obiectul contractului activitățile de măturat, spălat prevăzute la art. 2, alin. (3), litera f) din actul normativ indicat de CNSC (Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților).”

Totodată, contesatorul menționează că potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, activitățile de salubritate precizate la litera f) constau n „măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice”.

De asemenea, potrivit Ordinului nr. 110/2007, privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru serviciile comunitare de utilități publice, articolul 4 al Regulamentului, la punctul 4.34 definește măturatul ca fiind - activitatea de salubritate a localităților, care, prin aplicarea unor procedee manuale sau mecanice, realizează un grad bine determinat de curățare a suprafețelor de circulație, de odihnă sau de agrement ale așezărilor urbane ori rurale; iar la punctul 4.44 definește „spălarea străzilor ca fiind - activitatea de salubritate care se execută mecanizat, cu instalații speciale, folosindu-se apa, cu sau fără soluții speciale, în vederea îndepărtării deșeurilor și prafului de pe străzi și trotuare”.

Față de cele de mai sus menționate, contestatorul precizează că în măsura în care s-ar accepta ca experiență similară, activitatea de măturare și spălare ca rezultat al prestării unor activități realizate potrivit prevederilor Legii nr. 101/2006 ar însemna să se accepte ca experiență similară o suita de activități desfășurate pe suprafețe de circulație, străzi și trotuare, cu alte cuvinte suprafețe aflate în aer liber. Ori, activitățile viitorului contract sunt activități ce urmează a se derula în spații închise, acoperite.

Contestatorul menționează că distincția este extrem de importantă raportat la modul de organizare, logistică, tehnologiile, metodele, utilajele ce se folosesc în spații deschise versus tehnologiile, metodele sau utilajele ce se folosesc în spații închise.

Raportat la faptul că autoritatea contractantă „apreciază că serviciile de măturare/spălare” în accepțiunea Legii nr. 101/2006 sunt servicii similare, contestatorul solicită Consiliului să se pronunțe raportat la noul context.

De asemenea, precizează că potrivit aceluiași răspuns al autorității contractante, materializat în clarificarea nr. 8, spațiile ... celor de tipul „gări, aerogari, stadioane, complexe comerciale de capacitate mare, depozite, mijloace de transport în comun din interiorul sau proximitatea localităților urbane inclusiv căile de comunicație aferente”.

Contestatorul menționează că potrivit caietului de sarcini niciuna din operațiunile de curățenie solicitate nu urmează a se derula pe spații de circulație, pe străzi sau pe trotuare și nici în spații deschise ci, în mod explicit exclusiv în spații închise: în stații de metrou, în depouri, în birouri, în lifturi.

În același timp, contestatorul susține că nu există nicio similitudine cu privire la spațiile pe care urmează a se presta serviciile cu spațiile pe care s-ar fi acumulat o experiență anterioară. Nu poate exista similitudine între străzi și trotuare și tunele, peroane, garnituri de metrou sau lifturi.

Contestatorul apreciază că prin clarificare se introduce o noțiune nouă aceea a „căilor de comunicație aferente” ca și suprafețe ce ar putea fi asimilate ca spații pe care s-ar fi acumulat experiența similară.

Totodată, contestatorul arată că potrivit răspunsului constată că „din punct de vedere tehnic activitățile de măturat manual/mecanic, spălat manual/mecanic, curățat suprafețe de diferite tipuri sunt activități similare de salubritate indiferent de zona unde se desfășoară” deși potrivit aceluiași răspuns spațiile nu pot fi asimilate cu „orice tip de zonă”.

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC, potrivit celor reținute în motivare, în mod complet ci, a introdus prin răspuns elemente noi, de natură a genera noi confuzii, noi ambiguități periclitând în mod evident prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006. și în fapt întreg procesul de evaluare căci, potrivit Fișei de date a achiziției, ca modalitate de îndeplinire a cerinței se precizează: „documentele trebuie să cuprindă informații

privind obiectul contractului (explicit) și perioada de derulare a acestuia". Sublinierea apare în acest context deosebit de important raportat la faptul că se solicita explicitarea obiectului/lor contractului/elor considerate experiența similară astfel încât să concure la acceptarea de către autoritatea contractantă la momentul evaluării ofertelor, a modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, fără a lăsa posibilitatea interpretării acestora în afara documentației de atribuire.

...În opinia contestatorului, cerințele privitoare la experiența similară sunt formulate cu scopul verificării Capacității tehnice și/sau profesionale a unui ofertant și reprezintă un factor esențial în evaluarea ofertanților. Scopul lor este bine definit, motiv pentru care ele trebuie să fie clar formulate, pentru a nu da naștere la confuzii. Formularea autorității contractante se caracterizează prin generalitate, deși i se ceruse să indice concret care sunt activitățile similare, în speță autoritatea contractanta ar fi trebuit să indice care activități specifice serviciului public de salubritate a localităților sunt similare cu activitățile de salubritate a spațiilor În plus, chiar ideile formulate sunt dificil de acceptat ca fiind reale. Astfel, stadioanele, depozitele, interiorul sau proximitatea localităților urbane, inclusiv căile de comunicații, nu îndeplinesc condițiile de similaritate cu spațiile De fapt „nu se pune problema similarității unor spații, ci problema similarității unor servicii. Din acest punct de vedere contestatorul nu este de acord cu concluzia că executarea unor servicii de curățenie/salubritate a unui stadion ar avea vreo similitudine cu servicii care poartă aceeași denumire executate în spațiile Cu atât mai puțin serviciile care vizează măturatul și curățarea căilor publice din interiorul localităților.

Contestatorul arată că vocabularul principal se bazează pe o structură ramificată de coduri de până la nouă cifre, cărora le corespunde o denumire care descrie produsele, lucrările sau serviciile care reprezintă obiectul contractelor de achiziție.

În același timp, contestatorul precizează că autoritatea contractantă afirmă că serviciile care fac dovada experienței similare nu trebuie să fie identice cu cele care fac obiectul contractului. Însă ele trebuie să fie similare. În sensul legii similaritatea este definită pentru a se putea stabili dacă un ofertant are capacitatea tehnică, dobândită în baza experienței similare, de a presta activitățile care fac obiectul contractului. Deci, în urma prestării unor activități de aceeași natură, un ofertant trebuie să dobândească acele abilități specifice care să-i permită să presteze un serviciu la un nivel calitativ ridicat. Operațiunile de măturat

manual/mecanic, spălat manual/mecanic, curățat suprafețe de diferite tipuri din cadrul serviciului de salubritate a localităților își găsesc doar o corespondență nominală raportat la unele acțiuni din cadrul activităților care sunt cuprinse în Caietul de Sarcini și nu sunt de natură să conducă la dobândirea următoarelor abilități, necesare pentru a presta activitățile care fac obiectul Caietului de sarcini:

„ – abilitatea de a organiza activități de curățenie în spații interioare;

- abilitatea de a asigura logistica pentru astfel de activități, în speță ar fi vorba de procurarea, transportul, depozitarea detergenților și materialelor speciale de curățenie;

- abilitatea de a selecționa, manipularea și opera cu detergenții impuși prin caietul de sarcini;

- abilitatea de a folosi echipamentele și ustensile specifice cum ar fi: automatele de spălare pardoseli, aspiratoarele industriale praf/lichide; aparatele de spălat/aspirat tapițerie, aparate de spălat geamuri, curățătoare cu aburi pentru suprafețele placate cu plăci ceramice, mașinile cu nacela și braț pentru suprafețe înalte, care nu sunt niciodată folosite pentru operațiuni de măturare, curățare sau spălarea străzilor;

- în activitatea de salubritate nu se folosesc niciodată lavete pentru ștergerea prafului sau mop pentru spălare;

- personalul nu este instruit și familiarizat cu măsurile de protecția muncii pentru activitățile care implică folosirea de detergenți, schele ori aparate electrice;

- operatorul de salubritate nu deține structurile și nu are experiența necesară pentru a organiza activitățile de mentenanță și service pentru echipamentele specifice.”

Contestatorul mai precizează că, în caietul de sarcini se precizează că orice deteriorare a mobilierului, instalațiilor, dispozitivelor din spațiile beneficiarului prin:

„ – pătrunderea apei în instalațiile electrice de automatizare, puțul liftului;

- folosirea în exces a apei care să ducă la deteriorarea suprafețelor;

- degradarea suprafețelor pieselor metalice prin folosirea de agenți chimici necorespunzători, frecare cu materiale abrazive;

- degradarea suprafețelor vopsite sau zugrăvite și a celor din inox prin folosirea de substanță de curățare incompatibile; urmează a fi sancționată, prin diverse măsuri enunțate, de asemenea în caietul de sarcini.

Concluzia în opinia contestatorului este că:

„ - prestatorul trebuie să dispună de un personal instruit pentru executarea acestui tip de servicii;

- în cazul serviciilor de măturare a străzilor, spălare sau curățare a suprafețelor de circulație, trotuare, străzi nu se pune problema folosirii unor agenți chimici necorespunzători sau a degradării suprafețelor vopsite ori zugrăvite, a celor din inox prin folosirea de substanțe de curățare incompatibile și nici executarea celorlalte activități de natură să producă deteriorări;

- operatorul de salubritate nu dispune de personal cu suficientă experiența și abilități practice care să asigure prestarea serviciilor cu evitarea oricărei neconformități de natură să conducă la deteriorări de tipul celor menționate;

- operatorul de salubritate nu dispune nici de personalul de coordonare și conducere specializat, care să instruiască personalul operațional pentru a presta serviciile în condițiile date.

În concluzie se mai precizează că, dacă experiența similară luată în considerare pentru probarea capacității tehnice/profesionale a unui ofertant va putea fi cea dobândită în baza executării unor operațiuni de măturare, spălare, curățare a străzilor, atunci acest criteriu de evaluare a capacității profesionale/tehnice a ofertantului își pierde semnificația, iar scopul în care a fost formulat nu este atins.

Contestatorul arată că pentru a evita imposibilitatea de a se pronunța cu privire la similaritatea serviciilor, și formularea unui nou răspuns ambiguu de către autoritate, solicită Consiliului să apeleze la ANRSC - autoritatea de reglementare în domeniul serviciilor comunitare de utilitate publică - cerându-i acesteia să precizeze dacă se poate considera că un operator de salubritate, prin prestarea serviciilor de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice, dobândește capacitatea tehnică și profesională suficientă (caracterizată de abilități suficiente) pentru a presta servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant, magistralele de metrou, spații (birouri) S.C. ... așa cum sunt definite ele în Caietul de Sarcini.

...În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și înaintează, în copie, un set de documente probatorii.

Față de aspectele prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, obligarea autorității contractante să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată.

Prin adresa nr. M.04.01.02/404/24.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8940/24.03.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

S.C. ... prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea nr. 3 - adresă înregistrată cu nr. M.04.01.02/89/..., a răspuns la o serie de solicitări, printre care și cea la care face referire contestația, respectiv întrebarea nr. 1 - punctul II din documentul menționat, citată în continuare:

«Întrebarea 1: Prin anunțul de participare nr. ... și Fișa de date, cap. III.2.3. - capacitatea tehnică și/sau profesională, conform Cerinței 1 se solicită"... o listă privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului". Sunt acceptate serviciile de salubritate a localităților ca servicii similare? Răspuns la întrebarea 1: Referitor la solicitarea operatorilor economici, precizăm următoarele: din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv "servicii similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp..." rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la servicii care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv servicii de salubritate.»"

...Autoritatea contractantă susține că în data de 24.01.2014, ... înaintează către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și către S.C. ... o contestație, în cadrul căreia s-a solicitat „Anularea clarificării nr. 3/21.04.2014”, clarificare care conține răspunsul citat mai sus.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ...04.02.2014 a prezentat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - Completul nr. 7 - punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ... înregistrat cu nr. ...04.02.2014.

Astfel, se arată că CNSC a emis Decizia nr. / 304 din data de ...

În acest context, autoritatea contractantă a emis Nota nr. .../28.02.2014 privind adoptarea unor măsuri de remediere aferente procedurii de licitație deschisă, iar prin Clarificarea nr. 8 adresa înregistrată cu nr. M.04.01.02/290/ 28.02.2014 a adus la cunoștința operatorilor economici măsurile dispuse prin Decizia C.N.S.C., prin indicarea concretă a activităților considerate similare (astfel cum se solicită prin Decizia C.N.S.C.), după cum urmează: *„pot fi considerate ca activități similare celor care fac obiectul contractului activitățile de măturat, spălat prevăzute la articolul 2,*

alineat (3), litera f) din actul normativ indicat de CNSC (Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților)".

În același timp, arată că afirmația contestatorului, privind faptul că *"..autoritatea contractantă apreciază și nu confirmă..."* este nefondată, întrucât prin documentele emise, din care a citat anterior, S.C. ... s-a conformat întocmai Deciziei C.N.S.C. indicând concret activitățile considerate similare, respectiv activitățile de măturat/spălat, prevăzute la art. 2, alin. (3), litera f) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților.

Față de aspectele contestate, autoritatea contractantă menționează că în cadrul contestației, nu sunt elemente de natura celor care pot face obiectul unei contestații, deoarece contestatorul, prin cele afirmate în cadrul contestației, *«..se impune ca autoritatea contractantă să renunțe la ideea că serviciile de salubritate stradală ar fi similare cu serviciile care fac obiectul contractului și să precizeze clar aceasta în documentație»* se substituie autorității contractante, prin indicațiile pe care le prezintă asupra modului de întocmire a unei documentații de atribuire și, prin *"grija"* pe care o poartă autorității contractante *«...de natură a genera prejudicii operatorilor economici interesați de prezenta procedură de achiziție și autorității contractante, deopotrivă»*. Astfel, rezultă fără echivoc faptul că tocmai solicitările contestatorului sunt de natură să îngreuească și să restricționeze participarea operatorilor economici la procedura de achiziție. Totodată, prin indicațiile pe care le prezintă, sugerează chiar și Consiliului de unde să se documenteze în vederea soluționării contestației *"...solicităm Consiliului să apeleze la ANRSC - autoritatea de reglementare în domeniul serviciilor comunitare de utilitate publică - cerându-i acesteia să precizeze dacă se poate considera..."*.

Autoritatea contractantă menționează că modul în care a înțeles să stabilească cerințele de calificare a avut la bază instrucțiunile ANRMAP cuprinse în "Fișa de date standardizată - varianta septembrie 2013" - nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin contracte identice cu cel care urmează a se atribui, respectiv servicii de curățenie și igienizare în spațiile publice și tehnice de metrou, în trenurile de metrou, în locuri de remizare material rulant... etc., astfel încât a înțeles să precizeze că cerința stabilită se referă la servicii similare și nu identice celor care fac obiectul contractului, respectiv servicii de salubritate, înțelegând prin aceasta curățenie și igienizare în scopul asigurării unui mediu salubru. Din punct de vedere tehnic, activitățile de măturat și spălat

(manual/mecanic) fiind considerate activități similare de salubritate indiferent de zona unde se desfășoară.

Astfel, autoritatea contractantă mai arată că, contestatorul a depus la sediu său în data de 27.01.2014 o contestație având același obiect cu cel prezentat în contestație, respectiv în accepțiunea contestatorului, acceptarea serviciilor precizate de autoritatea contractantă ca fiind suficiente pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară e de natură a crea prejudiciu autorității contractante, fiind, după cum reiese din cele contestate, mult prea permissive.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. M.04.01.02/405/24.03.2014, emisă de către autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8940/24.03.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele...S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de salubritate spații publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din stații și depouri, spații (birouri) S.C. ... cod CPV 90900000-6, sursa de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în...S.E.A.P. anunțul de participare nr.din data de 12.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Anterior pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. ... Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a respins ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu S.C. ...;

- dosarele nr. ...2014, nr. 230/2014 și nr. 304/2014. Prin Decizia nr. ...42 230, 304 din ... Consiliul a admis contestațiile formulate de ... și S.C. ... S.R.L. și a respins ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...

Analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a răspuns unei solicitări de clarificări.

Referitor la criticile formulate de ... Consiliul constată temeinicia acestora din considerentele prezentate în continuare:

Prin fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională), autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 1 – ofertanții vor prezenta o listă privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani.

Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor servicii:

- salubritate – 98.400.000 mp;
- colectare și evacuare deșuri – minim 10.500 mc.

Contractele prezentate de ofertant în îndeplinirea cerinței menționate se vor evidenția în tabelul anexat formularului 12E”.

În legătură cu această cerință de calificare s-a solicitat următoarea clarificare: „Sunt acceptate serviciile de salubritate a localităților ca servicii similare?”

Autoritatea contractantă a răspuns la data de ... (clarificarea nr. 3), precizând următoarele:

„Referitor la solicitarea operatorilor economici, precizăm următoarele: din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv «servicii similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp...» rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la servicii care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv servicii de salubritate”.

Considerând că răspunsul nu este clar formulat, ... depune contestație la CNSC, solicitând anularea răspunsului antemenționat.

Prin decizia sa, Consiliul a dispus anularea răspunsului din ... (clarificarea nr. 3) și a obligat autoritatea contractantă să răspundă „prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca servicii similare, a serviciilor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților”.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ...42 230, 304 din ... respectiv:

„Pe fond, Consiliul are în vedere că ... aduce critici legate de cerința privind (...) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” de la secțiunea III.2.3 din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, prin care s-a impus „a) Se va prezenta o declarație privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani” și cea privind răspunsul autorității contractante la solicitarea de acceptare, ca experiență similară, și a serviciilor de salubritate a localităților,

răspuns conform căruia: „din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv « servicii similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp »... rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la servicii care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv servicii de salubritate”.(...)

Se are în vedere că punctul „iii” din contestația formulată de către ... vizează răspunsul dat de autoritatea contractantă la punctul „II. Întrebarea 1”, prin adresa nr. 89/..., la clarificarea nr. 3, prin care un operator economic a întrebat autoritatea contractantă dacă acceptă ca „servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului” și „serviciile de salubritate a localităților”, răspunsul S.C. ... fiind „din formularea cerinței stabilite pentru demonstrarea experienței similare, respectiv « servicii similare celor care fac obiectul contractului salubritate 98.400.000 mp »... rezultă faptul că îndeplinirea cerinței se raportează la servicii care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv servicii de salubritate”.

Referitor la răspunsul dat de autoritatea contractantă, Consiliul constată, pe de-o parte, că acesta este ambiguu, fiind încălcate dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, S.C. ... nerăspunzând, în mod clar, concret și fără ambiguități, la întrebarea adresată, în sensul de a menționa, în mod clar, dacă acceptă sau nu, ca servicii similare, și serviciile de salubritate a localităților, prevăzute în Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, ci rezumându-se să precizeze că „îndeplinirea cerinței se raportează la servicii care pot fi încadrate în categoria specifică menționată, respectiv servicii de salubritate”.

Pe de altă parte, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi precizat clar că acceptă, ca servicii similare, și servicii care au avut ca obiect salubritatea localităților, aceasta trebuia să indice **în mod concret** acele servicii pe care urma să le accepte în dovedirea experienței similare, raportat la „obiectul” acordului-cadru și a Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților și în considerarea dispozițiilor art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul reține, în soluționare, că prin demararea procedurii de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze „**servicii de salubritate** spații

publice, spații tehnice din stațiile de metrou, trenuri electrice de metrou, locuri de remizare material rulant pe magistralele de metrou, colectare, evacuare gunoi din statii și depouri, spații (birouri)" (punctul II.1.5 din fișa de date a achiziției), sens în care, în dovedirea experienței similare, a impus ofertanților la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare conform căreia ofertanții trebuie să prezinte „o listă privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în **obiectul contractului**, realizate în ultimii 3 ani.

Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor servicii:

Salubritate-98.400.000 mp:

Colectare și evacuare deșeurilor-minim 10.500 mc.”

Așadar, din conținutul cerinței de calificare reiese că autoritatea contractantă este interesată ca ofertanții să dovedească prestarea de **servicii de salubritate** pentru cel puțin suprafața menționată, însă toate serviciile de salubritate trebuie să fie similare celor ce fac „obiectul” achiziției.

Prin raportare strictă la „obiectul” acordului-cadru, Consiliul respinge susținerile contestatorului ... conform cărora serviciile aferente procedurii de atribuire nu sunt servicii de salubritate ci servicii de igienă și curățenie, cu atât mai mult cu cât în caietul de sarcini autoritatea contractantă a detaliat toate operațiunile specifice ce urmează a fi prestate în îndeplinirea obiectului achiziției.

Pe de altă parte, se reține, în soluționare, că în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, art. 3). prevede că „Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

-a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) sortarea deșeurilor municipale;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;

e) înființarea depozitelor de deșeurii și administrarea acestora;

f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj;

i) colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.);

j) colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației;

k) colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală;

l) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea”.

Din conținutul textului legal citat anterior, Consiliul constată că, deși sunt cuprinse în sfera serviciului de salubritate, sunt activități care nu pot fi considerate similare celor ce fac obiectul achiziției în cauză, cum ar fi precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, sortarea deșeurilor municipale, organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor, depozitarea controlată a deșeurilor municipale, înființarea depozitelor de deșeuri și administrarea acestora, curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj, colectarea, transportul, depozitarea și valorificarea deșeurilor voluminoase provenite de la populație, instituții publice și agenți economici, neasimilabile celor menajere (mobilier, deșeuri de echipamente electrice și electronice etc.), colectarea, transportul și neutralizarea deșeurilor animaliere provenite din gospodăriile populației, colectarea, transportul, sortarea, valorificarea și eliminarea deșeurilor provenite din gospodăriile populației, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor/apartamentelor proprietate individuală.

Or, în vederea respectării dispozițiilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință pentru a asigura ofertantului o informare corectă, completă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, ale art. 78 din același act normativ care obligă autoritatea contractantă să răspundă, în

mod clar, complet și fără ambiguități, la orice clarificare solicitată, coroborate cu cele ale art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”, Consiliul constată că se impune, ca măsură de remediere, anularea răspunsului la întrebarea 1, punctul II, din cadrul adresei nr. M.04.01.02/89/... (clarificarea nr. 3/...) și obligarea autorității contractante S.C. ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să răspundă la întrebarea formulată, prin indicarea concretă a acceptării sau nu, ca servicii similare, a serviciilor de salubritate a localităților iar, în caz afirmativ, prin indicarea concretă a activităților pe care S.C. ... le consideră similare celor ce fac „obiectul” achiziției în cauză, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, răspunsul urmând a fi postat în SEAP, pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, dacă acceptă sau nu, ca servicii similare, activitățile menționate în Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, Consiliul nu se poate pronunța asupra criticilor aduse de ... în ceea ce privește imposibilitatea de acceptare a serviciilor de salubritate geamuri/acoperișuri realizate de alpiniști utilitari și a operațiunilor de măturare străzi, ca servicii similare prezentei achiziții.

Prin neformularea niciunei plângeri împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...42.....230,304 din data de ... aceasta a rămas definitivă și irevocabilă.

Decizia antemenționată pronunțată de CNSC, având în vedere caracterul ei definitiv și irevocabil, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Drept urmare, autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC nr. ...42.....230,304, și a reformulat răspunsul din ... (clarificarea nr. 3), precizând:

„Referitor la îndeplinirea cerinței din Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

"Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani în cadrul a 1-3 contracte din care să reiasă prestarea următoarelor servicii: • salubritate – 98.400.000 mp [...]” precizăm următoarele:

Din punct de vedere tehnic activitățile de măturat manual / mecanic, spălat manual / mecanic, curățat suprafețe de diferite tipuri sunt activități similare de salubritate indiferent de zona unde se desfășoară. Din punct de vedere al spațiilor în care se desfășoară aceste activități, spațiile sunt similare gărilor, aerogărilor, stadioanelor, complexurilor comerciale de mare capacitate, depozite, mijloace de transport în comun din interiorul sau proximitatea localităților urbane, inclusiv căile de comunicație aferente.

Față de aspectele de clarificare mai sus prezentate, în scopul de a asigura conformarea la măsura dispusă prin Decizia CNSC mai sus menționată prin care se solicită "indicarea concretă a activităților considerate similare celor ce fac obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților", apreciem că pot fi considerate ca activități similare celor care fac obiectul contractului activitățile de măturat, spălat prevăzute la articolul 2, alineat (3), litera f) din actul normativ indicat de CNSC (Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților). Ofertanții au obligația de a prezenta documente în susținerea îndeplinirii cerinței, astfel cum a fost aceasta prevăzută în Documentația de atribuire – secțiunea III.2.3.a), cerința nr. 2 și lămurită / clarificată / explicitată prin prezenta clarificare".

Înainte de a dezbate aspectul supus analizei Consiliului, se impun a fi determinate principalele categorii de servicii care urmează a fi prestate, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune obiectivul în cauză.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri, precum și în locurile de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de S.C. ... Rețeaua de metrou actuală însumează aproximativ 66,4 km de cale ferată dublă, structurată pe 4 magistrale de metrou, 51 de stații de metrou, 91 de accese în și din stații, 4 depouri, 4 remize.

Acțiunea de salubritate constă în:

a) Salubritatea pe timp de zi a spațiilor publice din stațiile de metrou inclusiv pasaje de corespondență dintre stații, pasarele de trecere, lifturi, platforme interioare și exterioare, escalatoare.

Salubritatea pe timp de zi va cuprinde operațiuni simple, toate realizate prin procedee manuale și mecanice, necesare menținerii curățeniei pe timp de zi în spațiile de metrou;

b) Salubritatea pe timp de zi a spațiilor tehnice (birouri, ture, dispecerat, etc.) și a grupurilor sanitare folosite de către personalul societății;

c) Salubritatea pe timp de noapte a spațiilor publice din stațiile de metrou inclusiv pasaje de corespondență dintre stații, pasarele de trecere, lifturi, părți componente ale escalatoarelor, precum și a grupurilor sanitare care deservește personalul secțiilor care au program de noapte;

d) Salubritatea periodică (generală) pe timp de noapte, a spațiilor publice din stațiile de metrou, inclusiv pasajele de corespondență dintre stații precum și pasarelele de trecere;

e) Salubritatea trimestrială a locurilor de remizare a materialului rulant;

f) Salubritatea zilnică (pe timp de zi) a trenurilor electrice pentru călători;

g) Salubritatea și întreținerea permanentă a grupurilor sanitare pentru publicul călător;

h) Activitatea de colectare și evacuare la suprateran a deșeurilor menajere din stațiile de metrou, remize, depouri, spații comerciale, transportul la groapa de gunoi orășenească;

i) Salubritatea zilnică (pe timp de zi) a spațiilor (birourilor) S.C. ...

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile societății contestatoare, potrivit cărora „(..) În măsura în care s-ar accepta ca experiență similară, activitatea de măturare și spălare ca rezultat al prestării unor activități realizate potrivit Legii 101/2006 ar însemna să se accepte ca experiență similară o suită de activități desfășurate pe suprafețe de circulație, străzi, trotuare, cu alte cuvinte suprafețe aflate în aer liber. Or, activitățile viitorului contract sunt activități ce urmează a se derula în spații închise, acoperite. Distincția este extrem de importantă raportat la modul de organizare, logistică, tehnologiile, metodele, utilajele ce se folosesc în spații deschise versus tehnologiile, metodele sau utilajele ce se folosesc în spații închise. (...) potrivit Caietului de sarcini niciuna dintre operațiunile de curățenie solicitate nu urmează a se derula pe spații de circulație, pe străzi sau trotuare și nici în spații deschise, ci în mod exclusiv în spații închise: în stații de metrou, în depouri, în birouri, în lifturi.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta dorește achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri, precum și în locurile de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de S.C. ...

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba faptului că operatorii economici au experiență în domeniul prestării serviciilor similare cu cea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, (respectiv activități de salubritate pe timp de zi/noapte a spațiilor publice din stațiile de metrou, inclusiv pasaje de corespondență dintre stații, pasarele de trecere, lifturi, platforme interioare și exterioare, escalatoare, etc.) că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Analizând conținutul răspunsului elaborat de autoritatea contractantă, raportat la necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și mai sus reținută, Consiliul constată că acesta nu este clar și complet, atâta vreme cât autoritatea contractantă menționează că *„(...) apreciem că pot fi considerate ca activități similare celor care fac obiectul contractului activitățile de măturat, spălat prevăzute la articolul 2, alineat (3), litera f) din actul normativ indicat de CNSC (Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților)”, iar potrivit dispozițiilor legale se menționează la litera „f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice”.*

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, din lectura caietului de sarcini, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea serviciilor de salubritate în spațiile publice și tehnice din stațiile de metrou, remize, depouri, precum și în locurile de remizare a materialului rulant de pe întreaga rețea de metrou și spațiile (birourile) ocupate de S.C. ... (Rețeaua de metrou actuală însumează aproximativ 66,4 km de cale ferată dublă, structurată pe 4 magistrale de metrou, 51 de stații de metrou, 91 de accese în și din stații, 4 depouri, 4 remize), *nefiind suficientă solicitarea demonstrării experienței similare doar în ceea ce privește căile publice.*

De altfel, chiar autoritatea contractantă menționează, în cadrul răspunsului formulat că *„Din punct de vedere al spațiilor în care se desfășoară aceste activități, spațiile ... sunt similare gărilor, aerogărilor, stadioanelor, complexurilor comerciale de mare*

capacitate, depozite, mijloace de transport în comun din interiorul sau proximitatea localităților urbane, inclusiv căile de comunicație aferente.”

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că răspunsul furnizat de autoritatea contractantă nu este clar și complet și nu corespunde necesității sale, respectiv cerința formulată prin răspunsul furnizat nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică. În acest sens, Consiliul determină că se impune reformularea acestui răspuns, reformulare care să țină cont și de faptul că *activitățile de măturat manual / mecanic, spălat manual / mecanic, în dovedirea experienței similare, trebuie să se fi desfășurat în spații publice, nu doar să fie aferente căilor publice.*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu S.C. ...

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, să reformuleze răspunsul emis în data de 28.02.2014 (clarificarea nr. 8, punctul 2), în sensul celor precizate în motivare.

În baza art. 278 alin. 6 din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține
20 (douăzeci) pagini.