



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/903/1..., având CUI ... reprezentată convențional de SPARL ... prin av. partener ... cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedura în municipiul ..., a contestat adresa nr. 862/18.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pompe și piese de schimb pompe sală mașini bloc 4” cod CPV: 42124000- 4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A. – ... cu sediul în localitatea ... str. ..., județul ... și a solicitat „anularea rezultatului procedurii comunicat sub numărul de înregistrare 862/18.03.2014 și înregistrat de subscrisa sub nr. 39549/18.03.2014 prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind achiziția de „Piese schimb și subansamble pentru modernizare pompă DV5-110 bloc 4” - lotul 3 de produse, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A. - ... cu sediul în localitatea ... str. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SOCIETATEA ... S.A. - ... împotriva adresei nr. 862/18.03.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pompe și piese de schimb pompe sală mașini bloc 4” cod CPV: 42124000- 4 (Rev. 2), s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii comunicat sub numărul de înregistrare 862/18.03.2014 și înregistrat de subscrisa sub nr. 39549/18.03.2014 prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă”, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică privind achiziția de „Piese schimb și subansamble pentru modernizare pompă DV5-110 bloc 4” - lotul 3 de produse, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Contestatoarea susține că la data de 13.01.2014, autoritatea contractantă SOCIETATEA ... SA - ... a inițiat procedura de achiziție publică prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” având ca obiect achiziția de „Pompe și piese de schimb pompe sala mașini bloc 4” și a solicitat ofertanților, prin „caietul de sarcini”, „să asigure reproiectarea ansamblului rotator, a pâlniei de aspirație, a corpului stator al pompei și a lagărelor folosind carbură de siliciu precum și a bușelor de uzură, astfel încât performanțele funcționale ale acesteia să fie conform caracteristicilor din anexa nr. 2”, la elaborarea soluției de modernizare prin reproiectare avându-se în vedere „utilizarea arborelui existent în instalație în acest moment” și să execute „furnitura în baza documentației de execuție întocmită

de proiectantul ... SA sau de deținătorul acestei documentații în conformitate cu legislația”.

Contestatoarea susține că la această procedură, alături de oferta sa, a mai depus ofertă societatea ....

Contestatoarea mai arată că, ulterior procesului verbal al ședinței finale nr. 560/17.01.2014, prin adresa nr. 399/29.01.2014, a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, și că „pentru lotul 3 nu au fost oferte admisibile”, astfel că, prin adresa 663/17.02.2014, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea aceluiași lot de produse în data de 21.02.2014 orele 13:00. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat „caietul de sarcini” în sensul că a fost eliminată specificația tehnică obligatorie privind „utilizarea arborelui existent în instalație în acest moment” și a fost majorat bugetul alocat la 1.173.000 lei fără TVA, fiind menținută cerința obligatorie existentă în „caietul de sarcini” precedent, care impunea ofertantului să execute „furnitura în baza documentației de execuție întocmită de proiectantul ... SA sau de deținătorul acestei documentații în conformitate cu legislația”. Criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică a fost de asemenea menținut, respectiv „prețul cel mai scăzut” negociat dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea susține că a depus ofertă și memoriu tehnic privind modul în care înțelege să se conformeze cerințelor expuse în „caietul de sarcini” și detalierea din punct de vedere tehnic a soluției pe care o propune. Astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței finale nr. 3497/21.02.2014, au fost depuse două oferte: oferta S.C. ... S.R.L. în valoare de 1.049.000 lei și oferta ... de 1.115.000 lei.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 862/18.03.2014 oferta sa a fost respinsă ca neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (2) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând că oferta sa „nu satisface în mod corespunzător cerințele „caietului de sarcini”, în sensul că nu prevede livrarea ansamblelor rotorice (arbore+rotor)” și că „Ansamblele rotorice au fost ofertate integral noi fără alte obligații din partea beneficiarului ulterior depunerii ofertei”, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de ... SA București cu prețul de 1.115.000 lei.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. critică acest rezultat al procedurii, apreciind că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat atât oferta depusă cât și răspunsul la clarificările solicitate, oferta sa fiind nelegal respinsă de comisia de evaluare, cu încălcarea flagrantă a prevederilor art. 2 alin. (2) pct. a), b) și d), art. 35 alin. (5), art. 36 alin. (1), art. 38, art. 252 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresa nr. 850/28.02.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Având în vedere că în anexa nr. 1 a Caietului de sarcini privind componentele reproiectate pentru pompele DV5-110 bloc 4 se solicită ansamblu rotorice, iar oferta dvs. prevede reutilizarea arborelui existent, facem mențiunea că SE ... nu poate pune la dispoziție arbori noi pentru modernizare”. De asemenea, i se aduc la cunoștință următoarele: „costurile în etapa a doua ar fi mult mai mari în varianta prezentată întrucât «apar arbori noi în această etapă»”.

La adresa nr. 850/28.02.2014, S.C. ... S.R.L. a răspuns și a comunicat autorității contractante că în conformitate cu oferta depusă, pag. 41, „în cazul transformării pompelor în varianta cu plate reglabile, arborii pompelor urmau să sufere o serie de prelucrări (reper nou) reutilizând materialul arborilor existenți în dotarea pompelor DV 2 - 115 (DV 5-110 modernizate)” și a precizat că: „în condițiile în care SE ... nu poate pune la dispoziție arborii pentru modernizare, furnizorul Aversa Manufacturing va livra către dumneavoastră câte un ansamblu rotorice nou, fără alte obligații din partea beneficiarului”.

Contestatoarea consideră că în mod greșit a reținut autoritatea contractantă că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele „caietului de sarcini”, în sensul că nu prevede livrarea ansamblelor rotorice (arbore+rotor) și susține că prin prevederile „caietului de sarcini” s-a solicitat ofertanților furnizarea unei anumite soluții de modernizare prin reproiectare care să atingă anumiți parametri tehnici specificați în concret, respectiv o „soluție de modernizare prin reproiectare care are ca scop creșterea debitului și a înălțimii de pompare” care trebuie să aibă în vedere că „ansamblul rotorice și statorice cât și lagărul axial după reproiectare trebuie să permită în etapa a II-a înserarea dispozitivului de reglare a poziției paletelor rotorului care, împreună cu un sistem de automatizare adecvat, să asigure reglarea automată a debitului pompelor în funcție de temperatura apei de răcire la ieșirea din condensator” fără a se preciza „folosirea unui arbore nou sau re folosirea unui arbore vechi”, ceea ce, de altfel, ar fi contravenit dispozițiilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că din oferta sa rezultă că soluția tehnică ce urma a fi furnizată reprezenta în fapt tocmai o soluție de modernizare prin reproiectare, capabilă să atingă parametrii impuși prin „caietul de sarcini”, la pag. 39-41 din propunerea tehnică fiind menționate, în mod expres, reperatele noi ce vor fi folosite și care sunt cele reutilizate de la pompele deja existente. În ceea ce privește arborele pompelor apreciat ca nefiind ofertat ca nou, contestatoarea susține că la pag 41 din propunerea sa, poziția 20, se menționează că acesta este un reper nou, cu precizarea că, în anumite situații, s-ar putea utiliza și materialul aferent arborelui existent în funcție de dimensiunile rezultate din proiect și destarea arborelui pompei DV2-115, rezultând astfel că, răspunsul autorității contractante conform

căruia „Ansamblele rotorice au fost ofertate integral noi fără alte obligații din partea beneficiarului ulterior depunerii ofertei” este vădit neîntemeiat, o astfel de soluție fiind prevăzută în oferta depusă și nu a fost modificată ulterior.

De asemenea, contestatoarea susține că nicio clauză din „caietul de sarcini” nu prevede obligativitatea proiectării ansamblelor rotorice cu arbore nou, ci se impune doar ca soluția propusă să atingă anumiți parametri tehnici, soluția furnizată de S.C. ... S.R.L. îndeplinind toți acești parametri tehnici, astfel cum rezultă din adresa nr. 456/11.02.2014, emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția Națională de Îmbunătățiri funciare, Filiala de Îmbunătățiri funciare Timiș, atașată ofertei depuse.

Concluzionând, contestatoarea susține că prin oferta sa au fost respectate întocmai specificațiile tehnice impuse prin „caietul de sarcini” iar prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, nu a modificat oferta, ci a detaliat modul de proiectare al ansamblelor pentru o mai bună înțelegere a acestora și consideră că trebuia desemnată câștigătoare, raportat la criteriul de selecție ales, respectiv prețul cel mai scăzut, întrucât prețul ofertei sale este inferior celui oferit de ..., ofertant desemnat câștigător. În acest context, contestatoarea invocă Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj prin care s-a statuat că „Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios [...] Astfel reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta [...]”.

În altă ordine de idei, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a decis să reia procedura de atribuire fără a îndeplini formalitățile de anulare a procedurii de negociere anterioare, astfel cum impun dispozițiile art. 252 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, considerând că reluarea procedurii de negociere în data de 21.02.2014 este nelegală și sub acest aspect, iar nulitatea se răsfrânge și asupra rezultatului procedurii de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul transparenței, întrucât transparența ar fi presupus redactarea unei documentații de atribuire care să nu limiteze drastic, ba chiar să excludă posibilitatea altor ofertanți de a obține atribuirea contractului, în acest sens reiterând faptul că în „caietul de sarcini” sunt inserate prevederi care favorizează unul dintre participanți (respectiv eliminarea prevederii privind utilizarea arborelui existent în instalație pe care ... nu o poate îndeplini, neavând experiența necesară), de natura să limiteze drastic posibilitatea celorlalți operatori economici interesați de a obține atribuirea contractului și de asemenea se impune ofertantului să

execute „furnitura în baza documentației de execuție întocmită de proiectantul ... SA sau de deținătorul acestei documentații în conformitate cu legislația”, ceea ce contravine flagrant dispozițiilor art. 38 alin. 1 din OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, SOCIETATEA ... S.A. – ... a înaintat, prin adresa nr. 392/28.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9649/28.03.2014, punctul de vedere referitor la contestația în discuție, iar în copie certificată, o parte din documentația aferentă procedurii de atribuire, oferta contestatoarei și oferta SC ... S.R.L - declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, arată că în data de 21.02.2014, a organizat procedura de achiziție publică „Negociere fără publicare a unui anunț de participare” în vederea atribuirii contractului de furnizare produse „Piese schimb și subansamble pentru modernizare pompă DVS-110 BLOC 4” , cod CPV 42124000-4, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și au fost transmise invitațiile de participare nr. 664/17.02.2014 și nr. 663/17.02.2014 operatorilor economici S.C. ... S.A. București și S.C. ... S.R.L. ... și invitația de participare nr. 665 din 17.02.2014 către Ministerul Finanțelor Publice, Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii așa cum a fost consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3494/21.02.2014.

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, că în urma verificării conformității documentelor de calificare și selecție cu cerințele din documentele de atribuire, precum și consemnării existenței ofertei tehnice, s-a trecut la negocierea cu fiecare ofertant în parte a ofertei financiare, întocmindu-se în acest sens procesele verbale de ședință nr. 3495/21.02.2014 și nr. 3496/21.02.2014, în care s-a menționat faptul că, documentele de calificare și selecție depuse corespund cerințelor fișei de date și faptul că ofertele tehnice depuse se vor analiza, ulterior de către comisia de negociere și au fost consemnate valorile finale negociate, respectiv:

- S.C. ... S.R.L. cu o valoare totală negociată de 1.049.000,00 lei;
- S. C. ... S.A. cu o valoare totală negociată de 1.115.000,00 lei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în procesul verbal al ședinței finale nr. 3497/21.02.2014 au fost consemnate valorile finale negociate, procesele verbale de ședință cu fiecare ofertant în parte precum și faptul că negocierea ofertei financiare a fost făcuta sub rezerva verificării ulterioare a propunerii tehnice, cât

și obligația ofertanților de a transmite oferta finală până cel târziu în data de 24.02.2014, ora 10.00.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a analizat și evaluat ofertele depuse sub aspectul propunerilor tehnice și a celor financiare, precum și răspunsul la clarificări, astfel că în urma celor consemnate în Raportul procedurii nr. 308/TH/18.03.2014 a decis că oferta tehnică depusă de S.C. ... S.A. corespunde cerințelor minime ale „caietului de sarcini”, fiind declarată conformă iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu corespunde cerințelor „caietului de sarcini”, în sensul în care nu prevede livrarea de arbori aferenți ansamblelor rotorice și că aceasta este ofertă neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul ca nu satisface în mod corespunzător cerințele minime ale „caietului de sarcini”.

Raportat la susținerile contestatoarei privind respingerea ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă susține că în urma analizării ofertelor tehnice comparativ cu cerințele impuse prin „caietul de sarcini”, în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 850/28.02.2014 a stabilit că sunt necesare solicitări de clarificări de la S.C. ... S.R.L., cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din Anexa nr. 1 a „caietului de sarcini” iar în urma analizării răspunsului nr. 642/ 04.03.2014, în care se arată că „în condițiile în care SE ... nu poate pune la dispoziție arborii pentru modernizare furnizorul Aversa Manufacturing va livra către dumneavoastră câte un ansamblu rotorice nou, fără alte obligații”, a considerat că prin acest răspuns contestatoarea modifică propunerea tehnică depusă inițial (modernizarea pompei cu reutilizarea arborilor ansamblului rotorice), astfel încât prin raportul procedurii nr. 308/TH/18.03.2014, a hotărât că oferta depusă de contestatoarea este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă mai arată că tocmai mențiunile de la paginile 39-41 din propunerea tehnică a contestatoarei, au fost motivul pentru care a uzat de dreptul de a solicita clarificări, răspunsul contestatoarei confirmând faptul ca soluția tehnică ofertată include reutilizarea arborilor și nu fabricarea și furnizarea lor ca și produse noi.

Autoritatea contractantă consideră că S.C. ... S.R.L. deși, încă de la depunerea ofertei, a avut cunoștință că ambele cerințe din anexele „caietului de sarcini”, respectiv lista cu echipamentele noi (anexa nr. 1) și performanțele funcționale (anexa nr. 2) trebuiau îndeplinite cumulativ, a ales să depună o ofertă „alternativă” la „caietul de sarcini” din documentația de atribuire care includea reutilizarea arborilor, fapt recunoscut de către contestatoarea, atât

prin răspunsul la clarificările solicitate, cât și în conținutul contestației.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină faptul că propunerea tehnică depusă de către contestatoare nu corespunde cerințelor minimale ale „caietului de sarcini”, precum și că, prin răspunsul la clarificări, conținutul acesteia a fost modificat, și că, în mod corect și legal, oferta depusă de către contestatoare a fost declarată ca fiind neconformă.

Referitor la criticile privind nerespectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu aduc nici un argument pertinent în susținere, iar contestatoarea a avut posibilitatea de a veni cu obiecțiuni la modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor din data de 21.02.2014 la care au fost prezenți reprezentanți împuterniciți ai contestatoarei. În acest context, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile instituite de legislația achizițiilor publice la care contestatoarea face trimitere, asigurând transparența și egalitatea de tratament în desfășurarea procedurii de achiziție.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modificarea „caietului de sarcini”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu se susține întrucât contestatoarea face comparația cu „caietul de sarcini” publicat într-altă procedura de achiziție, alta decât procedura în speța de față și consideră că nu trebuie făcută o paralelă între cele două documentații de atribuire deoarece acestea au la bază caiete de sarcini diferite atât din punct de vedere formal cât și de fond.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei privind conținutul „caietului de sarcini” sunt eronate, întrucât specificațiile tehnice au fost descrise corect și clar, respectiv în anexa nr. 1 lista cu echipamentele noi care trebuie livrate și în anexa nr. 2 - performanțele funcționale care trebuie atinse, precizând faptul că și-a analizat necesitățile actuale și cerințele cu privire la produsele de achiziționat și le-a transpus în „caietul de sarcini” ce a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile privind aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, criteriul declarat, respectiv prețul cel mai scăzut, s-a aplicat ofertelor declarate admisibile și conforme, ori oferta contestatoarei a fost declarată ofertă neconformă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate nici anterior și nici ulterior datei de depunere a ofertelor, iar neatacarea în termen legal a documentației de atribuire conduce la concluzia că aceasta a fost acceptată de către contestatoare în forma în care a fost elaborată de către achizitor, situație în care aceasta și-a consolidat forța



obligatorie, ofertantul devenind debitorul obligației de a depune documentele conform solicitărilor din documentație. Dacă existau obiecțiuni în privința conținutului documentației dată de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să conteste de la luarea la cunoștință, înainte de expirarea termenului legal, dar nu au fost primite nici un fel de critici raportate la documentația de atribuire, drept urmare, contestatoarea și-a însușit astfel toate cerințele autorității contractante și era obligată să le îndeplinească pentru a-i fi declarată oferta admisibilă.

Autoritatea contractantă apreciază că în mod eronat contestatoarea afirmă că în documentația de atribuire au fost incluse cerințe restrictive și susține că indicarea proiectantului pompei DV4-110, sau a deținătorului legal al documentației, a permis operatorilor economici să aibă acces la informațiile necesare execuției produselor solicitate.

Raportat la critica contestatoarei cu privire la nerespectarea dispozițiilor privind anularea proceduri de atribuire și încălcarea prevederilor art. 252 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că aceasta este tardivă, deoarece se referă la o altă procedură de achiziție desfășurată în data de 17.01.2014, la care S.C. ... S.R.L. a participat în calitate de ofertant și nu a depus contestație în termenul legal.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată și netemeinică și menținerea actelor contestate ca întemeiate și legale.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, SOCIETATEA ... S.A. – ... a inițiat procedura de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Pompe și piese de schimb pompe sală mașini bloc 4”, cod CPV 42124000- 4 (Rev. 2), prin transmiterea invitațiilor de participare nr. 664/17.02.2014 și nr. 663/17.02.2014, operatorilor economici S.C. ... S.A. București și respectiv S.C. ... S.R.L. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 21.02.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 1.173.000 lei fără TVA.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, stabilită inițial la 1.106.226 lei, a fost suplimentată la 1.173.000 lei, întrucât „pe parcursul procedurii de atribuire pentru lotul piese pentru pompe DV5-110 – subansamble modernizare pompă, valoarea singurei oferte conforme cu caietul de sarcini a depășit cu mai mult de 10% valoarea estimată”, suplimentare justificată de autoritatea contractantă în documentul intitulat „Notă de suplimentarea valoare achiziție”, înregistrat la aceasta sub nr. TH 159/06.02.2014.

Operatorii economici S.C. ... S.A. București și S.C. ... S.R.L. au dat curs invitației autorității contractante, deschiderea ofertelor având loc la data stabilită în invitație, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 3494/21.02.2014.

După purtarea negocierilor și evaluarea celor două oferte autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SA, cu o propunere financiară de 1.115.000 lei, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, aspecte consemnate în raportul procedurii înregistrat sub nr. 308/TH/18.03.2014.

Din conținutul contestației formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta privește atât rezultatul procedurii cât și prezenta procedură organizată de autoritatea contractantă și respectiv documentația descriptivă aferentă acesteia, regăsită în documentația de atribuire sub denumirea „caiet de sarcini”.

Analizând critica contestatoarei referitoare la motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul „caietului de sarcini” pus la dispoziția operatorilor economici invitați, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 213/TH/19.02.2014, care reprezintă necesitățile actuale și cerințele cu privire la produsele de achiziționat, autoritatea contractantă a precizat, pe de o parte, la pct. 1.1, faptul că piesele de schimb pentru reabilitarea pompelor DV 5- 110, fac parte din lista de echipamente ce se vor înlocui în cadrul lucrărilor de tipul LN4 executate la blocul 4, iar pe de altă parte, la pct. 2, că „pentru execuția reperelor solicitate de către achizitor pentru pompele DV 5-110 furnizorul trebuie să asigure: reproiectarea ansamblului rotor, (...). soluția de modernizare prin reproiectare are ca scop creșterea debitului și a înălțimii de pompare și va avea în vedere: mărirea corespunzătoare a canalului hydraulic; reproiectarea lagărelor folosind carbura de siliciu cu durată prelungită de funcționare (...). Prin prezentul caiet de sarcini se solicită furnizarea reperelor din anexa 1 după reproiectarea pompei în conformitate cu specificațiile de mai sus”. Cantitățile necesare a fi furnizate au fost specificate în Anexa 1 la „caietul de sarcini”, așa cum s-a menționat la pct. 3 al „caietului de sarcini”. Anexa nr. 1 a „caietului de sarcini” cuprinde informații referitoare la lista de echipamente solicitată, sens în care s-au menționat 2 bucăți „ansamblu rotor inclusiv bucșele aferente DV 5 – 110” și 2 bucăți „corp stator pompă DV 5 – 110”.

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă a identificat faptul că arborele pompei urmează să fie reutilizat de la pompa existentă,

urmând a se prelucra corespunzător, i-a solicitat contestatoarei un punct de vedere, prin adresa nr. 850/28.02.2014 autoritatea contractantă precizând și că „nu poate pune la dispoziție arbori noi pentru modernizare” iar „costurile în etapa a doua ar fi mult mai mari în varianta prezentată”.

Contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 642/04.03.2014, precizând că Aversa Manufacturing SRL, furnizorul contestatoarei, a respectat „caietul de sarcini” și a reproiectat reperele menționate în acest document la cap. 2 „caracteristici tehnice și de performanță ale echipamentelor”, în reproiectarea ansamblului rotoric prevăzându-se posibilitatea reutilizării arborilor pompelor existente din considerente legate de scurtarea termenelor de livrare, iar în decizia de a reutiliza arborii pompelor existente a „ținut seama de precizarea expresă din caietul de sarcini precedent (24/th/10.01.2014) conexată cu prevederile OUG nr. 34/2006 art. 252 lit. (a) ...”, iar în cazul în care autoritatea contractantă nu va „pune la dispoziție arborii pentru modernizare furnizorul Aversa Manufacturing SRL va livra câte un ansamblu rotoric integral nou, fără alte obligații din partea beneficiarului”.

Din conținutul acestui răspuns rezultă că, la elaborarea propunerii tehnice contestatoarea a avut în vedere altă documentație descriptivă, intitulată „caiet de sarcini”, aferentă altei proceduri de atribuire, în care autoritatea contractantă a menționat că „soluția de modernizare prin reproiectare ... va avea în vedere mărirea corespunzătoare a canalului hidraulic, precum și utilizarea arborelui existent în instalație la acest moment”, ori în documentația descriptivă aferentă prezentei proceduri, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, nu există nici un fel de mențiuni cu privire la posibilitatea ca ofertanții să reutilizeze arborele existent în instalație.

Analizând această situație din prisma respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care dispun că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, Consiliul constată că, în elaborarea propunerii tehnice contestatoarea nu a respectat prevederile „caietului de sarcini” nr. 213/TH/19.02.2014 aferent prezentei proceduri de atribuire, în condițiile în care acest document, prin faptul că nu a fost contestat în termenul legal prevăzut de legiuitor, și-a consolidat forța obligatorie, ofertantul devenind debitorul obligației de a depune documentele conform solicitărilor din documentație.

Susținerile contestatoarei conform cărora dovada conformității ofertei sale ar rezulta din faptul că la pagina 41 din propunerea tehnică arborele motor ar fi cotate ca reper nou, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât acestea sunt contrazise/infirmate atât de mențiunile

de la pagina 6 a propunerii tehnice unde s-a precizat „în ceea ce privește arborele pompei, acesta se va reutiliza de la pompa existentă ...” și „Repere refolosite din componența pompelor DV5-110 (...) arbore pompă ...” cât și de răspunsul formulat la solicitarea autorității contractante, citat anterior.

Pe de altă parte, acceptarea de către autoritatea contractantă a răspunsului formulat de contestatoare referitor la faptul că „furnizorul Aversa Manufacturing SRL va livra câte un ansamblu rotor integral nou, fără alte obligații din partea beneficiarului”, ar însemna, modificarea propunerii tehnice a contestatoarei, deci incidența în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 dar și acceptarea ofertării în cadrul propunerii financiare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deci incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ respectiv.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei potrivit căreia atingerea parametrilor tehnici ai soluției propusă de ea este dovedită de adresa nr. 456/11.02.2014, emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția Națională de Îmbunătățiri funciare, Filiala de Îmbunătățiri funciare Timiș, motivat de faptul că adresa invocată de contestatoare are caracterul unei recomandări a beneficiarului unei pompe furnizată de către SC AVERSA SA, furnizor și al contestatoarei, în timp ce dovedirea conformității unei oferte se face prin raportare la „caietul de sarcini”, în speță la documentația descriptivă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă.

Aprecierile contestatoarei asupra îndeplinirii condițiilor de demarare a prezentei proceduri de atribuire, a modificărilor efectuate de autoritatea contractantă la „caietul de sarcini”, respectiv eliminarea specificației referitoare la „utilizarea arborelui existent”, respectiv includerea cerinței obligatorii ca „ofertanții să execute furnitură în baza documentației întocmită de proiectantul ... SA sau a deținătorului legal al licenței” și la criteriul de atribuire, nu pot fi primite în acest stadiu al procedurii având în vedere faptul că acestea sunt tardiv formulate în condițiile în care, documentația de atribuire, era în posesia contestatoarei la data de 17.02.2014, când aceasta a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări pe aspecte ale „caietului de sarcini”, iar contestația a fost formulată la data de ... deci după aproximativ o lună de la data luării la cunoștință a modificării „caietului de sarcini”, termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 fiind cu mult depășit.

Invocarea de către contestatoarele a unei decizii a Curții de Apel Cluj, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că, în dreptul românesc, jurisprudența nu constituie izvor de drept.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, va fi respinsă de Consiliu având în vedere faptul că aspectele criticate s-au dovedit a fi nefondate astfel că în speță nu sunt incidente prevederile art. 453 din Noul cod de procedură civilă.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.