



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în ..., jud. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării nr. 5567/... emisă de către ... cu sediul în jud. ..., având CIF RO..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Carne de porc și șuncă presată de porc”, cod CPV 15113000-3 - Carne de porc (Rev.2), pentru lotul 1 „carne de porc”, solicitând anularea deciziei de declarare a câștigătorilor și reluarea procedurii cu etapa de licitație electronică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ..., jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud.

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4796/03.03.2014 și raportul procedurii nr. 5566/... în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1 „carne de porc”.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, lot 1 „carne de porc” și să-i retransmită ofertantului ... adresa nr. 4091/21.02.2014, cu respectarea dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică rezultatul procedurii conform căruia a fost „descalificat”, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, comunicat prin adresa nr. 5567/... emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Carne de porc și șuncă presată de porc”.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4031/21.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea documentelor care lipseau din ofertă, respectiv: declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69 din O.U.G. nr. 34/2005.

... precizează că în data de 22.02.2014, ora 11,52 a transmis, prin fax, documentele solicitate, respectiv 2 pagini, despre care autoritatea contractantă susține că nu le-a primit, ceea ce a dus la descalificarea sa și neparticiparea la etapa finală de licitație electronică.

În drept, contestatorul susține că a transmis, în termen, documentele de calificare lipsă și a fost, descalificat „pe nedrept”, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul contestației, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Față de cele de mai sus, ... solicită „anularea declarării câștigătorilor” și reluarea procedurii cu etapa finală de licitație electronică, conform prevederilor art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 5906 din 14.03.2014, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... prin care solicită respingerea acesteia, susținând că prezentarea situației, așa cum a fost făcută de contestator, este eronată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum s-a consemnat în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4796/03.03.2014, în cadrul acestei ședințe a constatat că două dintre documentele depuse de contestator, respectiv declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006, nu respectă formularele din documentația de atribuire, având un conținut diferit, motiv pentru care, prin adresa nr. 4091/21.02.2014, s-a solicitat contestatorului, ca până la data de 24.02.2014 ora 15,00, să completeze documentele conform formularelor din documentația de atribuire, însă până la expirarea termenului acordat, autoritatea contractantă nu a primit niciun document, astfel că oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, și nu s-a calificat pentru etapa finală de licitație electronică.

Pentru aceste considerente, ... solicită să se constate că această contestație este nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a respectat în totalitate legislația în vigoare și principiile care stau la baza procedurilor achizițiilor publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, răspunderea și eficiența utilizării fondurilor publice, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă prevederile art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și celorlalte acte normative în vigoare aplicabile achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, pe loturi, având ca obiect „Carne de porc și șuncă presată de porc”, cod CPV 15113000-3 - Carne de porc (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 10.02.2014.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între de 64,92 lei și 254.836 lei fără TVA. Pentru lotul 1 „carne de porc”, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între de 49,19 lei și 193.927 lei fără TVA.

Pentru lotul 1 „carne de porc” au fost depuse, în termen, un număr de 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au

fost deschise la data de 20.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3971.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 5566 din ... autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare pentru lotul 1 „carne de porc” oferta depusă de ..., având prețul de 168.180 lei fără TVA.

Oferta depusă de ... pentru lotul 1 „carne de porc”, a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a transmis răspunsul la clarificări până la data precizată în solicitare, prezenta contestație vizând aceste aspecte.

Verificând temeinicia și legalitatea deciziei luată de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta ... Consiliul nu o va menține, constatând că, deși anterior luării deciziei de respingere a ofertei contestatorului comisia de evaluare a efectuat demersurile legale, privind completarea unor documente de calificare impuse prin documentația de atribuire, demersul comisiei fiind în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, respectiv în concordanță cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, aceasta nu s-a asigurat și de respectarea dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la regulile de comunicare și de transmitere a datelor în cadrul procedurilor de atribuire.

Astfel, se reține că, deși prin adresa nr. 4091/21.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... ca până la data de 24.02.2014, ora 15:00, să completeze documentele „declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006” și „declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69 din O.U.G. nr. 34/2006”, conform formularelor din documentația de atribuire, solicitarea de clarificări fiind transmisă de ... prin fax, la nr. „0264481158”, aceasta nu s-a asigurat de înregistrarea solicitării de clarificării **și la ofertantul contestator.**

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.”

Verificând modul în care comisia de evaluare a respectat dispoziția legală menționată anterior, Consiliul constată că adresa nr. 4091/21.02.2014, înaintată ofertantului ... a fost transmisă prin fax, cu confirmarea de primire emisă de aparatul fax, pentru numărul „0264481158”, aparținând ofertantului în cauză, la dosarul achiziției publice neregăsindu-se dovada înregistrării documentului

de către ofertantul ... conform prevederii legale redată în motivare, fiind culpa autorității contractante care, în virtutea principiului asumării răspunderii trebuia să se asigure, pe tot parcursul derulării procedurii, de respectarea regulilor de comunicare impuse de lege și să-i solicite ofertantului ... transmiterea dovezii privind înregistrarea adresei nr. 4091/21.02.2014.

Astfel, dovada anexată adresei nr. 4091/21.02.2014 confirmă doar transmiterea și recepționarea unei pagini care poate să constituie adresa în discuție, însă autoritatea contractantă trebuia să se asigure și de înregistrarea adresei nr. 4091/21.02.2014 la ofertantul ... conform dispoziției legale.

Or, în lipsa acestui demers, prin care să se demonstreze atât primirea solicitării de clarificări cât și a înregistrării acesteia de către ... Consiliul constată nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care reține, ca fiind întemeiate, susținerile contestatorului atunci când acesta susține că societatea sa nu a primit solicitarea de clarificări.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 4796/03.03.2014 și raportul procedurii nr. 5566/... în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către ... precum și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1 „carne de porc”.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, lot 1 „carne de porc” și să-i retransmită ofertantului ... adresa nr. 4091/21.02.2014, cu respectarea dispozițiilor art. 59 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini