



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată convențional prin ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa cu nr. 1629/06.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului „Construire Pavilion Muzeal Multicultural (PaMM) – proiectare și execuție lucrări”, s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1629/06.03.2014, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5), coroborat cu art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... S.C. ... S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară conține prețuri care nu pot fi justificate.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată eronată ca fiind neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) teza a II-a din HG nr. 925 din 19 iulie 2006, dispoziție care reglementează ipoteza în care prețurile din ofertă nu pot fi justificate. Or, nu poate fi vorba despre prețuri nejustificate în ipoteza în care valoarea cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute, valoare cuprinsă în ofertă, este rezultatul unei evidente erori de calcul aritmetic.

Astfel, în caietul de sarcini, valoarea cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute era rezultatul aplicării procentului de 9,718% din valoarea lucrărilor de construcție și a lucrărilor de proiectare. Aplicarea acestui procent la ofertele de preț oferite pentru lucrările de construcție și proiectare (a+b) conduce la obținerea unei sume în cuantum de 866.845,6 lei, iar nu 850.000 lei cum din eroare este prevăzut în ofertă.

În opinia contestatoarei, este vorba despre o eroare aritmetică care nu poate fi luată în considerare în operațiunea de analiză a conformității ofertei, întrucât potrivit art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925 din 19 iulie 2006, conținutul propunerii financiare poate fi modificat în măsura în care acestea se încadrează în categoria erorilor aritmetice.

Pentru a evita asemenea situații ce pot da naștere la interpretări abuzive, însuși legiuitorul a prevăzut posibilitatea acceptării chiar și a modificărilor de propuneri tehnice, dacă acestea sunt făcute din eroare (art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925 din 19 iulie 2006).

Prin urmare, menționarea din eroare a sumei de 850.000 lei nu poate fi interpretată ca reprezentând o modificare a conținutului propunerii financiare câtă vreme, prin simplul calcul aritmetic de aplicarea a procentului prevăzut în caietul de sarcini (9,718% din valoarea lucrărilor de construcție și a lucrărilor de proiectare), se ajunge la suma corectă de 866.845,6 lei.

Chiar și în ipoteza în care s-ar considera că, suma de 850.000 lei cuprinsă (din eroare) în ofertă, nu poate face obiectul unei rectificări, petenta consideră că această ofertă este făcută în avantajul autorității contractante, astfel încât menționarea unei sume mai mici nu poate reprezenta un motiv suficient de apreciere a ofertei ca fiind neconformă. Chestiunea formală a neconformității ofertei, pentru o eroare aritmetică, nu ar fi putut fi invocată în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi

solicitat o clarificare cu privire la acest aspect. În operațiunea de evaluare a conformității ofertei, autoritatea contractantă poate solicita clarificări de la ofertanți, situație permisă de lege tocmai pentru ca astfel de situații să nu existe sau să nu fie perpetuate.

Deși era evident faptul că menționarea sumei de 850.000 lei nu este decât o eroare de calcul și, deși autoritatea contractantă ar fi avut posibilitatea să se lămurească în privința acestui aspect, a preferat să rămână în pasivitate și să aprecieze un astfel de motiv ca fiind un motiv suficient pentru neconformitatea ofertei.

De asemenea, contestatoarea critică și susținerea autorității contractante potrivit căreia, dacă s-ar fi corectat eroarea aritmetică pentru procentul de 9,718%, atunci s-ar fi modificat conținutul propunerii financiare cu suma de 16.845,60 lei, fără TVA. Potrivit art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizată, erorile aritmetice se corectează dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuind a fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător.

În cazul de față, soluția corectă ar fi fost ca autoritatea contractantă să solicite lămuriri cu privire la procentul de 9,718% aplicat la valoarea lucrărilor de construcție și a lucrărilor de proiectare (a+b), iar ulterior, în temeiul art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu manifestarea expresă de voință a petentei, conținutul total al propunerii financiare s-ar fi putut corecta, întrucât eroarea aritmetică strecurată la calculul procentului de 9,718%, pentru prețul unitar al cheltuielilor pentru diverse și neprevăzute, ar fi fost luată în considerare, iar prețul total s-ar fi corectat corespunzător.

Prin adresa cu nr. 4202/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare în cadrul procedurii, precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

... a transmis adresa nr. 2071 din 18.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8325 din 18.03.2014. Aceasta solicită admiterea excepției tardivității depunerii contestației, având în vedere nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Construire Pavilion Muzeal Multicultural (PaMM) – proiectare și execuție lucrări”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 573 din 24.01.2014 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul intermediar al procedurii nr. 1628/06.03.2014. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație, solicitând „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1629/06.03.2014, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor

subsecvente, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertelor, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației S.C. ... S.R.L. invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, motivat de nedepunerea contestației și la sediul său, constată temeinicia acesteia. Din cuprinsul invitației de participare nr. ..., publicat în SEAP la data de 18.12.2013, rezultă că obiectul contractului îl reprezintă „Construire Pavilion Muzeal Multicultural (PaMM) – proiectare și execuție lucrări”, iar valoarea estimată a contractului este de 9.885.163 lei, fără TVA.

În temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanță, în cazul în care valoarea contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Examinând materialul probator administrat la dosarul cauzei, Consiliul observă că adresa nr. 1629/06.03.2014, prin care i s-a comunicat S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii, i-a fost transmisă de autoritatea contractantă, prin fax, în data de 06.03.2014.

Raportat la dispozițiile citate și situația de fapt, rezultă că autoarea contestației a luat cunoștință de decizia autorității contractante în data de 06.03.2014, iar termenul legal de depunere a contestației împotriva rezultatului procedurii, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de 11.03.2014. Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost depusă la Consiliu în data de ... fiind înregistrată cu nr. ...

În același timp, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> ...”*.

În aceste condiții, prin adresa nr. 4653/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66883/21.03.2014, precizând că *„notificarea împreună cu contestația au fost transmise autorității pe fax în data de 09.03.2014 (confirmare de primire nr. raport activitate 0912)”*, la care a anexat un raport al faxurilor transmise în perioada 07.02-20.03.

În replică, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2173 din 24.03.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 8956/24.03.2014, la care atașează o copie a Registrului de corespondență al instituției, care conține toate intrările și ieșirile de documente, inclusiv cele transmise pe fax, din perioada ... susținând că singurul document primit de la contestatoare este notificarea primită în data de 09.03.2014 ora 19.36 duminică, la care a și

răspuns în data de ... De asemenea, menționează că „SC ... SRL, în cazul în care a transmis o contestație în data de ... nu a respectat prevederile legale privind confirmarea de primire, conform art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.”

Din analiza raportului faxurilor transmise în perioada 07.02-20.03, depus de contestatoare reiese că, în data de 09.03.2014, ora 19:36 (poziția 0911), respectiv ora 19:42 (poziția 0912), s-a transmis o pagină la numărul de fax – 0269218060, număr ce îi aparține autorității contractante ... (care corespunde momentului transmiterii Notificării). Prin același raport al faxurilor transmise în perioada 07.02-20.03, mai apare o transmisie în data de ... ora 16.12 a trei pagini către același număr de fax– 0269218060, însă nici aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece contestația cuprinde patru pagini (și nici contestatoarea nu susține acest fapt).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu s-a conformat dispozițiilor legale amintite, deoarece, la solicitarea expresă a Consiliului, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada transmiterii contestației sale și către autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a contestației, respectiv 11.03.2014. Conform art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 contestatoarea trebuia să prezinte o confirmare de primire a contestației de către autoritatea contractantă ceea ce nu s-a întâmplat.

Prin urmare, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. este tardivă, nefiind transmisă și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență evocată.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de S.C. ... S.R.L., constatând tardivitatea acesteia.

În mod implicit este respinsă și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**