



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9209 din 25.03.2014, ... cu sediul în ... județul ... , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI nr. ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 1624/04.03.2014, conținând răspunsuri la unele solicitări de clarificări, emise de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Renovare și amenajare primăria corp A, și înființare terenuri de sport multifuncționale în ... județul ... cod CPV 45000000-7 – *Lucrări de construcții (Rev.2)*, solicită Consiliului reanalizarea răspunsurilor la cererile de clarificări, respectiv „reanalizarea listelor de cantități” privitor la lipsa cheltuielilor cu transporturile și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din faza stabilirii corecte a listelor de cantități (privitor la Lotul 2 - *Renovare și amenajare primăria corp A*).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația, în parte.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a adresei de clarificare atacate, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge cererea de modificare a listelor de cantități, ca rămasă fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 1624/04.03.2014, conținând răspunsuri la unele solicitări de clarificare a documentației de atribuire, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că unele din acestea sunt „incorecte și nefondate”.

În susținerea contestației sale, ... precizează că conform listelor de cantități din documentația de atribuire elaborate de autoritatea contractantă, nu poate întocmi o ofertă, sens în care a solicitat acesteia o serie de clarificări, cu adresele nr. 260/03.03.2014 și nr. 259/03.03.2014. Din analiza răspunsurilor nr. 9,10,11,12 din clarificarea nr. 1624/04.03.2014, contestatoarea consideră că acestea sunt incorecte, întrucât autoritatea contractantă a modificat lista de cantități ale materialelor necesare lucrării. Mai mult de atât, în lista de cantități (obiectele *infrastructură*, *suprastructură*, *arhitectură*) trebuiau introduse la calcul și transporturile aferente articolelor *mortare*, *betoane*, *armătură*, inexistența lor relevând o subevaluare a lucrărilor în discuție (parte din valoarea estimată a achiziției).

Astfel, contrar dispozițiilor Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002, consideră contestatoarea, listele de cantități ale materialelor necesare lucrării, au fost întocmite incorect.

Contestatoarea mai precizează că, în normele de deviz, din toate edițiile, în articolele de montaj armături și turnări betoane, nu sunt incluse transporturile, astfel că ele trebuie evidențiate, „prin TRA01...și TRA06... aferente tonajelor pentru mortare, betoane, armături”.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare prin precizarea de la „răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. 1624/04.03.2014 se ia preț la material iar din articolul CZ este cuprins prepararea mortarului (din componente), care spune =0, manoperă și utilaj”.

Invocând prevederile art. 55 din Directiva 2004/18/CE alin. (1), precum și pe cele ale art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că, din moment ce răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt corecte și concludente, nu se poate face o evaluare corectă a lucrărilor, rezultând o subevaluare a lor, motiv pentru care consideră că se impune obligarea autorității contractante „la amânarea sau anularea procedurii [...] până la întocmirea unei documentații corecte în vederea evaluării ei”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și ale Directivei nr. 2004/18/CE Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 1737/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7442/10.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior publicării în SEAP a documentației aferente procedurii de atribuire, contestatoarea a solicitat o serie de clarificări cu privire la întocmirea documentelor de calificare și inclusiv la aspecte tehnice, respectiv listele de cantități. Nemulțumită de răspunsurile oferite, postate în SEAP, prin adresa nr. 1624/04.03.2014, contestatoarea a solicitat reanalizarea lor.

Din cele susținute în contestație, autoritatea contractantă reține că autoarea cererii este nemulțumită de răspunsurile de la punctele 9 - 12, dar și de răspunsul primit la punctul 4, respectiv la anumite articole s-au precizat cantitățile în mod eronat, solicitând clarificarea situației. Astfel, din solicitările de clarificări, contestatoarea dorea să i se clarifice cantitățile eferente anumitor articole, respectiv să se remedieze erorile evidențiate raportat la cantitățile acestora, remedieri sugerate chiar de contestatoare.

Prin adresa nr. 1624/04.03.2014, autoritatea contractantă a recurs la remedierea erorilor sesizate de către contestator, indicând cantitățile corecte pentru articolele solicitate, fără a modifica însă categoriile de lucrări cuprinse în cadrul listei de cantități postată în SEAP la data publicării invitației de participare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că este inadmisibil de întocmit o ofertă raportat la răspunsurile nr. 9,10,11 și 12, autoritatea contractantă consideră că acesta se află într-o mare eroare, atâta timp cât tocmai ea a solicitat corectarea cantităților unor materiale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate formula un punct de vedere asupra criticilor contestatoarei, întrucât

aceasta nu motivează clar care ar fi nemulțumirea vizavi de răspunsurile în discuție, ce au fost formulate, totuși, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (3) și art. 79 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la răspunsul nr. 4 din adresa nr. 1624/04.03.2014, autoritatea contractantă a precizat în cuprinsul acestuia că nu poate completa listele cu cantități de lucrări cu articole noi, întrucât la o lucrare similară, urmare a controlului Curții de Conturi, „valoarea corespunzătoare transportului a fost tăiată și scoasă de la decontare”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că valoarea transportului pentru beton, mortare, agregate, armătură, materiale care urmau a fi procurate de către operatorii economici, de regulă este inclusă în cadrul prețului de procurare. Prin urmare, nu se impunea menționarea unor articole distincte pentru transport, așa cum în mod eronat a înțeles contestatoarea. Mai mult de atât, autoritatea contractantă nu a interzis ca în cazul în care, contestatarul face o excepție de la regula generală și își transportă singur materialele procurate, de la sediul furnizorului la locul punerii în operă, acesta să își prevadă în cadrul ofertei propriile articole de transport. Acesta cu atât mai mult cu cât, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) OUG nr. 34/2006, reactualizată, *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*, aceste cerințe fiind minime. Astfel, pe perioada de evaluare, comisia desemnată va avea în vedere dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, așa cum prevede și HG 925/2006 reactualizată art.34 alin. (2) și (3).

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu poate respinge o ofertă tehnică superioară cerințelor din caietul de sarcini, cu condiția ca aceasta să se încadreze în valoarea estimată, același caz aplicându-se și contestatoarei, respectiv oferta sa nu poate fi respinsă dacă și-ar fi prevăzut în cadrul ei câteva articole de transport, aferente materialelor procurate pentru care a decis să efectueze ea însăși transportul de la furnizor la locul punerii în operă.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă nici nu avea posibilitatea de a completa listele de cantități cu articole noi, dat fiind faptul că sursa de finanțare a lucrării de față este, așa cum se poate observa și din Fișa de date a achiziției Cap. III. 1.2) *Proiectul este finanțat din fonduri atrase prin PNDR- Măsura 413 "Renovarea și dezvoltarea satelor" (M322b)*. În situația dată, proiectul care stă la baza execuției lucrărilor a fost aprobat de finanțator, cu listele de cantități care conțin un anumit număr de articole, așa cum s-a publicat pe SEAP. Față de cele precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de

contestator raportat la răspunsul nr. 4 cuprinsul clarificării nr. 1624/04.03.2014 ca fiind nefondate.

La analiza susținerilor contestatoarei referitoare la prevederile art. 55 din Directiva 2004/18/CE, autoritatea contractantă susține că acesta se află într-o gravă eroare de interpretare a prevederilor arătate, întrucât acestea fac referire la oferte depuse în cadrul unei proceduri și care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Ori, în cazul de față, deschiderea ofertelor este stabilită pentru data de 17.03.2014, situație în care, la data de ... data depunerii contestației, nu se poate face vorbire despre evaluarea ofertelor, acestea urmând a fi depuse la o dată ulterioară.

Autoritatea contractantă mai precizează că, atâta timp cât contestatoarea nu a formulat critici împotriva documentației de atribuire pentru motivul că lucrarea ar fi subevaluată, înțelege că este de acord cu conținutul acesteia și că nu a considerat în niciun moment că ar fi *subevaluată*.

În consecință, autoritatea contractantă consideră criticile aduse prin contestația formulată de ... nefondate și nemotivate, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 1956/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8509/19.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Completare la punctul de vedere din data de 10.03.2014*, prin care solicită respingerea contestației formulate de ... cu toate capetele de cerere, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, la data de 17.03.2014, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar contestatoarea, care critica răspunsul la clarificări nr. 1624/04.03.2014, pretinzând că este în imposibilitate de a depune oferta, a depus ofertă pentru ambele loturi. Astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei din cuprinsul contestației sale sunt *total lipsite de adevăr, nefondate și răuvoitoare, intenția acestuia fiind aceea de a împiedica buna desfășurare a procedurii [...]*.

La solicitarea Consiliului, contestatoarea a comunicat adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 9209 din 25.03.2014, precizând că obiectul contestației sale privește, exclusiv, procedura de atribuire a contractului de lucrări pentru Lotul 2 - *Renovare și amenajare primăria corp A*, respectiv refuzul autorității contractante de a adăuga în liste de cantități de lucrări a costurilor cu transporturile unor materiale/agregate.

Ori, ținând cont și de aspectul că autoritatea contractantă nu a alocat resurse financiare și pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, contestatoarea consideră că nu se pot suporta astfel de cheltuieli cu transporturile.

Prin urmare, amintind că își menține contestația, autoarea acesteia solicită „reanalizarea listelor de cantități” care nu conțin cheltuielile cu transporturile „aferele tonajelor pt. Mortare, agregate și armături”.

Față de susținerile părților și de documentele înaintate de acestea la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Renovare și amenajare primăria corp A, și înființare terenuri de sport multifuncționale în ... județul ... cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Nemulțumită de unele din răspunsurile de clarificare a documentației de atribuire, conținute de adresa nr. 1624 din 04.03.2014, emise la solicitarea sa, de ... .. a înaintat contestația de față, solicitând revizuirea acestora, respectiv a listelor de cantități care relevă absența costurilor cu transporturile, precum și o evaluare eronată a costului total estimativ al lucrărilor.

Ori, din analiza opiniei părților și a documentelor emise, precum și din derularea efectivă a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în fapt, disputa este legată de pretinsul refuz al autorității contractante de a considera că valoarea costurilor asociate transportului betoanelor, agregatelor și armăturilor de la furnizor la locul punerii în operă reprezintă o cheltuială ce nu ar putea fi decontată, și nu, exclusiv, de faptul că s-ar fi refuzat corectarea listelor de cantități arătate.

Deși răspunsul de clarificare emis de autoritatea contractantă în acest sens nu are claritatea și lipsa de echivoc impusă de dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, opinia exprimată prin punctul de vedere la contestație reprezintă, practic, o achiesare la solicitările contestatoarei.

Este evident că referirile autorității contractante (din răspunsul de clarificare) la derularea unei proceduri de o altă autoritate contractantă, în care Curtea de Conturi ar fi constatat decontarea nejustificată a unor cheltuieli de transport, nu au legătură cu achiziția în desfășurare.

Totodată, mențiunile autorității contractante (din punctul de vedere la contestație) că nu va lua măsura respingerii ofertei contestatoarei, în cazul în care va include și astfel de cheltuieli, întăresc susținerile contestatoarei că, în fapt, nu au fost precizate explicit în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor de la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, constatându-se că autoarea contestației a înaintat ofertă în procedura atacată (pentru lotul 2), iar aceasta ar fi, conform susținerilor sale din adresa de completare a contestației (nr. 289 din 25.03.2014), întocmită în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și ale răspunsului de clarificare atacat, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu va putea să ia o măsură de respingere a ei pentru lipsa/prezența respectivelor cheltuieli, indiferent dacă acestea au fost sau nu relevate distinct.

Sub acest aspect, referirile părților la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, privind obligativitatea întocmirii ofertei în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, deși sunt aparent contradictorii, converg către o finalitate comun acceptată, respectiv că oferta trebuie să respecte documentația de atribuire, iar evaluarea ei nu poate fi făcută decât în raport cu aceasta.

De asemenea, văzând acceptul autorității contractante, ulterior formulării contestației, dar neurmat de o modificare/completare a prevederilor documentației de atribuire, asupra decontării și acestui tip de costuri, Consiliul consideră că se impune ca, în etapa de evaluare a ofertelor primite (inclusiv a contestatoarei), cuantumul aferent costurilor în discuție să nu fie luat în considerare, la departajarea propunerilor financiare, pentru a se asigura, astfel, egalitatea de tratament a ofertelor.

În consecință, oferta contestatoarei, fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor nemodificate ale documentației de atribuire, privitor la aspectele contestate, va fi menținută în competiție, cererea de revizuire a răspunsului de clarificare a documentației de atribuire, inclusiv a listelor de cantități, rămânând fără obiect.

De altfel, Consiliul a luat act și de faptul că autoritatea contractantă a înțeles să continue procedura de atribuire, după primirea contestației și după emiterea punctului de vedere la aceasta, conform cu cele ce rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1881/17.03.2014.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire și a adresei de clarificare atacate, conform celor reținute anterior.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge cererea de modificare a listelor de cantități, ca rămasă fără obiect.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar poate fi atacată cu plângere,

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...