



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având ... reprezentată legal prin ... împotriva „deciziei” privind declararea, ca fiind admisibilă și conformă, a ofertei ... în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, emisă de către . ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Îngrășăminte chimice azotate cu un conținut minim de 33,5% N”, coduri CPV 24410000-1 – Îngrășăminte azotate (Rev.2), se solicită „obligarea autorității contractante de a declara oferta neconformă, deoarece nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției și nu a prezentat oferta tehnică, în consecință nu va mai participa la faza finală electronică”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ., cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ..... cu sediul în ... jud. ... anulează adresa nr. 217 din 17.02.2014 și toate actele emise ulterior acesteia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... . critică „decizia” privind declararea, ca fiind admisibilă și conformă, în vederea participării la etapa finală de licitație electronică, a ofertei depusă de către ..... emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Îngrășăminte chimice azotate cu un conținut minim de 33,5% N”, coduri CPV 24410000-1 – Îngrășăminte azotate (Rev.2), și solicită „obligarea autorității contractante de a declara oferta neconformă, deoarece nu au fost respectate cerințele din fișa de date a achiziției și nu a prezentat oferta tehnică, în consecință nu va mai participa la faza finală electronică”.

Contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) „Garanție de participare”, s-a precizat că forma de constituire a garanției este prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, în original în ron în contul: RO 93CECEDJ0...8RON0714852, deschis la CEC Bank, Sucursala Craiova sau în euro în contul R067BRDE170SV39069541700, deschis la BRD ... fiind precizate și condițiile de constituire a garanției de participare în valută, precum și cele pentru operatorii economici încadrați, conform Legii nr. 346/2004, în categoria IMM.

Invocă, în susținere, dispozițiile art. 86 alin. 1, alin. 5 lit b) și alin. 6 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, arată că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, ... a făcut dovada constituirii garanției de participare prin depunerea a două chitanțe, „plătite la casieria autorității contractante, respectiv chitanța nr. 00701/12.02.2014 cu o valoare de 5.000 lei și nr. 00703/13.02.2014 cu o valoare de 3.500 lei”, astfel fiind încălcate dispozițiile legale susmenționate.

Susține că, în legătură cu această situație, S..... a sesizat comisia de evaluare, învederând că „autoritatea contractantă nu aplică un tratament egal, între ofertanți”.

După sesizarea făcută, arată contestatorul, prin adresa nr. 264/18.02.2014, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că .... a

constituit garanția de participare și prin plata cu numerar la casieria unității și prin O.P. nr. 133/13.02.2014, care, în opinia sa, este neconcludent, deoarece ora la care este redactat O.P. "este cu mult mai târziu după ora deschiderii", astfel, fiind încălcate dispozițiile art. 86 alin. 5 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că îi este neclar de ce ..... S.R.L. a plătit de două ori garanția de participare.

Sub un alt aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, cap.III.2.1.a), „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, punctul 2, „Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”, și, totodată, a solicitat certificat de atestare fiscală precum și certificat de taxe și impozite locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Invocă și prevederea din fișa de date, de la cap.„Condițiile de calificare”, unde se arată: „Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plata de către organele competente și în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude (va exclude), ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat al statului precum și la cel local (indiferent de quantumul acestora) la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

La deschiderea ofertelor, arată contestatorul, ofertantul ..... a prezentat Certificat de atestare fiscală, în copie, din care, apreciază acesta, s-a „sustras” prima filă, respectiv fila care conținea categoriile A. „Obligații de plata”, B. „Sume de rambursat/restituit”, C. „Informații privind verificarea eligibilității contribuabililor” (cu datorii la bugetul consolidat general, respectiv suma de 554.013 lei), aspecte menționate în cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor, consemnare făcută de ..... și, respectiv ....L., comisia de evaluare fiind de acord cu aceste mențiuni.

Susține contestatorul că „în cadrul acestei ședințe nu se știa cine este președinte”, pe prima fila a procesului-verbal fiind trecut ca președinte cu drept de vot numitul ....., iar, pe ultima, Olingher Cristian, persoană decedată din luna septembrie 2013, sens în care, se atașează, în copie, procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Contestatorul face o referire la prevederea din fișa de date, cap.III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, și adaugă „lipsă autorizație de mediu”, fără alte explicații.

Autoritatea contractantă a încălcat, în opinia contestatorului, principiile prevăzute de art. 2, „punctul 1 lit. b (...); și la punctul 2, (...) lit. a) nediscriminarea; lit. b) tratamentul egal”.

Față de „nerespectarea și nesiguranța deciziilor luate de comisia de evaluare”, care a hotărât „odată a fi un singur participant la licitația electronică, ..... ocupând locul I în clasament”, contestatorul arată că, în data de 17.02.2014, în SEAP au fost făcute „foarte multe modificări”, astfel:

- la ora 11,41 - SEAP comunică automat „Inițiere licitație electronică, unde se află un singur participant la licitația electronică, respectiv .....

- la ora 13,13 - SEAP comunică automat „Suspendare cerere de ofertă offline”,

- la ora 13,13 - SEAP comunică automat „Reconfigurare cerere de oferta offline”,

- la ora 13,13 - SEAP comunică automat „Inițiere licitație electronică, (republicare) unde se află un singur participant la licitația electronică, respectiv ....

- la ora ...,58 - autoritatea contractantă transmite prin fax adresa nr. 227/17.02.2014, nerespectând termenul de contestație privind comunicarea rezultatului obținut la procedura offline, nefiind precizat termenul contestației și clasamentul (atașată în copie),

- la ora 20,10 - SEAP comunică automat „Suspendare cerere de oferta offline”,

- la ora 20,10 - SEAP comunică automat „Reconfigurare cerere de oferta offline”,

- la ora 20,10 - SEAP comunică automat „Inițiere licitație electronică, republicare unde se află doi participanți la licitația electronică, respectiv ..., ocupând locul I în clasament, și ....., ocupând locul II în clasament,

- pe data de 18.02.2014, la ora 14,21, C.C.D.C.P.N. ... suspendă, din nou cererea de oferta offline,

- pe data de 18.02.2014 la ora 14,21, C.C.D.C.P.N. ... transmite prin SEAP „Reconfigurare cerere de oferta offline”

- pe data de 18.02.2014, la ora 14,21, C.C.D.C.P.N. ... „Inițiază din nou licitația electronică”, republicare unde figurează doi participanți la licitația electronică, respectiv .... ocupând locul I în clasament, și S.C. .... ocupând locul II în clasament «de această data fiind modificat calendarul de desfășurare al licitației electronice»”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat „condițiile de calificare, solicitate în fișa de date a achiziției, nerespectând dispozițiile legale invocate mai sus.

Invocând dispozițiile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată că, din oferta depusă de ..... lipsește propunerea tehnică.

Invocă, de asemenea, prevederile aceluiași articol, lit. k<sup>1</sup>), și susține că, fiind ales, de către autoritatea contractantă, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare este cea ofertă admisibilă a cărei propunere tehnică corespunde cerințelor minime obligatorii

solicitate de autoritatea contractantă, cerințelor minime de calificare, precum și „documentele care urmează să fie prezentate de ofertanți/candidați pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

În drept, susține contestatorul, „se constată aplicarea incorectă a regulilor de comunicare și transmitere a datelor, având ca efect restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire, încălcarea principiului tratamentului egal - aplicarea incorectă, în cadrul procesului de evaluare, a criteriilor de calificare stabilite prin documentația de atribuire a invitației de participare, și favorizarea în mod vizibil a ofertatului ....

Față de cele evocate, contestatorul solicită cele precizate mai sus.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa nr. 227/17.02.2014.

Cu adresa nr. 329 din 3.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6782 din 04.03.2014, .... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ..... prin care arată:

1. Referitor la „garanția de participare”, invocă dispozițiile art. 33 alin. 4 și 6 din H.G. nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 84 din H.G. nr. 925/2006.

În speță, arată autoritatea contractantă, .....a constituit garanția de participare prin plata cu numerar la casieria unității, depunând în același timp și O.P. nr. 133/13.02.2014, prin care a făcut dovada constituirii garanției de participare în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, context în care, având în vedere scopul pentru care este instituită garanția de participare, „comisia de evaluare primară a ofertelor” a apreciat că sunt îndeplinite condițiile pentru ca oferta în cauză să fie declarată admisibilă și conformă pentru participarea la etapa finală - licitația electronică, cu atât mai mult cu cât prezenta prețul cel mai scăzut.

Mai mult, în opinia sa, prevederile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 nu instituie norme imperative, în sensul că autoritatea contractantă ar avea obligația să respingă, în cadrul ședinței de deschidere, ofertele care nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire. Potrivit textului de lege, excluderea este permisă, iar nu obligatorie, susține autoritatea contractantă.

2. Referitor la împrejurarea că ..... ar înregistra datorii la bugetul de stat, în suma de 554.013 lei, autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 182 alin. 1 și alin. 2, comisia de evaluare „a emis nota de clarificări nr. 217 din 17.02.2014”, la care ..... a răspuns, transmițând certificatul fiscal din 11.02.2014, în original (ce cuprinde obligațiile fiscale la 31.12.2013). De asemenea, se arată că ..... a depus și un certificat de atestare fiscală, eliberat la 25.02.2014, de către A.N.A.F. București, în condițiile în care, fiind încadrat în categoria marilor contribuabili, începând cu 01.02.2014 a fost preluat de către A.N.A.F.

București, împrejurare ce ar putea explica, în opinia sa, de ce Decontul de TVA pe luna ianuarie 2014 nu fusese prelucrat de către A.N.A.F., deși, fusese depus și înregistrat la A.F. ...

Analizând documentele, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a constatat că suma de 554.013 lei, reprezentând TVA debit de plată la bugetul de stat, a fost compensată prin Decontul de TVA 300 pentru 2014 (înregistrat la MFP Agenția Națională de Adminstrare fiscală cu nr. 4508032/2014.02.05), astfel, rămânând un sold negativ (de încasat) de 123.793 lei, aspect ce rezultă și din certificatul ANAF București.

Autoritatea contractantă consideră că a procedat corect, legislația dându-i posibilitatea să solicite lămuriri și clarificări participanților la procedură, raportat la dispozițiile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

3. Referitor la susținerile contestatorului privind lipsa autorizației de mediu a participantului .... autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 196 din O.U.G. nr. 34/2006 care reglementează situația în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat.

4. Referitor la criticile contestatorului privind „nerespectarea și nesiguranța deciziilor luate de comisia de evaluare”, autoritatea contractantă arată că, întrucât prin adresa nr. 227 din 17.02.2014, prin care a comunicat rezultatul evaluării ofertelor, nu s-a precizat termenul de contestație, de 5 zile, în data de 18.02.2014 a revenit în SEAP, decalând acest termen până pe 24.02.2014, prin reconfigurare cerere de oferte offline în SEAP și comunicare automată „Inițiere licitație electronică (republicare) termen final 24.02.2014”, aspecte care „sunt strict de natură tehnică și țin exclusiv de operarea cu sistemul SEAP”.

5. În ceea ce privește lipsa propunerii tehnice a participantului .... autoritatea contractantă precizează că, în achiziția de îngrășămintă, aceasta „nu este decât o înșiruire de informații preluate din certificatele de conformitate sau de calitate emise de către producător”, acte ce însoțesc produsele și care sunt obligatorii a fi prezentate la livrarea produselor (conform clauzelor contractului de achiziție). Mai mult, urmare a clarificărilor și completărilor solicitate, arată autoritatea contractantă, propunerea tehnică a fost depusă.

În contextul celor arătate, autoritatea contractantă consideră că nu pot fi reținute susținerile contestatorului privind restricționarea accesului operatorilor economici la procedură, încălcarea principiului tratamentului egal sau aplicarea incorectă a criteriile de calificare.

În fapt, analizând susținerile contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că „întreaga procedura a fost extrem de transparentă, iar micile ezitări tehnice, legate de publicările în SEAP, se datorează strict lipsei de experiența în domeniu”.

Susține că, în opinia sa, nu poate fi acuzată de faptul că a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic, economisind, în acest mod,

35.960 lei, inclusiv TVA, nemulțumirea contestatorului datorându-se, în fapt, împrejurării că, în ultimii ani (2012-2013), acesta a câștigat proceduri similare celei în cauză.

În condițiile în care activitatea este susținută din venituri proprii, arată autoritatea contractantă, suma economisită prin acceptarea ofertei ..... (421 mii lei fără TVA), în detrimentul ofertei contestatorului (450 mii lei fără TVA), fiind destul de mare, având în vedere comportamentul contestatorului care „de fiecare dată a prezentat oferta financiară aproape identică valorii estimate”, preferă să se decidă, de către Consiliu, anularea procedurii, deși aceasta ar însemna depășirea perioadei optime de administrare a îngrășămintelor cu azot la peste 1800 ha culturi înființate în toamna anului 2013.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Îngrășăminte chimice azotate cu un conținut minim de 33,5% N”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 28.01.2014.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 450.000 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 13.02.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal.

Potrivit rezultatului etapei finale de licitație electronică, publicat în SEAP în data de 17.02.2014, oferta câștigătoare este cea depusă de către ..... având prețul de 421.554 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ..... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Într-o primă critică, ..... arată că ..... nu a depus dovada constituirii garanției de participare, în forma solicitată prin fișa de date a achiziției.

Analizând, Consiliul reține faptul că ..... a avut cunoștință despre aspectele criticate în legătură cu garanția de participare depusă de către ..... încă din data de 13.02.2014, când au fost deschise ofertele și s-a încheiat procesul-verbal fără număr de înregistrare la emitent, în cuprinsul căruia există consemnate obiecțiunile contestatorului cu privire la aspectul în cauză.

Consiliul se raportează, în soluționare, la dispozițiile art. 33 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă

respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una din următoarele situații: (...) b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Prin urmare, nedepunerea garanției în forma și cuantumul solicitate prin fișa de date, se sancționează, potrivit dispozițiilor legale invocate, prin respingerea ofertei chiar din ședința de deschidere, prevederea legală fiind una imperativă și nu una dispozitivă, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Astfel, având cunoștință despre faptul că ..... nu a depus garanția de participare în forma solicitată, chiar de la data deschiderii ofertelor, cum însăși susține și cum reiese din obiecțiunile pe care le-a consemnat în procesul-verbal, și văzând că autoritatea contractantă nu a luat măsura respingerii ofertei în cauză în cadrul ședinței, și nu a consemnat aceasta în actul încheiat, considerându-se vătămată într-un interes legitim, în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, .....putea contesta procesul-verbal de deschidere a ofertelor, în termenul stabilit prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din actul normativ susmenționat.

În lipsa unui astfel de demers, constată Consiliul, .... formulează tardiv criticile referitoare la nedepunerea, de către ..... a garanției de participare în forma solicitată, în condițiile în care termenul de contestare a procesului-verbal de deschidere s-a împlinit în data de 18.02.2014, data formulării contestației, respectiv ... situându-se în afara acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține criticile analizate, ca fiind tardiv formulate.

În ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea, de către ... a criteriului de calificare de la punctul III.2.1.a) din fișa de date a achiziției "Situația personală a candidatului sau ofertantului", Consiliul reține că se solicită, pe lângă declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind "neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. 34/2006", și depunerea următoarelor documente: "certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă că **ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor**" și "certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor".

Constată că ..... depus certificatul de atestare fiscală nr. 1122102 din 05.02.2014, din care reiese că respectivul ofertant figurează cu obligații de plată în valoare de 554.013 lei.

Prin solicitarea de clarificări nr. 217 din 17.02.2014, reține Consiliul că autoritatea contractantă a formulat, după cum urmează: "Vă rugăm să ne prezentați certificatul de atestare fiscală în original, fișa tehnică și pentru clarificare, un nou certificat de atestare fiscală în



original din care reiese că s-au compensat datoriile, în vederea soluționării dosarului de licitație”.

Consiliul constată că adresa susmenționată este nelegală, sub mai multe aspecte. Unul dintre acestea se referă la faptul că, prin respectiva solicitare cu privire la certificatul de atestare fiscală, autoritatea contractantă, în fapt, acceptă încălcarea prevederilor propriei fișe de date, în sensul că dă posibilitatea ofertantului în cauză de a depune un altfel de document decât cel solicitat, expres, prin fișa de date.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, dar și pe cel al transparenței, statuate la art. 2 alin. 2 din ordonanța de urgență, precum și dispozițiile art. 201 alin. 2 din același act normativ, deoarece a creat, prin calificările solicitate, un avantaj în favoarea ....dându-i posibilitatea de a depune alte documente decât cele solicitate expres.

De asemenea, Consiliul constată că s-a solicitat, de către comisia de evaluare, prin adresa susmenționată, depunerea fișei tehnice, sens în care și contestatorul formulează critici, susținând că .....nu a depus oferta tehnică.

Analizând procesul-verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că în dreptul rubricii “propunere tehnică”, pentru ..... a fost trasă linie, în sensul că aceasta nu a fost depusă, ceea ce se confirmă din analiza ofertei depusă de acesta, aflată la dosarul cauzei, dar și din solicitarea de clarificări.

Demersul autorității contractante este unul nelegal, deoarece dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, stabilesc, în sarcina ofertantului, obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Or, reține Consiliul, prin fișa de date s-a solicitat, expres, la punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, după cum urmează: “Se vor prezenta informații privind: cantitatea; caracteristicile produselor oferite; conținutul în substanță activă; modul de ambalare; greutatea/ambalaj; certificat de calitate; transport (...)”.

Consiliul stabilește că nedepunerea ofertei tehnice atrage după sine incidența dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitarea autorității contractante fiind nelegală deoarece dispozițiile art. 78 din același act normativ, care reglementează instituția clarificării, stabilesc obligația comisiei de evaluare de a stabili “care sunt clarificările formale sau de confirmare”, nefiind, în niciun caz vorba despre o solicitare de completare a ofertei, în cazul în speță cu una dintre părțile sale, respectiv cea tehnică, dispozițiile art. 3 lit. q din ordonanța de urgență precizând că “oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”. Mai mult decât atât, în sensul celor de mai sus, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, modificarea, prin răspuns, a ofertei tehnice, atrage după sine respingerea ofertei, ca neconformă.

Dând posibilitatea ofertantului, prin așa-zisa solicitare de clarificări, de a completa oferta depusă, cu oferta tehnică, autoritatea contractantă a încălcat, odată în plus, dispozițiile art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență.

Consiliul nu poate reține apărările autorității contractante potrivit cărora "proponerea tehnică nu este decât o înșiruire de informații preluate din certificatele de conformitate sau de calitate emise de către producător, acte care însoțesc produsele și care sunt obligatorii a fi prezentate la livrarea produselor (...)", deoarece sunt neîntemeiate, respectarea, de către ofertanți, a cerințelor din fișa de date fiind obligatorie, indiferent de conținutul acestora, așa cum rezultă din dispozițiile legale invocate. Mai mult decât atât, susținerile sunt neîntemeiate deoarece, din fișa de date, nu reiese că se solicită prezentarea certificatelor de conformitate sau de calitate la livrarea produselor, cum susține autoritatea contractantă, ci acestea sunt menționate ca făcând parte din oferta tehnică.

Față de cele prezentate, Consiliul va reține ca fiind întemeiate criticile contestatorului referitoare la aspectele analizate în cele ce preced, astfel încât urmează a anula actele autorității contractante constatate a fi nelegale, precum și pe cele subsecvente acestora.

Solicitarea autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire pe motiv că oferta ..... este mai mică ceea ce înseamnă o sumă economisită și, totodată că "de fiecare dată oferta prezentată de acesta (.....- n.n.) a fost aproape identică valorii estimate" va fi reținută, de către Consiliu, ca fiind nelegală, acesta fiind chemat să facă un control de legalitate asupra actelor emise în cadrul procedurii, astfel de aprecieri sunt, în mod evident, subiective, raportat atât la atribuțiile Consiliului, cât și la cele ale comisiei de evaluare, astfel cum sunt stabilite la art. 72 alin. 2 din hotărârea de guvern.

Analiza celorlalte critici formulate de către contestator apare ca fiind nerelevantă, față de cele constatate mai sus, astfel încât Consiliul nu o va mai efectua.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ....., anulează adresa nr. 217 din 17.02.2014 emisă de către autoritatea contractantă și toate actele emise ulterior acesteia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**