



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură la ... în ... str. ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... .., ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 .....* și *ROSPA0043 .....*, SMIS – CNSR 36409, lot 1, cod CPV: 73000000-2 - Servicii de cercetare și dezvoltare și servicii conexe de consultanță (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... .. și ... de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat cererea de intervenție nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de asocieria ... -.....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în ceea ce privește lotul 1, și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare în sensul celor cuprinse în motivare și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin adresa nr. 17279/29.10.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de declarare a ofertei sale ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare și, totodată, decizia de declarare a ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... drept câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat de către autoritatea contractantă, ... a formulat contestație, CNSC dispunând, prin Decizia nr. ... admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17279/29.10.2013, la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. ...

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... care a fost respinsă prin Decizia Curții de Apel ... nr. ....

Urmare a reevaluării ofertei desemnate câștigătoare, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a comunicat decizia sa de declarare a ofertei asocierii ... - ..... admisibilă, dar necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind oferta depusă de asocieria ... și ....

Contestatoarea apreciază rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .... ca fiind netemeinic și nelegal din următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă avea obligația de a pune în aplicare Decizia CNSC nr. ... și Decizia nr. .... pronunțată de Curtea de Apel ... .. și de a reevalua oferta declarată câștigătoare, cu respectarea celor reținute de Consiliu și Curtea de Apel.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua nu doar formal oferta declarată câștigătoare, ci prin raportare la constatările CNSC și ale instanței.

Din punctul său de vedere, în măsura în care ofertantul în cauză, prin răspunsul formulat, ar fi îndreptat greșelile esențiale cuprinse în oferta sa, ar fi intervenit modificarea conținutului ofertei financiare, aspect interzis de prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. ... Gravele erori cuprinse în oferta declarată câștigătoare nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice prevăzute de art. 80 alin. (2) din hotărârea de guvern.

... precizează că, așa cum a arătat și cum a reținut CNSC și Curtea de Apel ... .., există neconcordanțe și discrepanțe evidente între Formularul 12, Formularul 17 și Formularul 18 din oferta declarată câștigătoare ce nu pot fi clarificate decât prin modificarea ofertei inițiale.

Având în vedere acestea, contestatoarea consideră că oferta asocierii declarată câștigătoare este neconformă, având în vedere că prin răspunsurile pe care le prezintă modifică oferta financiară, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. ...

De asemenea, menționează că valoarea estimată a lotului 1 ce urmează a fi încheiat este de 4.066.444 lei, iar oferta asocierii ... .. și ... este de 1.995.000 lei, reprezentând 49,06% din valoarea estimată a contractului prevăzută de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, societatea contestatoare declară că, în cazul în care ofertantul nu prezintă informații solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. ...

Oferta declarată câștigătoare fiind mai mică decât 85% din valoarea estimată a contractului, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din HG nr. ... autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestui oferant clarificări și documente privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat.

Totodată, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului declarat câștigător detalii și precizări cu privire la justificarea prețului oferat, ulterior autoritatea contractantă avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele

care justifică prețul respectiv. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocieria ... - ... - ... a modificat formularele nr. 12 și 18 din oferta sa pentru ca acestea să fie în concordanță cu oferta financiară. Acesta recunoaște, implicit, că oferta sa este inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare, respectiv cele prevăzute în cap. III.2.3.a) privind Capacitatea tehnică și/sau profesională. În acest caz devin aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. ...

... își rezervă dreptul de a completa prezenta contestație în urma studierii dosarului achiziției publice.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea actelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. ... precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ....., iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 14.03.2014, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7928.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în punctul său de vedere, susține că împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestația care a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ... ... fiind obligat la anularea raportului procedurii numai în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. ... și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 din hotărârea de guvern. Împotriva deciziei CNSC, a formulat plângere la Curtea de Apel ... la data de 18.12.2013, care a fost soluționată prin Decizia nr. ....., considerând decizia CNSC ca fiind temeinică și legală.

Ulterior, a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. .... și a transmis solicitarea de clarificări nr. ... către asocieria ... - ... și ... prin care a solicitat corelarea tarifelor din adresa nr. ... cu datele din formularele 12, 17 și 18 și detalierea elementelor de cost conținute în tarifele experților, luând în considerare că în formularul nr. 18 s-a precizat „... va contribui (...) prin asigurarea suportului tehnic și a personalului de backstopping”, asociatul în cauză nu a participat cu niciunul dintre experții pentru care au fost enumerate tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013, totalul sumelor experților închizându-se pe valoarea ofertei de 1.995.000 lei.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. .., înregistrată la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. ....., prin care a prezentat detaliat defalcarea prețului pe elemente de cost, cuprinzând: remunerația personalului implicat în proiect – 1.363.723,41 lei (fără TVA); cheltuieli pentru transportul și cazarea

experților implicați în proiect – 129.175 lei (fără TVA); cheltuieli administrativ-gospodărești – 248.400 lei (fără TVA); cheltuieli financiare – 8.512 lei (fără TVA); cheltuieli neprevăzute și profitul ofertantului – 245.189,59 lei (fără TVA); total – 1.995.000 lei (fără TVA).

Comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. ... și a transmis a doua solicitare de clarificări nr. ... către asocieria ... - ... - ... prin care a solicitat informații suplimentare, în sensul prezentării documentelor justificative în funcție de tipul fiecărei cheltuieli în vederea susținerii valorii oferite.

Răspunsul la solicitarea de clarificări din partea asocierii a fost transmis în termen, fiind înregistrat la CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu nr. 1847/05.02.2014, prin care a prezentat clarificări suplimentare însoțite de documente justificative, pe tipuri de cheltuieli, care susțin valoarea ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că susținerile ... potrivit cărora oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare cuprinde greșeli esențiale sau erori aritmetice ce puteau fi îndreptate prin răspunsurile la solicitările numai modificând ofertei financiare, sunt formale și neîntemeiate.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a pus în executare în mod corect, temeinic și legal, Decizia CNSC nr. ... și decizia Curții de Apel ... nr. ....

În concluzie, CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 3041/2014, a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3070/2014.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... transmite cerere de intervenție față de contestația depusă de asocieria ... - ....., solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele considerente:

1. CNSC s-a pronunțat deja cu privire la aspectele criticate de contestatoare, acestea făcând obiectul analizei Consiliului în Decizia nr. .... Având în vedere că CNSC s-a pronunțat cu privire la obiectul contestației ce vizează justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului declarat câștigător, intervenienta menționează că autoritatea contractantă s-a conformat deciziei solicitând clarificări cu privire la prețul ofertat, astfel încât, prin răspunsurile primite, s-a asigurat de faptul că oferta în cauză este admisibilă, inacceptabilă sau neconformă. Față de acest aspect, intervenienta consideră prezenta contestație lipsită de obiect și nefondată.

2. Autoritatea contractantă a pus în aplicare integral Decizia CNSC nr. ... și hotărârea nr. .... a Curții de Apel ... ..... de a reevalua oferta declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, precum și documente relevante, prin adresele nr. ..., evaluarea făcută nefiind una formală, ci și-a îndeplinit obligația de a efectua verificări detaliate. Astfel, a stabilit că oferta sa este admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost declarată câștigătoare conform comunicării rezultatului procedurii nr. ....

3. A justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, formarea prețului ofertat făcându-se în baza experienței obținute din derularea altor contracte similare, în conformitate cu practica sa, respectiv:

- a clarificat aspectele privind tarifele din adresa nr. ... cu datele din formularele 12, 17 și 18;
- a detaliat elementele de cost care au stat la baza formării prețului;
- a prezentat documente justificative în vederea susținerii prețului ofertat, respectiv valorile estimate pe elemente de cost.

Având în vedere că asocierea declarată câștigătoare a justificat prețul ofertat, iar prin răspunsurile la clarificări nu a modificat oferta, intervenienta consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Urmare a studierii dosarului constituit la CNSC, ... transmite *Concluzii scrise* prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., precizând că în urma studierii solicitărilor de clarificări nr. ... și a răspunsurilor la acestea, a reieșit că ofertantul câștigător a modificat integral formularele de justificare a prețului depuse în cadrul ofertei, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, inițial formulat.

Referitor la greșelile esențiale ce se regăsesc în oferta depusă de asocierea câștigătoare, contestatoarea precizează că acest aspect a fost recunoscut de către ofertantul în cauză, după cum reiese din ultima pagină a adresei nr. ..., ofertantul încercând să justifice neconcordanțele din tabelul pe care l-a prezentat, însă nu există nicio justificare a modului în care prețul a fost format, ci modificări de conformare aparentă.

De altfel, societatea contestatoare reiterează gravele erori cuprinse în oferta declarată câștigătoare ce nu pot fi încadrate în categoria erorilor matematice, prevăzute de art. 80 alin. (2) din HG nr. ...

Contestatoarea menționează un alt aspect important pentru a fi analizat, și anume susținerile ... din adresa nr. ..., în sensul că Detalierea modului de formare a prețului ofertat pe care a prezentat-o în adresa nr. ... este anexă la Acordul de asociere nr. ..., anexă ce nu a fost prezentată autorității contractante odată cu acordul de asociere depus în oferta inițială.

Totodată, societatea contestatoare reiterează aspectele expuse în contestația inițială cu privire la oferta depusă de asocierea ... - ... - ... adăugând faptul că prin introducerea expertului suport și backstopping din partea ... ofertantul se contrazice cu privire la serviciile prestate de acest asociat.

Totodată, ofertantul declarat câștigător, deși a declarat inițial că activitatea ... nu presupune costuri suplimentare, fiind o simplă consiliere și un transfer de know-how, prin documentele depuse în urma solicitării de clarificări din data de 24.01.2014, contestatoarea precizează că se introduce un nou expert, ce implică anumite costuri.

Față de aspectul prezentat mai sus, ... precizează că prin introducerea unui nou expert, acesta nu se poate considera ca fiind un viciu de formă, eroare aritmetică ori corectare a unei abateri tehnice minore, ci reprezintă o modificare a ofertei tehnice.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că asocierea declarată câștigătoare nu a putut să-și justifice prețul ofertat, devenind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. ... oferta fiind inacceptabilă.

Pe de altă parte, societatea contestatoare menționează că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de ... nu sunt pentru domeniul ce face obiectul contractului în cauză, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. .... înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ... transmite Concluzii scrise, reiterând cele prezentate în cererea de intervenție inițială cu privire la respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de ....

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., a formulat *Concluzii scrise*, menționând că în mod greșit contestatoarea susține că ofertantul câștigător a modificat integral formularele de justificare a prețului precum și răspunsul inițial formulat la solicitarea de clarificări, deoarece „tariful zilnic” corespunzător adresei nr. ... prezentat de contestatoare, cuprinde toate elementele de cost respectiv: „remunerația personalului implicat în proiect, cheltuielile administrative inclusiv cheltuieli de transport și cazare, cheltuieli financiare, directe, necesare precum și profitul ofertantului”, acestea fiind confirmate prin adresa de justificare nr. 1600/27.01.2014.

Confuzia contestatoarei se referă la „prețul unitar”, deși această sintagmă nu se regăsește în adresele de justificare nr. ... prezentate de ofertantul câștigător care justifică prețul prin „tarif zilnic”, „remunerație”, celelalte elemente de cost.

Cu privire la modul de contractare a experților, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat „numai” Angajament în nume personal (Formular

15) din care rezultă raportul juridic dintre ofertant și expert, motiv pentru care niciunul dintre ofertanți, nici chiar contestatoarea ... nu a prezentat contractele de prestări servicii sau contracte individuale de muncă, la care a făcut referire contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că, în mod eronat, în cuprinsul concluziilor scrise, contestatoarea a arătat că există contradicție cu privire la documentele referitoare la costurile aferente expertului suport și de backstopping din partea ... deoarece câștigătoarea a precizat că „nu implică costuri suplimentare pentru beneficiar”, în acest caz nu există costuri suplimentare față de cele enunțate în oferta financiară inițială, respectiv suma de 19.950 lei.

Mai mult decât atât, încă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., ofertantul a precizat că „Activitatea de asigurare a suportului tehnic va consta într-un transfer eficient de know.how din partea experților ....”

În concret, autoritatea contractantă menționează că, din propunerea financiară, propunerea tehnică, adresele de justificare a prețului, formularele 12, 17 și 18 după caz, rezultă că echipa/expertul suport formată din personalul adițional sau personal de backstopping nu face parte din experții solicitați prin fișa de date și nu se regăsește în lista experților din adresa nr. ... și Formularul 12.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității criticilor contestatoarei potrivit căreia certificatele ISO 9011 și ISO 14001 prezentate de ... nu sunt pentru domeniul ce face obiectul contractului întrucât acestea fac parte din dosarul achiziției comunicat prin adresa nr. ... cu prilejul primei contestații. Prin urmare, astfel cum rezultă din Decizia CNSC nr. .... a avut acces la documentele aflate în dosarul achiziției inclusiv la certificatele ISO. Raportat la data de 18.11.2013 când i-a fost încuviințată solicitarea de studiere a dosarului achiziției, autoritatea contractantă precizează că aceste critici aduse cu privire la certificatele ISO prin concluziile scrise sunt formulate tardiv.

În subsidiar, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat pentru asocietul ... demonstrarea faptului că autorizarea Certificatului ISO 9001, nr. .. și Certificatul ISO 14001, nr. 226102/05.03.2013, este în domeniul ce face obiectul contractului, pentru partea din contract pe care o executa. Ofertantul a răspuns în termen, specificând faptul că certificatele ISO 9001 și ISO 14001 sunt emise pentru domeniul Activități de consultanță în afaceri și management și că ... are în atribuții numai activități de consultanță și management, în domeniul prezentului contract.

În consecință, autoritatea contractantă reiterează faptul că a aplicat în mod corespunzător dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. ...



precum și Decizia CNSC nr. .... dar și Decizia Curții de Apel ... .... nr. ....

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "*Serviciul de realizare a studiilor științifice necesare realizării planului de Management integrat al siturilor ROSCI0085 .... și ROSPA0043 .....*, SMIS – CNSR 36409, lot 1", cod CPV 73000000-2 - Servicii de cercetare și dezvoltare și servicii conexe de consultanță (Rev.2), CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .... Autoritatea contractantă a depus plângere la Curtea de Apel ... .. Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, împotriva acestei decizii, care a fost respinsă prin Decizia nr. ....

Ulterior deciziei Consiliului și a Curții de Apel ... .., autoritatea contractantă a continuat procedura prin reevaluarea ofertei câștigătoare, iar rezultatul evaluării ofertei a fost consemnat în raportul procedurii nr. ...., prin care oferta asocierii ... - ... - ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...., ... lider a asocierii ... și .... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...., a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ... de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Totodată, în cauză, a formulat *Cerere de intervenție* ... ofertantul declarat câștigător al procedurii pentru lotul 1 de către autoritatea contractantă solicitând respingerea contestației. Dat fiind că ... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, cererea de intervenție este admisă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 și 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

La analiza criticilor contestatoarei legate de rezultatul procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv declararea câștigătoare a ofertei asocierii ... - ... - ... Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin decizia sa nr. ... a reținut următoarele:

...., Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că aspectul criticat de contestator este modul în care a verificat autoritatea contractantă sustenabilitatea ofertei asocierii ... - ... - ... pe care, ulterior, a desemnat-o câștigătoare.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că valoarea estimată a lotului 1 este, conform secțiunii „II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date a achiziției, 4.066.444 lei; totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit celor consemnate în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11058/16.07.2013, prețul ofertei asocierii ... - ... - ... este de 1.995.000 lei, ceea ce reprezintă 49,06% din valoarea estimată a lotului respectiv, față de oferta în cauză fiind incidentă obligația, prevăzută la art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia (...).

..., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat”; ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 1421/14.10.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 16102/14.10.2013 (paginile 221 - 224 din același volum).

Parcurgând justificarea de preț în cauză, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... a justificat prețul propus prin tarifele și numărul de ore aferente fiecărui expert, susținând că acestea „includ toate elementele de cost”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 910/ 20.11.2013, înregistrate la CNSC sub nr. 39729/20.11.2013, contestatorul susține că, din coroborarea tarifelor aferente fiecăruia dintre experți intervenientului cu datele din formularul 12, rezultă alte sume decât cele precizate în formularul nr. 18.

Verificând, la rândul său, calculele contestatorului, Consiliul constată următoarele:

- formularul nr. 12, completat de intervenient reprezintă declarația privind „personalul ce va fi angajat în contract” și se află la paginile 230-233 din volumul VII; din acesta rezultând identitatea experților și operatorul economic din partea căruia participă în contract;

- formularul nr. 18, completat de intervenient reprezintă „declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora” și se află la paginile 71-74 din

același volum; din documentul în cauză, rezultând „valoarea lucrărilor ce vor fi executate” de fiecare asociat.

În urma relaționării tarifelor din adresa de justificare a prețului nr. 1421/14.10.2013 cu identitatea experților și numele asociațiilor din partea cărora participă la contract, Consiliul constată că ... urmează a presta servicii în valoare de 1.210.250 lei, astfel:

1	Expert coordonator habitate	Bădărău Alexandru Sabin Grigore	101250
2	Expert habitate forestiere	Ionescu Dan Traian	90000
3	Expert habitate forestiere	Zoran Acimov	85500
4	Expert habitate forestiere	Danci Oana Viorica	85500
5	Expert habitate pajisti și tufărișuri	Malos Cristian	90000
6	Expert amfibieni 1	Hodor Călin	88200
7	Expert amfibieni 2	Mara Gyongyver	77000
8	Expert ihtiolog 1	Bănățean Dunea Ioan	87500
9	Expert ihtiolog 2	Osman Andrei	77000
10	Expert în speciile de nevertebrate 1	Manci Cosmin	117700
11	Expert botanist 3	Milanovici Stretco	57600
12	Expert GIS și baza de date 2	Corpade Ana Maria	50000
13	Expert GIS și baza de date 3	Corpade ... Petru	26500
14	Expert GIS și baza de date 4	Man Titus Cristian	38000
15	Expert GIS și baza de date 5	Buzila Liviu Ioan	37500
16	Expert GIS și baza de date 6	Bilașco Ștefan	50000
17	Expert GIS și baza de date 7	Moldovan Sandu ...	51000
	TOTAL (lei)		1210250

Ori, întrucât suma de mai sus nu o confirmă pe cea de la pagina nr. 2 a formularului nr. 18 „declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, respectiv 997.500 lei, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a consemnat, la pagina 13 din raportul procedurii de atribuire nr. 17133/28.10.2013, că „oferantul răspunde la termen cu adresa nr. 1421/14.10.2013, înregistrată la registratura C.J. ... cu nr. 16102/14.10.2013, ora 11:34 prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că sintagma „oferantul (...) prezintă justifică prețul” demonstrează superficialitatea evaluării adresei nr. 1421/14.10.2013, contrar prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a (...) verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; simpla transmitere a documentului de justificare a prețului neputând conduce, în mod automat, la admisibilitatea ofertei.

În sensul celor de mai sus, Consiliul apreciază că importanța deosebită privind justificarea prețului ofertei rezultă atât din criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă, respectiv prețul ofertei cât și din valoarea ofertei câștigătoare, care reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului.

Ori, întrucât tarifele transmise de intervenient, prin adresa de justificare a prețului, nu confirmă, în mod cert, conținutul ofertei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod eronat, și fără verificări temeinice, că oferta în cauză ar fi admisibilă, declarând-o, ulterior, câștigătoare; pe de altă parte, datorită domeniului „de nișă” în care se încadrează contractul care urmează a fi atribuit, din documentele de mai sus nu rezultă, în mod cert, că oferta în cauză ar fi inacceptabilă.

(...) Consiliul apreciază că intenția legiuitorului a fost ca deciziile privind admisibilitatea, sau nu, referitoare la fiecare ofertă, să fie adoptate în condiții de certitudine; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări și, în urma răspunsurilor primite să fie sigură de faptul că oferta în cauză este admisibilă, inacceptabilă sau neconformă.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul constată că nici suma aferentă asociatului ... (977.550 lei conform formularului 18) nu este confirmată prin corelarea adresei de justificare a prețului nr. 1421/14.10.2013 cu formularul nr. 12, completat de intervenient care reprezintă declarația privind „personalul ce va fi angajat în contract, din care rezultă valoarea de 411.300 lei, astfel:

1	Expert botanist 1	Anastasiu Paulina	82800
2	Expert botanist 2	Urziceanu Mihaela	65250
3	Expert ornitolog 1	Petrescu Angela	63250
4	Expert ornitolog 2	Adam Costică	49500
5	Expert ornitolog 3	Pocora Viorel	44000
6	Expert ornitolog 4	Chișamera Gabriel Bogdan	44000
7	Expert GIS și baza de date 1	Dogeanu Daniel	62500
	TOTAL (lei)		411300

Aspectele de mai sus se repetă, în opinia Consiliului, și în ceea ce privește suma de 375.938 lei, aferentă ....., din cuprinsul formularului nr. 17 „declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora”, suma rezultată prin corelarea datelor din adresa de justificare a prețului nr. 1421/14.10.2013 cu formularul nr. 12 fiind, în acest caz, 373.450 lei, după cum urmează:

1	Expert mamifere 1	Bucs Szilard	74250
2	Expert mamifere 2	Gârbea Ilie Atila	68750
3	Expert mamifere 3	Hegzi J Barna	63250
4	Expert mamifere 4	Zotta Mihai Iancu	60500
5	Expert în speciile de nevertebrate 2	Czekes Zsolt	106700
	TOTAL		373450

Ori, întrucât, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, din actele existente la dosarul cauzei nu rezultă dacă oferta intervenientului este sau nu admisibilă, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei acestuia, urmând ca, în baza prevederilor art. 78 din GH nr. ... autoritatea contractantă să solicite acestuia să

coreleze tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18 și să detalieze „elementele de cost” conținute în tarifele experților, luând în considerare, în acest sens, că, deși la pagina 3 din formularul 18, se precizează că „... va contribui (...) prin asigurarea suportului tehnic și a personalului de backstopping”, asociatul în cauză nu contribuie cu nici unul din experții pentru care au fost enumerate tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013; totalul sumelor aferente experților, din adresa în cauză, închizându-se pe valoarea ofertei, de 1.995.000 lei.

.....  
Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 17133/28.10.2013, numai în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17279/29.10.2013, la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. ... și la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. ... conform motivării aferente prezentei.

Legat de cele dispuse de Consiliu, Curtea de Apel ... ..... a reținut temeinicia acestora în ceea ce privește caracterul verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări aparținând asocierii declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă, lipsa de diligență și de consistență în efectuarea acestor verificări și a respins plângerea autorității contractante împotriva deciziei CNSC.

Drept urmare a caracterului definitiv al dispozițiilor privind reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ... prin adresa nr. 1152/24.01.2014, următoarele: *corelarea tarifelor din adresa nr. 1421/14.10.2013 cu datele din formularele 12, 17 și 18 și detalierea elementelor de cost conținute în tarifele experților, luând în considerare, în acest sens, că, deși la pagina 3 din formularul 18, se precizează că „... va contribui (...) prin asigurarea suportului tehnic și a personalului de backstopping”, asociatul în cauză nu contribuie cu nici unul din experții pentru care au fost enumerate tarifele din adresa nr. 1421/14.10.2013; totalul sumelor aferente experților, din adresa în cauză, închizându-se pe valoarea ofertei, de 1.995.000 lei.*

În răspunsul nr. 1600/28.01.2014, ... - ... - ... prin liderul său ... a comunicat autorității contractante faptul că serviciile din cadrul contractului reprezintă prestații intelectuale ale experților, estimarea prețului făcându-se pe baza *input-ului fiecărui expert (număr estimat de zile de lucru) înmulțit cu un tarif/zi care include toate lementel de cost (renunerația experților, cheltuieli administrative, inclusiv cheltuieli de transport și cazare, cheltuieli financiare și alte cheltuieli directe/indirecte, profitul ofertantului, etc.).* Menționăm că modul de

*formare a prețului reprezintă practica ofertantului de formare a prețului în cadrul tuturor contractelor de servicii ce vizează prestații intelectuale.* Consiliul constată că, spre deosebire de răspunsul anterior (nr. 1421/14.10.2013), când operatorul economic în cauză a comunicat autorității contractante doar o enumerare generală a tipurilor de costuri avute în vedere la stabilirea prețului, de această dată este prevăzută o detaliere a prețului ofertat în sensul precizării valorii următoarelor elemente de cost: renumerația personalului implicat în proiect, cheltuieli pentru transportul și cazarea experților implicați în proiect, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli neprevăzute și profitul ofertantului.

De asemenea, dacă prin adresa nr. 1421/14.10.2013, ofertantul în cauză a precizat tipurile de activități pentru în fiecare expert este implicat cu precizarea numărului de zile și a tarifului zilnic aferent, respectiv valoarea totală pentru fiecare dintre acești experți, prin adresa nr. 1600/28.01.2014, s-au prezentat informații legate de tipurile de cheltuieli pentru fiecare categorie de experți, inclusiv detalierea apartenenței la unul dintre membrii asocierii sau a subcontractantului declarat. Astfel, au fost precizate informații pentru toți cei 29 de experți solicitați și indicați în Formularul 12, pentru ca la poziția 30 să fie prezentată valoarea serviciilor *Expert suport și backstopping KVB* ce vor fi prestate de .... Totodată, se constată că fiind prezentate valori pentru fiecare expert în parte, cu raportare la membrul asocierii sau subcontractantul pe care-l reprezintă, valorile finale obținute confirmă valorile precizate inițial în Formularele 17 și 18 privind partea/părțile din contract îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

Pe de altă parte, sunt prezentate explicații cu privire la discrepanțele sesizate în răspunsul de clarificare nr. 1421/ 14.10.2013, respectiv faptul că oferta financiară ar fi fost întocmită pe baza acordului dintre asociați și convenția internă a acestora, că toate cheltuielile asociaților care nu vizau remunerația experților principali, prezentate în tabelele B și E, sunt distribuite în cadrul experților liderului de asociere desemnat, iar întreaga sumă a subcontractantului să fie alocată experților puși la dispoziție de acesta, fapt ce a determinat obținerea valorilor constate de Consiliu:

- ...: 1.210.250 lei;
- ...: 411300 lei;
- ...: 0 lei;
- .....: 373.450 lei.

Ori, o astfel de justificare nu poate fi reținută de Consiliu, fiind lipsită de interes, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului ofertat, modul de justificare aparținându-i. Astfel, pe de o parte, Consiliul reține că modul în care a înțeles asocierea declarată

câștigătoare să-și justifice prețul ofertat îi este propriu, fiind singura responsabilă de orice neajuns provocat de răspunsul dat, atât timp cât autoritatea contractantă nu i-a impus un model anume sau o structură ce trebuie respectată în prezentarea justificării prețului ofertat. Pe de altă parte, prin adresa nr. 1421/14.10.2013, a fost modificată valoarea ofertei fiecăruia dintre membrii asocierii, valoarea rezultată prin însumarea valorilor aferente fiecăruia dintre experți, pentru fiecare membru al asocierii și subcontractant fiind diferită de cea precizată în Formularele 17-18, respectiv:

- ...: 997.500 lei;
- ...: 977.550 lei;
- ...: 19950 lei;
- .....: 375.938 lei.

Consiliul are în vedere că adresa nr. 1421/14.10.2013 reprezintă justificarea prețului ofertat, în timp ce rolul adresei nr. 1600/28.01.2014 nu îl poate excede pe acela de clarificare, respectiv îndepărtarea neajunsurilor (discrepanțelor) existente între adresa prin care s-a justificat prețul ofertat și oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire. Contrar celor înțelese și susținute de autoritatea contractantă și ... dispoziția CNSC nu privea solicitarea unei noi justificări a prețului ofertat, ci clarificarea modului în care s-a modificat prin justificarea dată ponderile participării în cadrul asocierii a fiecăruia dintre membrii asocierii, inclusiv a subcontractantului indicat.

Tabelul nr. 2 din adresa nr. 1600/28.01.2014 apare ca o nouă justificare a prețului ofertat, a cărui legătură cu conținutul adresei nr. .... este aproape inexistentă, doar pentru 7 din experții indicați existând precizate aceleași valori pentru tariful zilnic. Pentru ceilalți experți costurile prezentate sunt mult diminuate (cca 30%) astfel încât s-a obținut o defalcare pe cheltuieli pe care informațiile prezentate anterior nu o confirmă și nici nu o susțin. Contrar susținerilor autorității contractante răspunsul primit de la ofertantul în cauză nu reprezintă o corelare a discrepanțelor existente, contravaloarea serviciilor prezentate pentru fiecare din experții aparținând membrilor asocierii ori subcontractantului declarat conducând la valori diferite decât cele menționate în Formularele 17 și 18.

Cât privește acordul/convenția internă invocată de autoarea adresei nr. ..., Consiliul constată că este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei, niciun acord/convenție neputând justifica modificarea ponderilor din cadrul asocierii, cu atât mai mult cu cât a precizat, fără echivoc, prin adresa din 14.10.2013, că *tariful/zi include toate elementele de cost enumerate* (remunerație, cheltuieli administrative, cheltuieli financiare și alte cheltuieli directe, precum și orice alte cheltuieli necesare și profit), fără nicio precizare legată de

faptul că anumite cheltuieli ar fi preluate de ... și se găsesc în tarifele practicate pentru experții pe care îi deține, iar în sarcina celorlalți membrii ai asocierii nu rămân decât cheltuielile legate de remunerația personalului pus la dispoziție de fiecare dintre aceștia.

Sușținerile, respectiv modificările/completările aduse prin adresa nr. ... nu fac altceva decât să confirme caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara oferta asocierii admisibilă pe baza justificărilor de preț aduse prin adresa nr. .... De asemenea, se constată că prin adresa nr. ... se modifică justificarea inițială de preț, discrepanțele sesizate de CNSC și reconfirmate de Curtea de Apel ... fiind înlăturate, în opinia ... printr-o altă justificare a prețului ofertat, în care elementele anterior prezentate sunt modificate în cea mai mare parte, pe baza unor justificări bazate pe *convenții interne* sau susțineri lipsite de fundament. Este omis atât de autoarea răspunsului de clarificare, cât și de autoritatea contractantă că, în fapt, în discuție este măsura în care poate fi acceptată modificarea produsă prin adresa de răspuns nr. ... în ceea ce privește valoarea părții din contract executată de fiecare dintre membrii asocierii și subcontractant, respectiv admisibilitatea revenirii asupra structurii costurilor declarate anterior printr-o altă formă de prezentare a acestora. Nu în ultimul rând, Consiliul reține și că tarifele prezentate anterior în adresa nr. 1421/ 14.10.2013 aveau valori similare pentru toți experții, respectiv 450, 500, 550 sau 700 lei/zi, iar în urma clarificărilor aduse prin adresa nr. 1600/28.01.2014, tariful pentru majoritatea experților este diminuat cu peste 30% ajungând, spre exemplu, în cazul experților amfibieni 1 și 2 de la 700 lei/zi la 293,40 lei/zi (diminuat cu aproape 60%), astfel că întrebarea firească este legată de caracterul serios al justificărilor oferite atât inițial, cât și ulterior, operatorul economic demonstrând că justificarea dată este funcție de conjunctura în care se află la un anumit moment pe parcursul evaluării ofertei sale, fără legătură dovedită cu situația reală existentă. De asemenea, se pune întrebarea cum pentru persoana cea mai implicată în derularea contractului ca număr de ore și nu numai, respectiv expertul coordonator habitate de la un tarif inițial de 450 lei/zi, în urma *clarificărilor* să ajungă la un tarif de 293,40 lei zi.

Astfel, Consiliul consideră că explicațiile din adresa nr. 1600/28.01.2014 nu pot fi primite, acestea neputând justifica diferența existentă între Formularul 18 pentru, de exemplu, oferta ... de 997.500 lei și cea rezultată din adresa nr. ..., de 1.210.250 lei. În fapt, autoritatea contractantă i-a solicitat inițial justificarea prețului ofertat, în cazul său de 997.500 lei, pentru ca prin răspunsul dat să rezulte o valoare ofertată mult mai mare, iar ulterior când i s-a solicitat corelarea discrepanțelor să revină la valoarea totală inițială pe baza



unei explicații a cărei relevanță nu poate fi probată pe de o parte, iar pe de altă parte, este irrelevantă pentru soluționarea cauzei.

Astfel, se poate concluziona că, prin adresa nr. ... a ... nu sunt eliminate discrepanțele existente între Formularele 12, 17 și 18 și adresa nr. 1421/ 14.10.2013, răspunsul prezentat nereprezentând o corelare a informațiilor deja prezentate, ci o modificare a lor, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit, mai degrabă, să constate incidența dispozițiilor art. 79 din HG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din același act normativ. Chiar dacă prețul total oferit inițial nu a fost modificat structura modului de formare a prețului prezentată inițial a fost afectată, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a fost prezentată o explicație pertinentă cu privire la valoarea ofertei aferente fiecăruia dintre asociați și subcontractantului declarat.

Astfel, tarifele prezentate prin adresa nr. ... nu confirmă conținutul ofertei, iar adresa nr. ... nu susține cele afirmate anterior prin justificarea prețului oferit, raportat la conținutul ofertei asocierii ... - ... - ....

Totodată, Consiliul consideră că este lipsit de relevanță în soluționarea contestației faptul că autoritatea contractantă a făcut încă o solicitare de clarificări, prin care a solicitat informații suplimentare, în sensul prezentării de documente justificative, în funcție de tipul fiecărei cheltuieli, când în discuție este acceptabilitatea tarifelor prezentate prin adresa nr. ..., și concluziile clarificărilor aduse acestora prin clarificările ulterioare deciziei CNSC nr. ....

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de lipsa informării din partea autorității contractante asupra expirării valabilității ofertei și a garanției de participare, Consiliul constată că autoarea contestației, conform propriilor susțineri a suplinit această lipsă de diligență a autorității contractante, astfel că lipsa respectivă nu i-a adus niciun prejudiciu.

În referire la criticile suplimentare aduse ofertei declarate câștigătoare pe calea *Concluziilor scrise*, transmise la CNSC ulterior studierii dosarului constituit, la distanță de peste 20 de zile de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire. Consiliul reține că procedând astfel, autoarea contestației speculează dreptul său de a depune concluzii scrise, practică ce conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Prin urmare, nu pot fi reține noi motive de contestare a rezultatului procedurii de atribuire la peste 20 de zile de la data luării la cunoștință a acesteia, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată într-

un astfel de termen de la depunerea ei. O asemenea variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Completarea contestației, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obligația contestatoarei de a depune contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, cu obligația acesteia de a o transmite celorlalți participanți din procedură (care se pot asocia sau o pot combate), regim care nu se aplică concluziilor scrise (nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante).

Chiar dacă dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, recunosc dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, nu trebuie confundată instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel, Consiliul nu ar putea fi reînvestit cu noi motive de nelegalitate pentru care nu există contradictorialitate ori transparență și care, totodată, pot influența/afecta celeritatea soluționării contestației în termenul de 20 de zile stabilit de legiuitor.

Prin urmare, susținerile suplimentare ale contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare, în referire la prezentarea certificatelor ISO, nu vor fi reținute de Consiliu spre analiză, fiind apreciate inadmisibile pe calea concluziilor scrise, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea ce privește lotul 1, și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele mai sus reținute, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, rezultat ce va fi comunicat operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.