



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 4547/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ... în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „MODERNZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ȘI A ALINIAMENTELOR STRADALE DIN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45233130-9, 45232130-2, 45232152-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din fișa de date, Secțiunea III, III.2) Condiții de participare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a primei cerințe privind dovada executării de lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km (obiect al unui singur contract), în conformitate cu articolul 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- orice măsura necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice fișa de date prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind dovada executării de lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km (obiect al unui singur contract), astfel încât fișa de date să

fie întocmită respectând principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu articolul 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4547/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborate de către autoritatea contractantă ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în cadrul procedurii de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „MODERNZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ȘI A ALINIAMENTELOR STRADALE DIN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45233130-9, 45232130-2, 45232152-2, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a documentației de atribuire, în sensul eliminării din fișa de date, Secțiunea III, III.2) Condiții de participare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională a primei cerințe privind dovada excutării de lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km (obiect al unui singur contract), în conformitate cu articolul 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- orice măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire în prezenta cauză, respectiv obligarea autorității contractante să modifice fișa de date prin modificarea și/sau eliminarea mențiunilor privind dovada excutării de lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare, modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km (obiect al unui singur contract), astfel încât fișa de date să

fie întocmită respectând principiile promovării concurenței, al garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici și al utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu articolul 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în data de 13.02.2014, anunțul de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „MODERNZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ȘI A ALINIAMENTELOR STRADALE DIN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... iar în fișa de date, Secțiunea III, III.2) Condiții de participare, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prima cerință prevede că ofertantul „trebuie să facă dovada că a executat lucrări similare, care să fi avut ca obiect lucrări de reabilitare sau modernizare sau construire de sistem rutier cu o lungime de minim 29 km și lucrări de realizare canalizare pluvială cu o lungime de minim 29 km”.

Totodată, ... arată că, pentru a se dovedi îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă specifică că se vor prezenta Formularul nr. 11 (Declarația privind lista cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani), și orice oricare documente ce cuprind informațiile prevăzute la art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (lista cu lucrări însoțite de certificări de bună execuție, cuprinzând beneficiari, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor, dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu, dacă au fost duse la bun sfârșit).

Contestatorul susține că, ulterior, pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă a modificat această cerință, în repetate rânduri, în cadrul clarificărilor publicate, încălcând scopul OUG nr. 34/2006 (legislația aplicabilă în materie), precum și principiile statuate prin aceasta.

Cu privire la acest aspect, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- prin clarificările cu nr. 15056/232/26.02.2014, autoritatea contractantă răspunde inițial evaziv, făcând referire la faptul că „evaluarea ofertelor, prin raportare la cerințele de calificare stabilite, reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, care își va intra în atribuții odată cu momentul la care vor fi deschise ofertele” și, astfel nu poate proceda la pre-evaluarea modului de îndeplinire a cerințelor de clarificare de către operatorii economici participanți la procedura pe calea formulării unui răspuns la solicitare; dar, completează răspunsul subliniind că ofertanții pot prezenta câte contracte separate doresc, având ca obiect sistem rutier, cu condiția ca fiecare din ele să fie de minim 29 km, menționând că ofertanții vor respecta instrucțiunile fișei de date (ce nu prevede de altfel, această condiție),

- prin răspunsul la solicitare clarificări nr. 15056/367/2014, cu privire la clarificările anterioare, autoritatea contractantă confirmă faptul că, va avea în vedere ca și experiență similară, atât pentru sistemul rutier cât și pentru canalizare, condiția ca realizarea celor 29 km să reiasă dintr-un singur contract; condiția impusă privind cerința experienței similare este restrictivă;

Contestatorul consideră că autoritatea contractanta a stabilit criteriile de calificare și cu ignorarea prevederilor art. 179 din OUG 34/2006; aceste criterii trebuie să aibe o legătură concretă cu obiectul contractului care urmeza a fi atribuit; în acest sens, nivelul cerințelor minime precum și toate documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze strict la îndeplinirea condițiilor optime a contractului;

... apreciază cerințele de calificare din fișa de date ca fiind nelegale și nejustificate.

Prin adresa nr. 4874/945/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Până la termenul solicitat, ... nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației sale.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4875/945 ... să transmită dosarul achiziției publice, în copie, punctul de vedere referitor la contestație, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 15056/468/24.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

În punctul său de vedere, ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), luând act despre faptul că ... prin contestația formulată împotriva documentației de atribuire, aduce o serie de critici cu privire la cerința minimă de calificare privind experiența similară, solicită Consiliului respingerea contestației pentru motive de tardivitate și netemeinicie.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, în raport cu data publicării documentației de atribuire, respectiv 13.02.2014, nefiind niciun dubiu că prin capetele de cerere formulate, contestatorul se îndreaptă asupra documentației de atribuire, a cărei modificare o solicită.

Totodată, referitor la motivele de netemeinicie, ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) susține că, prin niciuna din cele doua clarificări invocate de contestator nu s-a procedat la modificarea

cerinței de calificare contestate și, în niciun caz, nu se poate reține că obiect al contestației ar fi vreunul dintre cele două răspunsuri de clarificare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „MODERNZAREA INFRASTRUCTURII RUTIERE ȘI A ALINIAMENTELOR STRADALE DIN ORAȘUL ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45233130-9, 45232130-2, 45232152-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../13.02.2014, conform căruia valoarea estimată este 39.606.914,33 lei, fără TVA.

Prin Decizia nr. ... Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației depuse de

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis în data de ... ora 9:57, prin fax, contestația nr. 4547/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei, prin fax, anexat dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este documentația de atribuire, document de al cărui conținut a luat la cunoștință în data de 13.02.2014, odată cu publicarea acesteia în SEAP, în cadrul anunțului de participare nr. .../13.02.2014

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă privind determinarea valorii estimate pentru atribuirea contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, este de 39.606.914,33 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului

și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin clarificările publicate ulterior, nu a modificat documentația de atribuire, ci a detaliat și a clarificat elemente ale acesteia, incidente fiind prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, conform cărora: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, despre documentația de atribuire, a fost 13.02.2014, odată cu publicarea acesteia în SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 10 zile, în care contestația putea fi transmisă a fost depășit, ultima zi a termenului legal, fiind data de 24.02.2014.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ORAȘ ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.