



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. precizată prin adresa nr. 985/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7013/06.03.2014, formulată de către ... cu sediul social în municipiul județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drum forestier pe raza administrativă a comunei ... județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 2751 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea invitației la etapa de licitație electronică, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică, cu consecința declarării acestora drept neconforme;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... împotriva aceleiași procedurii de atribuire, organizată de către aceeași autoritatea contractantă, respectiv COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... sat ... județul ... se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 737/14.02.2014, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice;

- suspendarea prezentei procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 2751 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației nr. ... formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... sat ... județul ... ca tardivă.

Admite contestația nr. ... formulată de către ... cu sediul social în municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... sat ... județul ...

Anulează invitația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 18.02.2014 și actele subsecvente acesteia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să reevalueze ofertele depuse de S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și ... în concordanță cu cele expuse în motivare.

Respinge cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, formulată de ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...24.12.2013,

precizată prin adresa nr. 985/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7013/06.03.2014, împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare drum forestier pe raza administrativă a comunei ... județul ... organizată de către COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 2751 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- anularea invitației la etapa de licitație electronică, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică, cu consecința declarării acestora drept neconforme;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

În susținerea contestației, ... invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 27.11.2013, în acest sens, publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

În vederea participării la procedura în cauză, ... depus ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și, întrucât executarea contractului de lucrări presupune și lucrări specifice de demolare cu explozibil, acesta a nominalizat în cadrul ofertei, ca subcontractant, pe S.C. TNT DEMOLĂRI S.R.L.

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6911/16.12.2013, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte șapte operatori economici, după cum urmează:

- S.C. TEHNIC ASIST S.R.L.;
- S.C. MECAN CONSTRUCT S.A.;

- S.C. CONFERIC S.R.L.;
- S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L.;
- S.C. VEGA 93 S.R.L.;
- S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L.

Ulterior, la data de 18.02.2014, contestatorul a fost informat, printr-o notificare generată de S.E.A.P. (Anexa nr. 1 la prezenta contestație), cu privire la faptul că autoritatea contractantă a inițiat licitația electronică, având calendarul de desfășurare în perioada 20.02.2014, ora 14:00 - 21.02.2014 ora 14:00.

Accesând sistemul electronic, contestatorul a constatat că la etapa de licitație electronică au fost invitați, pe lângă societatea sa, și alți doi ofertanți și că se situează în clasamentul ofertelor pe locul al doilea. (Anexa nr. 2 la prezenta contestație).

Astfel cum va detalia în cele ce urmează, ... susține că ofertele depuse de către ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică sunt neconforme, raportat la cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, declararea ofertelor acestora drept conforme și admisibile contravine atât prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cât și prevederilor H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, ... invocă dispozițiile art. 2751 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, doctrina de specialitate și jurisprudența Curții de Apel București, respectiv Decizia civilă nr. 2434 din 06.11.2008.

De asemenea, contestatorul precizează că invitația de participare la etapa de licitație electronică a fost transmisă cu nerespectarea termenului de două zile lucrătoare, prevăzut de art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că invitația a fost transmisă la data de 18.02.2014, etapa de licitație electronică urmând a se desfășura la data de 20.02.2014, ora 14:00.

Contestatorul susține că termenul de două zile lucrătoare prevăzut la art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, calculat în conformitate cu

dispozițiile art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență menționată anterior s-a împlinit la data de 21.02.2014.

Astfel, în vederea respectării termenului prohibitiv dilatoriu legal de 2 zile lucrătoare, stipulat de art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu putea dispune începerea etapei de licitație electronică mai devreme de data de 21.02.2014.

În susținerea celor expuse mai sus, ... invocă și dispozițiile art. 40 din H.G. nr. 1660/2006, concluzionând că PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat etapa finală de licitație electronică cu nerespectarea prevederilor legale referitoare la termenul de 2 zile lucrătoare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor depuse de către ceilalți participanți în etapa de licitație electronică, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- Documentația de atribuire prevede executarea unor lucrări de demolare specifice cu explozibil :

În acest sens, la art. 12 din cuprinsul caietului de sarcini nr. 1 – „TERASAMENTE” (Anexa 3 la contestație) se stipulează faptul că, pentru lucrările de terasamente este necesară folosirea explozibilului (art. 12.10 - „În terenuri stâncoase în care este necesar să se recurgă la exploziv, Antreprenorul va trebui să stabilească și apoi să adapteze planurile sale de derocare în așa fel încât să obțină a direct de la explozii [...]).

Totodată, potrivit Listelor de cantități (Anexa nr. 4 la prezenta contestație) puse la dispoziție de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în cadrul Obiectului 5.2, Podeț dalat km 2+765, art. 2. PJ05A1, se solicită demolarea prin explozie.

Conform Normelor de deviz ediția 1981, componența articolului menționat anterior este, după cum urmează :

- PJ05A1 DĂRÂMARE BETON ELEV. LA CULEI, PILE, ZID. SPRIJIN CU EXPLOZIV ȘI FORARE MANUALĂ M.C.

- 7317256 DINAMITĂ TIP. 2 ÎN CARTUȘE 100 G KG 0.18000

- 7322407 FITIL DE AMORSARE (BICKFORD) TIP A (ÎN COLACI DE 8M) M 0.64999

- 7307988 CAPSE ELECTRICE CU ÎNTÂRZIERE CU FITIL BICKFORD BUC. 0.64999

- 39931 MUNCITOR DESERVIRE CAT.3, ORA 0.40199

- 30131 ARTIFICIER SUPRAFAȚĂ CAT.3, ORA 0.11699

- 30231 MINER SUPRAFAȚĂ CAT.3, ORA 3.05599

Din Listele de cantități publicate în S.E.A.P., rezultă că, pentru executarea lucrărilor, în conformitate cu proiectul tehnic, este necesară demolarea unei cantități de 38 mc beton.

În același timp, din rețeta art. PJ05A1 prezentată mai sus, reiese că în extrasele de forță de muncă ale ofertanților trebuie să figureze meseria de artificier.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, se poate concluziona că toți ofertanții au avut cunoștința de necesitatea executării activității de demolare cu explozibil și a deținerii personalului necesar pentru desfășurarea acesteia.

Ofertanții participanți la etapa de licitație electronică nu pot executa lucrările de demolare cu explozibil în condițiile impuse de legislația specifică:

Astfel, contestatorul arată că lucrările de demolare cu explozibil necesar a fi îndeplinite, astfel cum s-a menționat mai sus, pot fi executate doar de către societăți ce dețin personal autorizat, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) și art. 14 din Legea nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive.

Pornind de la prevederile legale speciale în privința regimului materiilor explozive și având în vedere dispozițiile art. 44 alin. (1) și art. 45 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, o astfel de societate poate participa în cadrul procedurii de atribuire, fie ca ofertant unic, fie ca ofertant asociat, fie ca subcontractant.

În aceste condiții, este indubitabil că ofertanții participanți la etapa de licitație electronică nu pot executa cu personalul propriu lucrările de demolare cu explozibil.

Operatorul economic autorizat execută o parte din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică, prin implicarea sa directă, dobândind astfel calitatea de subcontractant.

Permiterea de către autoritatea contractantă a executării acestor lucrări în baza unui simplu contract de prestări servicii ar însemna practic încurajarea eludării dispozițiilor legale referitoare la subcontractare și a celor privind conflictul de interese de la art. 691 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în temeiul acestor prevederi legale, ofertantul are obligația de a depune Declarația privind partea/părțile din contract care vor fi îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, iar subcontractanții au obligația de a depune Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691

din O.U.G. nr. 34/2006. Cele două declarații au fost, de altfel, solicitate și de către autoritatea contractantă la cerința nr. 3 din cadrul Cap. III.2.1.a) – “Situția personală a candidatului sau ofertantului” și la Cerința nr. 4 din cadrul Cap. III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției.

- Ofertele depuse de participanții la etapa de licitație electronică nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Astfel, potrivit cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice din cuprinsul fișei de date a achiziției, „propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, parte componentă a Proiectului tehnic, atașat prezentei documentației de atribuire.

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să conțină: [...]

2.2. Se vor furniza detalii complete despre metodele de lucru avute în vedere pentru fiecare operațiune principală necesară pentru finalizarea lucrărilor. Detalierea va fi făcută

pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului; [...]

3.4. Planul de control al calității, verificării și încercării pentru toate categoriile de lucrări; [...]

6. Resursele umane utilizate pentru îndeplinirea contractului: [...]

- modul de abordare în lucrul cu subcontractanții, în raport cu natura activităților subcontractate”.

În lipsa unui operator economic autorizat să execute lucrările antemenționate, este evident că ceilalți ofertanți, pe care autoritatea contractantă i-a invitat să participe la etapa de licitație electronică nu au prezentat detalii cu privire la activitatea de demolare cu explozibili, conform punctului 2.2. din cadrul cap. IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Ca o consecință firească a nedetalierii acestei activități, potrivit susținerilor contestatorului, ofertele participanților la etapa de licitație electronică nu respectă o serie de prevederi ale caietului de sarcini, după cum urmează:

În planul de management al traficului trebuia prevăzut faptul că, la momentul folosirii explozibilului în vederea demolării, căile de acces auto se vor bloca cu bariere sau alte mijloace.

Aspectele expuse anterior se regăsesc în propunere tehnică a ... la capitolul 11 - „Lucrări executate de subcontractanți”, pagina 22, alin. (4).

Referitor la capitolul 3-4 - „Planul de control al calității, verificări și încercări pentru toate categoriile de lucrări”, contestatorul precizează că ofertanții S.C. TEHNIC ASIST S.R.L., S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., S.C. CONFERIC S.R.L., S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., S.C. VEGA 93 S.R.L. și S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L. nu au specificat ce verificări se efectuează pentru activitatea de demolare prin explozie a betoanelor/rocilor.

În cadrul propunerii financiare, Formularul ... (extras de forța de muncă), toți ofertanții trebuia să prevadă personalul specializat pentru demolări prin explozie, respectiv artificierul.

Cu toate acestea, niciunul dintre acești ofertanți nu poate și nici nu a demonstrat că are acces la personalul specializat autorizat pentru activitatea de demolări prin explozie, în baza prevederilor legislației specifice în vigoare.

În ceea ce privește capitolul 5 - „Planul cu măsurile privind protecția mediului”, contestatorul apreciază că ofertanții nu au identificat și evaluat impacturile asociate aspectelor de mediu, potrivit cerinței de la punctul 5.1 („Identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților) din cadrul capitolului IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

În aceeași ordine de idei, ofertanții nu au descris măsurile de protecție împotriva zgomotului și vibrațiilor în privința demolărilor cu explozibili, conform cerinței de la punctul 5.4 din cadrul capitolului IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din cuprinsul fișei de date a achiziției.

Cu privire la capitolul 3.3 - „Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”, ofertanții nu au descris în proceduri activitatea de demolare cu explozibili.

... făcut trimitere la această activitate în secțiunea „Descrierea instrucțiunii de lucru IL-04- instrucțiune de lucru pentru săpătură/umplură”.

Totodată, contestatorul susține că ofertele depuse de participanții la etapa de licitație electronică trebuiau respinse ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că acestea ar fi incomplete și necorespunzătoare în ceea ce privește lucrările demolare prin explozibil.

În opinia contestatorului, procedând la invitarea acestor ofertanți la etapa de licitație electronică, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a încălcat, în mod flagrant, următoarele prevederi legale : art. 37 alin. (1) și alin. (2) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, art. 165 alin. (2) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, ... susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat chiar cerințele stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire. În acest sens, la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției este stipulat, în mod expres, faptul că : „oferta care nu va prezenta propunerea tehnică în conformitate cu solicitările autorității contractante din caietul de sarcini va fi considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În finalul contestației formulate, ... mai precizează că, prin declararea ofertelor celorlalți drept admisibile și conforme se încalcă principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, principiu care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertelor depuse de către ceilalți ofertanți, participanți la etapa de licitație electronică.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită prezenta contestație.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... anexat la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 3612/... să indice, în termen de cinci zile de la data primirii înștiințării, în mod concret, motivele care stau la baza criticilor din contestația formulată, cu privire la ofertele depuse de către S.C. TEHNIC ASIST S.R.L., S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., S.C. CONFERIC S.R.L., S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., S.C. VEGA 93 S.R.L. și de către S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 985/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7013, prin care precizează următoarele :

Astfel, ...rată că, prin contestația nr. ... a sesizat Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actelor autorității contractante de care a luat la cunoștință la momentul respectiv, în conformitate cu prevederile art. 2562 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume :

- procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6911/16.12.2013;

- informațiile publicate în S.E.A.P., în ceea ce privește etapa de licitație electronică și numărul de participanți la această etapă.

Din documentele și informațiile menționate anterior rezultă faptul că ofertele depuse de către operatorii economici S.C. TEHNIC ASIST S.R.L., S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., ... S.C. CONFERIC S.R.L., S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., S.C. VEGA 93 S.R.L., S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L. sunt neconforme, raportat la cerințele impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Concluzionând, contestatorul consideră că motivarea, în concret, a argumentelor care stau la baza formulării criticilor a fost prezentată „comprehensiv și exhaustiv” în cuprinsul contestației, raportat la informațiile la care societatea sa a avut acces la momentul formulării acesteia. La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1167/10.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7561/ 11.03.2014, referitor la contestația

formulată de către ... prin care se precizează următoarele: În ceea ce privește nerespectarea termenului de două zile lucrătoare prevăzută de art. 165 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de către ... în contestația formulată, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din print screen-ul atașat de către contestator la dosarul cauzei, data publicării în S.E.A.P. a invitației de transmitere a ofertei finale de preț a fost 18.02.2014, ora 12:35, iar data de început a licitației a fost 20.02.2014, ora 14:00, adică după mai mult de 48 de ore (2 zile) de la data lansării invitației. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că niciunul dintre ofertanții invitați nu a contestat data de început a licitației, înainte de postarea ofertelor de preț și au procedat la postarea acestora la data anunțată, ceea ce demonstrează că au agreat modul de calcul al celor două zile.

Dacă ofertantul ...r fi considerat că acțiunea autorității contractante nu respectă cadrul legal, aceasta nu ar fi depus ofertă și s-ar fi limitat doar la depunerea contestației, în conformitate cu prevederile art. 2562 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cu privire la neconformitatea ofertelor depuse de ceilalți participanți la etapa de licitație electronică și la susținerea contestatorului, potrivit căreia documentația de atribuire prevede executarea unor lucrări de demolare specifice cu explozibil, autoritatea contractantă precizează că, analizând documentația de atribuire publicată în S.E.A.P. se constată următoarele

- În caietul de sarcini nr. 1 – TERASAMENTE se specifică următoarele: „12.10. În terenuri stâncoase în care este necesar să se recurgă la exploziv. Antreprenorul va trebui să stabilească și apoi să adapteze planurile sale de derocare în așa fel încât să obțină direct de la explozii :

- degajarea la gabarit a taluzelor și platformei;- cea mai mare fracționare posibilă a rocii evitând orice risc de degradare a lucrărilor proiectului.

12.13. Metoda utilizată pentru nivelarea platformei în cazul terenurilor stâncoase este lăsată la alegerea Antreprenorului. El are posibilitatea de a realiza o adâncime suplimentară, apoi de a completa, pe cheltuiala sa, cu un strat de pământ, pentru aducerea la cote, care va trebui compactat cum este arătat în art. 14”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), aferent 2.1. – Terasamente, nu fac referire la utilizarea explozibilului.

Astfel, în cazul lucrărilor de terasamente, așa cum rezultă din caietul de sarcini, antreprenorul are libertatea de a decide asupra metodei de derocare.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul caietului de sarcini nr. 5 – PODEȚE, care descrie modalitatea de realizare a podețelor dalate, nu se face referire la utilizarea explozibilului, singura mențiune în acest sens fiind cea din Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), aferent Podeț dalat km 2+765, din care rezultă că pentru executarea lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic este necesară dărâmarea unei cantități de 38 mc. Beton (art. 2PJ05A1), cu exploziv și forare manuală.

Și în acest caz, a fost lăsată la aprecierea ofertanților ce metodă de lucru urmează a se utiliza pentru realizarea obiectivului.

Raportat la cele specificate în cuprinsul documentației de atribuire, comisia de evaluare a luat în calcul orice variantă propusă de ofertanți, neîngrădind accesul acestora în funcție de metoda propusă.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia ofertanții participanți la etapa de licitație electronică nu pot executa lucrările de demolare cu explozibil în condițiile impuse de legislația specifică, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) precizează că, în cuprinsul fișei de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 3 (Personal de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului) nu s-a solicitat, în mod expres, un artificier.

Singura condiție care trebuia îndeplinită era că, la data depunerii ofertei, operatorul economic trebuia să facă dovada existenței personalului menționat în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, capitolul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” nu s-a solicitat ca ofertanții să dețină autorizare pentru activitatea de demolare.

Prin urmare, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate de cei trei ofertanți invitați la faza finală electronică îndeplinesc cerințele de calificare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia ofertele depuse de participanții la etapa de licitație electronică nu respectă prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Prin prezentarea Listei de cantități în concordanță cu documentația de atribuire, s-a considerat că propunerea tehnică reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, operatorul economic optând pentru forare manuală în scopul demolării.

În acest context, comisia de evaluare a considerat că activitatea de demolare prin explozie nu este obligatorie, aceasta putând fi înlocuită cu derocarea manuală, motiv pentru care nu a fost verificată descrierea acesteia în niciunul din documentele ofertei tehnice.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, comisia de evaluare a apreciat că toți cei trei ofertanți care au fost invitați să participe la faza finală electronică au depus oferte conforme.

Concluzionând, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că au fost respectate prevederile legale în procesul de evaluare a ofertelor și să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere nr. 1167/10.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7561/11.03.2014, ... depus la dosarul cauzei adresa nr. 1002/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8521/19.03.2014, denumită „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și anume: anularea invitației la etapa de licitație electronică, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care au

fost declarate admisibile ofertele depuse de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile depuse de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., cu consecința declarării acestora drept neconforme; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Referitor la susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, conform cărora „antreprenorul are libertatea de a decide asupra metodei de derocare” și „a lăsat la latitudinea ofertanților ce metodă de lucru urmează a utiliza pentru realizarea obiectivului”, contestatorul precizează că prezentarea altor soluții tehnice față de cele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire echivalează cu prezentarea unei oferte alternative.

De asemenea, ... susține că oferta prezentată de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. este inadmisibilă, în sensul că au fost prezentat informații false, în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, din analiza documentelor de calificare depuse de către ofertantul S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. rezultă diferențe majore, în ceea ce privește semnăturile din cadrul documentelor depuse ale următorilor experți :

- Moroșanu Ioan Andrei – Responsabil Sănătate și Securitatea Muncii;
- Ionascu Vasile – Responsabil Tehnic cu Execuția.

Totodată, contestatorul menționează că oferta prezentată de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. este neconformă, întrucât a fost modificată propunerea financiară pe parcursul evaluării ofertelor.

Cu privire la oferta prezentată de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., contestatorul arată că aceasta este inadmisibilă, deoarece asocieria în cauză nu a făcut dovada deținerii utilajului concasor și a utilajului motocompresor și a prezentat informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Mai mult decât atât, ... subliniază că oferta depusă de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTEȘTI S.R.L. este neconformă, pe motiv că,

În cadrul acesteia, nu au fost prezentate certificate de conformitate pentru agregatele minerale.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus și cele din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.
... solicită Consiliului admiterea contestației formulate.

II. ... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva aceleiași procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 737/14.02.2014, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice;

- suspendarea prezentei procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art. 2751 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... invocată următoarele motive :

Astfel, contestatorul reiterează, în mare parte, susținerile din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. și din cadrul adresei denumite „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere”, având nr. 1002/19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8521/ 19.03.2014.

De asemenea, acesta arată că, la data de 18.03.2014, în urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii în cauză, a luat la cunoștință și de raportul intermediar al procedurii nr. 737/14.02.2014, potrivit căruia au fost declarate admisibile ofertele depuse de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.R.L. și de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L.

Referitor la raportul intermediar al procedurii nr. 737/14.02.2014, ... mai precizează că acesta a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor legale și a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune anularea acestuia și reevaluarea ofertelor S.C. MECAN CONSTRUCT S.R.L. și de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., cu consecința declarării acestora ca inadmisibile.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 5233/... să precizeze dacă documentul denumit „Contestație”, având nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... reprezintă o contestație în sensul art. 255 din ordonanța de urgență aplicabilă sau o completare la contestația inițială nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

În situația în care apreciază că înscrisul denumit „Contestație”, având nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... reprezintă o contestație în sensul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... să transmită, până la data de 31.03.2014, ora 12:00, la unul dintre numerele de fax din antet și ulterior prin poștă, un punct de vedere referitor la excepția tardivității „contestației”, raportat la dispozițiile art.2562 alin. (1) lit. b) și din ordonanța de urgență menționată anterior, având în vedere că actul criticat este raportul intermediar nr. 737/14.02.2014.

... răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1027/31.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9804/31.03.2014, prin care precizează următoarele :

Cu privire la excepția tardivității contestației sale, invocată de către C.N.S.C., ... solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive :

Astfel, contestatorul invocă dispozițiile art. 2562 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și menționează că cea de a doua contestație a fost comunicată Consiliului și autorității contractante în termen, fiind respectate atât prevederile legale la care s-a făcut referire, cât și principiul contradictorialității.

De asemenea, acesta susține că, la momentul formulării contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. cunoștea doar aspectele rezultând din documentele achiziției publice la care a avut acces (documentația de atribuire, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și invitația de participare la etapa de licitație electronică), iar contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... vizează actele autorității contractante de care ... luat la cunoștință odată cu studierea dosarului achiziției publice.

Totodată, contestatorul invocă prevederile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că legislația națională și europeană pune la dispoziția ofertanților „remediile necesare” (contestația) tocmai pentru a garanta aplicarea corectă și efectivă a regulilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În susținerea solicitării sale de respingere a excepției tardivității, ... invocă jurisprudența instanțelor de judecată, respectiv Decizia civilă nr. 3115 din data de 19 iulie 2013 a Curții de Apel București, Decizia civilă nr. 2732/R-CONT din data de 7 decembrie 2012 a Curții de Apel Pitești, Decizia civilă nr. 1780 din 19 septembrie 2011 a Curții de Apel București și Decizia civilă nr. 2103 din 21.05.2012 a Curții de Apel București, precum și jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Față de cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă excepția tardivității cu privire la contestația ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... și să admită atât contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cât și contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... astfel cum au fost formulate.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1538/28.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9803/31.03.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

Referitor de solicitarea de respingere de ofertei S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., formulată de către ... autoritatea contractantă arată că, în evaluarea efectuată, comisia a analizat oferta în cauză, având în vedere declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, prezentată în conformitate cu Formularul 1B din documentația de atribuire, care a fost semnată, datată și ștampilată. De asemenea, autoritatea contractantă susține că S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. nu și-a modificat propunerea financiară pe parcursul procesului de evaluare, ci, prin răspunsul la clarificări formulat, ofertantul a declarat că, din eroare de redactare, s-a oferit cantitatea de 13,510t, față de 151,5 t solicitată. Aceasta reprezintă o eroare materială și ofertantul declară că va suporta diferența de cheltuieli indirecte și profit, înțelegând să mențină oferta neschimbată.

Conform susținerilor autorității contractante, eroarea materială s-a constatat și în oferta ... la pagina 40 – deviz ofertă nr. DFC501 – Podeș dalat km 0+890, în sensul că la articolul 39 TRA01A03P s-a oferit cantitatea de 2676,000 tone, în condițiile în care în caietul de sarcini s-a prevăzut cantitatea de 2676,600 tone. Cu privire la solicitarea de respingere a ofertei prezentate de către asocieria formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. ȘI S.C. PODGORIA COTEȘTI S.R.L., autoritatea contractantă afirmă că s-a constatat că cei doi operatori economici au depus dovezile de deținere a celor 2 utilaje, astfel :

- concasor: asociatul S.C. PODGORIA COTEȘTI S.R.L. a prezentat Factura nr. 92/23.06.2008 și factura proformă și factura nr. 33/09.05.2011. Factura nr. 92/23.06.2008 a fost considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței de calificare.

- motocompresor : deoarece s-a apreciat că cele prezentate în ofertă nu sunt concludente, s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 162/14.01.2014, ofertantul formulând răspuns prin adresa nr. 45/17.01.2014. Prin răspunsul la clarificările solicitate, ofertantul arată că motocompresorul este deținut, ca și echipament de lucru, pe buldoexcavatorul NEW HOLLAND B115 pentru care există documente la pagina 118 din ofertă, însă la pagina indicată se specifică echiparea pentru ciocan hidraulic.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că simpla omisiune a mențiunii „Cerință îndeplinită” într-un raport intermediar de evaluare, care nu

poate fi asimilat raportului procedurii, nu înseamnă că în acest caz comisia de evaluare nu a evaluat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că în oferta inițială nu au fost prezentate certificări pentru agregatele minerale puse în operă, prin adresa nr. 162/14.01.2014, s-au solicitat clarificări la oferta S.C. CRISTILORY PROD S.R.L.

S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. a formulat răspuns prin adresa nr. 45/17.01.2014, în cuprinsul căreia se menționează că temeiul legal al încheierii contractului de prestări servicii este Codul Civil, respectiv art. 1166 și următoarele.

Și în acest caz comisia de evaluare a analizat oferta ținând cont de declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, prezentată de ofertant, în conformitate cu Formularul 1B din documentația de atribuire, care a fost semnată, datată și ștampilată.

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor declarate admisibile, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) susține că își menține punctul de vedere formulat prin adresa nr. 1167/10.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7561/11.03.2014.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat autorității contractante COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), prin adresa nr. 5470/... .../31.03.2014 să formuleze, în scris, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 2562 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 01.04.2014, ora 14:00. Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere privind excepția invocată.

Analizând contestațiile formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum forestier pe raza administrativă a comunei ... județul ... COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a ales procedura prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație

electronică ce a fost demarată la data de 27.11.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.766.595,55 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 6911/16.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 7 (șapte) operatori economici au depus oferte, având următoarele propuneri financiare:

- S.C. TEHNIC ASIST S.R.L. – 4.715.585,10 lei, fără TVA;
- S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. – 4.765.167,72 lei, fără TVA;
- ... – 4.595.398,69 lei, fără TVA;
- S.C. CONFERIC S.R.L. - 4.592.674,59 lei, fără TVA;
- Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. - 4.113.277,63 lei, fără TVA;
- S.C. VEGA 93 S.R.L. - 4.765.799 lei, fără TVA;
- S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L. – 4.759.772, 83 lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii intermediar privind preselecția la faza de licitație electronică nr. 737/14.02.2014, următorii ofertanți au fost invitați la faza electronică a procedurii de atribuire:

- Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. - 3.813.276,5 lei, fără TVA;
- ... – 4.000.000 lei fără TVA;
- S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. – 4.647.280,39 lei fără TVA.

Ca un aspect prealabil, în ceea ce privește criticile formulate de către ... vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului de 2 zile lucrătoare, prevăzut de art. 165 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor articolului de lege anterior menționat, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a începe licitația electronică mai devreme de două zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 42 din HG nr. 1660/2006, care dispune că: „la licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP conform art. 6 alin. (2) și cărora

le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Astfel, verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că invitația de participare pentru ofertanții, Asocieria S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., ... și S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., la etapa de licitație electronică, a fost publicată în SEAP, în data de 18.02.2014, ora 12:35.

Potrivit invitației de participare, etapa de licitație electronică urmează a se va desfășura în intervalul 20.02.2014, ora 14:00 – 21.02.2014, ora 14:00.

Potrivit informațiilor din cuprinsul raportului intermediar nr. 737/14.02.2014, „licitația electronică începe la 2 (două) zile lucrătoare de la transmiterea invitației de participare la runda finală”, durata unei runde fiind de o zi.

Conform art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, „ z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere că invitația de participare a fost adusă la cunoștința ofertanților interesați prin publicarea acesteia în SEAP, în data de 18.02.2014, ora ora 12:35, data de începere a etapei electronice fiind 20.02.2014, ora 14:00, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile legale invocate anterior, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 2 zile lucrătoare.

Astfel, raportat la dispozițiile legale citate anterior, ziua în cursul căreia s-a realizat un act al autorității contractante, respectiv transmiterea invitației de participare, în data de 18.03.2014, nu trebuia luată în calculul.

În aceste condiții, calculul termenului prevăzut de dispozițiile legale citate, începea de a doua zi, respectiv din data de 19.02.2014, aceasta fiind prima zi lucrătoare, a doua zi lucrătoare fiind 20.02.2014. Potrivit dispozițiilor legale, acestea reprezintă cele două zile lucrătoare, prevăzute de textul art. 165 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă,

pentru a respecta termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior citate, nu putea dispune începerea etapei de licitație electronică mai devreme de data de 21.02.2014.

Având în vedere cele expuse anterior în cadrul motivării, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator, sub acest aspect, deoarece autoritatea contractantă a dispus începerea etapei de licitație electronică cu nerespectarea termenului de două zile lucrătoare, prevăzut de dispozițiile legale citate anterior, fapt ce atrage anularea invitației de participare din data de 18.02.2014, pentru aceste considerente.

Procedând la soluționarea fondului contestației formulate de ... Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici privind faptul că ofertele depuse de către operatorii economici S.C. CONFERIC S.R.L., S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L., S.C. TEHNIC ASIST S.R.L., S.C. VEGA 93 S.R.L., S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. sunt, în opinia sa neconforme, raportat la cerințele formulate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, contestatorul solicitând: anularea invitației la etapa de licitație electronică, precum și a tuturor actelor autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele depuse de ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile, depuse de ceilalți ofertanți participanți la etapa de licitație electronică, cu consecința declarării acestora drept neconforme; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Verificând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată că, potrivit raportului de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3/06.02.2014, ofertele depuse de S.C. CONFERIC S.R.L. și de S.C. ROMAN IMPEX PREST S.R.L. au fost respinse ca neconforme în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar potrivit procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 736/14.02.2014, ofertele depuse de S.C. TEHNIC ASIST S.R.L. și de S.C. VEGA 93 S.R.L. au fost de asemenea, respinse ca neconforme, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile formulate de ... cu privire la ofertele depuse de S.C. CONFERIC S.R.L., S.C. ROMAN IMPEX

PREST S.R.L., S.C. TEHNIC ASIST S.R.L. și S.C. VEGA 93 S.R.L., întrucât aceștia nu mai dețin calitatea de operatori economici implicați în procedură, ofertele acestora fiind respinse ca neconforme de comisia de evaluare a ofertelor, potrivit celor menționate anterior, actul atacat fiind, în fapt, invitația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 18.03.2014, care vizează în mod exclusiv, ofertele depuse de Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., ... și S.C. MECAN CONSTRUCT S.A.

Consiliul constată că sub acest aspect, sunt relevante în cauză dispozițiile legale ale art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi”.

Astfel, Consiliul constată că, potrivit invitației de participare publicată în SEAP, în data de 18.02.2014, ora 12:35, Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L., ... și S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. au fost invitați să participe la etapa de licitație electronică, desfășurată în intervalul 20.02.2014, ora 14:00 – 21.02.2014, ora 14:00.

Contestatorul susține că ofertele depuse de S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. și Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. sunt, în opinia sa, neconforme, întrucât nu îndeplinesc cerințele impuse prin documentația de atribuire cu privire la executarea unor lucrări de demolare specifice cu explozibil și acești ofertanți nu ar putea executa, cu personalul propriu, lucrările menționate în condițiile impuse de legislația specifică.

În acest sens, Consiliul reține că în caietul de sarcini aferent documentației de atribuire, la cap. 12 – „Execuția deblelor”, pct. 12.10, se prevede: „În terenuri stâncoase în care este necesar să se recurgă la exploziv, Antreprenorul va trebui să stabilească și apoi să adapteze planurile sale de derocare în așa fel încât să obțină direct de la explozii:

- degajarea la gabarit a taluzelor și a platformei;

- cea mai mare fracționare posibilă a rocii evitând orice risc de degradare a lucrărilor proiectului”.

De asemenea, pct. 12.13 din caietul de sarcini prevede că: „Metoda utilizată pentru nivelarea platformei în cazul terenurilor stâncoase este lăsată la alegerea Antreprenorului. El are posibilitatea de a realiza o adâncime suplimentară, apoi de a completa pe cheltuiala sa, cu un strat de pământ, pentru aducerea la cote, care va trebui compactat cum este arătat în art. 14”.

Totodată, analizând documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în listele de cantități F3 se prevede că, în vederea executării lucrărilor aferente contractului, este necesară demolarea unei cantități de 38 mc beton. Astfel, la poziția PJ05A1, din cadrul obiectului 5.2, Podeț dalat km 2 + 765, se prevede: „dărâmare beton elev. La culei, pile, zid sprijin cu exploziv și forare manuală – cantitate 38 mc”, iar în listele de consumuri cu forța de muncă ..., se solicită: „artificier suprafață categoria a III –a – 4.446 om/ore”, iar la poziția 63, „miner suprafață categoria a III a – 361.922 om/ore”.

Conform Normelor de deviz ediția 1981, componența articolului menționat anterior, respectiv PJ05A1 „dărâmare beton elev. La culei, pile, zid sprijin cu exploziv și forare manuală – cantitate 38 mc” este, după cum urmează:

- 7317256 dinamită tip. 2 în cartușe 100 g, 0.18000 kg;
- 7322407 fitil de amorsare (Bickford) tip A (în colaci de 8 m) 0.64999 m;
- 7307988 capse electrice cu întârziere cu fitil Bickford 0.64999 buc.;
- 30131 artificier suprafață cat.3, 0.11699 ore;
- 30231miner suprafață cat.3, ora 3.05599 ore.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, Consiliul reține că aceștia au prezentat următoarele elemente:

- Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. – în cadrul formularului F3 – PJ05A1 - Podeț dalat km 2 + 765, „dărâmare beton elev. la culei, pile, zid sprijin cu exploziv și forare manuală” - 38.000 u.m., în valoare de 406.98 lei; în formularul ... – „artificier suprafață”- 4.446 om/ore în valoare de 2674.44 lei și „miner suprafață” - 361.922 om/ore în valoare de 3076.33 lei;

- S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. - în formularul F3 - PJ05A1 - Podeț dalat km 2 + 765, „dărâmare beton elev. la culei, pile, zid sprijin cu exploziv și forare manuală” - 38.000 u.m. în valoare de 284.14 lei; în formularul ... - „artificial suprafață” - 4.446 om/ore, în valoare de 40.01 lei și „miner suprafață” - 361.922 om/ore, în valoare de 3257.20 lei.

Deși, potrivit celor redade anterior, ofertanții menționați au prezentat în cadrul propunerilor financiare, cantități de materiale și consumuri de forțe de muncă solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în cadrul propunerilor lor tehnice, aceștia nu au prezentat detalii cu privire la activitatea de demolare cu explozibili, alegând varianta de forare manuală, aspecte descrise în propunerile tehnice ale acestora.

Într-adevăr, conform art. 12.13 din caietul de sarcini, redat anterior în motivare, ofertantul are posibilitatea de a alege metoda utilizată însă, raportat și la celelalte prevederi ale documentației de atribuire, aceștia trebuie să oferteze atât operațiuni de dărâmare beton cu explozibil, cât și consumuri de ore de lucru pentru „artificial”.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră, „din Listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Formularul F3), aferent Podeț dalat km 2+765, rezultă că pentru executarea lucrărilor în conformitate cu proiectul tehnic este necesară dărâmarea unei cantități de 38 mc. Beton (art. 2PJ05A1), cu exploziv și forare manuală”.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că există o omisiune în conținutul documentației de atribuire, în sensul că deși, în caietul de sarcini se solicită utilizarea explozibililor în cazul terenurilor stâncoase, în acest sens fiind solicitate valori ale consumurilor de materiale și de consumuri cu forța de muncă (de ex. artificial), în cadrul fișei de date a achiziției nu se regăsesc cerințe minime de calificare sub acest aspect, la cap. III.2.3 privind „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința 3 - „Personalul de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului” nefiind solicitat în mod expres un „artificial”, iar la cap. III.2.1. b) din fișa de date a achiziției, nu se solicită deținerea unei autorizări specifice pentru activitățile de demolare.

Or, în această situație, se pune problema modului neuniform de abordare a soluției tehnice de către ofertanți și

eventuala imposibilitate de evaluare a ofertelor de către comisia de evaluare, fapt ce atrage aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia, „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, o astfel de situație fiind din culpa exclusivă a autorității contractante, care a elaborat o documentație de atribuire ambiguă.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții din Legea nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive, republicată în Monitorul Oficial nr. 177/12.03.2014:

- art. 7 alin. (1) prevede: „(1) Persoanele fizice nu au dreptul să dețină, să utilizeze, să transporte, să depoziteze, să experimenteze ori să mănuiască explozivi de uz civil sau articole pirotehnice dacă nu fac dovada calității de artificier, respectiv de pirotehnician autorizat și nu reprezintă o persoană juridică autorizată și înregistrată conform prevederilor legale.

(2) Personalul special instruit poate manipula materii explozive numai sub supravegherea unui artificier sau a unui pirotehnician autorizat”.

- art. 14 din același act normativ, prevede că: „Transportul și mănuierea explozivilor propriu-ziși și ale mijloacelor de inițiere și aprindere, cu excepția articolelor pirotehnice, se efectuează sub directa supraveghere a artificierilor autorizați și numai cu personal special instruit pentru asemenea operațiuni. Transportul și mănuierea articolelor pirotehnice se efectuează de către personal special instruit”.

Potrivit dispozițiilor legale invocate, doar persoanele autorizate în condițiile legii au permisiunea de a deține și utiliza substanțe explozive.

Or, în situația de față, deși autoritatea contractantă a solicitat în listele de consumuri de forță de muncă „artificier”, prevăzând și un număr aferent de ore pentru acesta, în fișa de date a achiziției nu a prevăzut personal specializat autorizat pentru activitatea de demolări prin explozie, conform prevederilor legale imperative din Legea nr. 126/1995, privind regimul materiilor explozive.

În situația în care, potrivit celor relatate anterior, operatorii economici Asociera S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și S.C. MECAN CONSTRUCT S.A. au prezentat propuneri tehnice din care rezultă că nu vor utiliza explozibil, ci vor efectua lucrările aferente prin săpătură mecanică, consumul de ore de muncă pentru „artificier” nu se justifică în cazul lor, aceștia utilizând ca personal „minerul de suprafață”, nu „artificierul”.

În condițiile în care cei doi ofertanți, anterior menționați, nu utilizează substanțe explozive, în schimb ... precizat în cadrul propunerii sale tehnice, la fila 21, că va efectua lucrări ce presupun utilizarea materialului exploziv, prin subcontractantul S.C. TNT DEMOLĂRI S.R.L., Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertelor celor trei operatori economici, anterior menționați, de către autoritatea contractantă, care va trebui să stabilească dacă acestea pot fi comparate, din cauza modului neuniform de prezentare a acestora de către operatorii economici implicați deoarece acestea reprezintă, practic, variante diferite de abordare privind execuția lucrării, sau o astfel de situație atrage obligativitatea aplicării dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, în situația în care, în documentația de atribuire nu au fost solicitate în mod expres documente privind autorizarea personalului specializat potrivit dispozițiilor imperative ale Legii nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive, iar operatorii economici invitați în etapa de licitație electronică a procedurii de atribuire nu au prezentat astfel de documente, autoritatea contractantă ar putea atribui contractul de achiziție publică unui operator economic care nu respectă dispozițiile legale specifice, astfel cum în mod întemeiat, susține contestatorul.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a organizat o procedură de „cerere de ofertă”, în conformitate cu Secțiunea 7 din OUG nr. 34/2006, și nu a permis prezentarea de oferte alternative, aceasta are obligația de a respecta dispozițiile legale aplicabile acestui tip de procedură, precum și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Totodată, Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora activitatea de demolare prin explozie nu ar fi obligatorie, deoarece chiar aceasta, prin documentația de atribuire, a impus o astfel de soluție, iar potrivit cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției, "Modul de prezentare a propunerii tehnice", se prevede că: „propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, parte componentă a proiectului tehnic. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de aspectele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, să stabilească dacă ofertele depuse de către operatorii economici S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și ... pot fi comparate prin raportare strict la cerințele documentației de atribuire iar, în măsura în care acestea nu pot fi comparate, să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile formulate prin concluziile scrise nr. 1002/19.03.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8521/19.03.2014, prin care contestatorul precizează că ofertele depuse de S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. sunt inadmisibile, având în vedere că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost prevăzute în contestația inițială precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7013/06.03.2014, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, Consiliul apreciază că în sprijinul cererii de suspendare, contestatorul nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care respinge această solicitare ca neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de ...

Anulează invitația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 18.02.2014 și actele subsecvente acesteia.

Obligă COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să reevalueze ofertele depuse de S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., Asocierea S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. - S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și ... în concordanță cu cele expuse în motivare.

Referitor la contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... în urma analizei conținutului acesteia, Consiliul reține că ... reia critici din contestația depusă inițial, cu nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. precizată prin adresa nr. 985/05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7013/06.03.2014, cu privire la inadmisibilitatea ofertelor depuse de S.C. MECAN CONSTRUCT S.R.L. și Asocierea S.C. CRISTILORY S.R.L. – S.C. PODGORIA S.A. și prin concluziile scrise nr. 1002/19.03.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 8521/19.03.2014, solicitând anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire nr. 737/14.02.2014, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către asocierea formată din S.C. CRISTILORY PROD S.R.L. și S.C. PODGORIA COTESTI S.R.L. și de către S.C. MECAN CONSTRUCT S.A., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, de la etapa licitației electronice.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt incidente, în cauză, dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori

refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”.

Consiliul va lua în considerare faptul că actul autorității contractante, contestat de către ... este raportul intermediar al procedurii nr. 737/14.02.2014, document ce, în fapt, a stat la baza emiterii invitației de participare publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 18.02.2014, atacată în prima contestație, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de același contestator, ... contestația fiind soluționată potrivit motivării redate anterior.

Totodată, ținând cont de faptul că raportul intermediar al procedurii nr. 737/14.02.2014 nu a fost adus la cunoștința operatorilor economici, întrucât reprezintă un document intern, prin cea de-a doua contestație, ... încearcă, în opinia Consiliului, repunerea în termenul de contestare prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Consiliul apreciază că, sub acest aspect, contestarea raportului intermediar al procedurii nr. 737/14.02.2014 în data de ... pe motivul luării la cunoștință asupra conținutului acestuia în data de 18.03.2014, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice în data de la sediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (potrivit susținerii contestatorului), nu îl poate repune pe acesta în termenul prevăzut de dispozițiile legale invocate anterior.

Mai mult decât atât, contestația formulată de către ... fost depusă la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor prin e – mail și prin corespondența poștală LD09975158786 la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... actul atacat, respectiv raportului intermediar al procedurii nr. 737, fiind emis în data de 14.02.2014, termenul de contestare de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 fiind evident depășit.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului raportului intermediar al procedurii nr. 737/14.02.2014, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ...

Fără pronunțare asupra fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.