



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ... cu sediul în ... .. formulată împotriva rezultatului procedurii emis la data de 14.02.2014 de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare compresoare cu piston pentru gaze pentru locațiile ... și .... aparținând ...”, cod CPV 42123100-8 – *Compresoare de gaz (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora (inclusiv a ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul II), obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor în materie de achiziții publice, precum și constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică în situația în care s-ar fi încheiat.

Prin adresa nr. 774/06.03.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 7098/06.03.2014, ... cu sediul în ... .. având cod de înregistrare în scopuri TVA ... reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a înaintat Consiliului cerere de intervenție, solicitând admiterea ei în principiu, respingerea contestației ca neîntemeiată, respingerea ca prematur/inadmisibil a capătului de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu societatea câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de părți.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de ... și obligă contestatoarea la plata sumei de 1.000 lei către intervenientă, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii emis de ... în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de a declara necâștigătoare oferta sa.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, născut din participarea la licitație cu scopul obținerii contractului și prejudiciat prin clasarea pe locul 3 și pe cale de consecință, prin neatribuirea contractului, în condițiile în care ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au fost declarate admisibile în mod nelegal, contestatoarea reclamă neconformitatea ofertelor depuse de ... și .... cu specificațiile tehnice obligatorii din documentația de atribuire.

Preliminar, contestatoarea invocă existența unui conflict de interese rezultând din participarea operatorului economic ... la procedura de atribuire a contractului.

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a participat la elaborarea documentației tehnice pentru ambele locații ... (.... și ....), după cum rezultă chiar din documentația de atribuire pusă de dispoziție de către autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea susține că acest operator economic a încheiat mai multe contracte cu ..., având ca obiect servicii de inginerie, conform website-ului oficial al ... (...), iar, în ziua deschiderii ofertelor, respectiv 06.01.2014, comisia de evaluare a remarcat că oferta depusă de ... era foarte detaliată, cu referiri la parcele și scheme. Totodată, susține că ... a fost singura societate care nu a trimis către autoritatea contractantă solicitări de clarificări, aceasta cunoscând în detaliu proiectul.

Prin urmare, întrucât ... este un colaborator/contractant „de tradiție” al ..., iar documentația de atribuire referitoare la ambele locații ... (... și ...) a fost redactată de aceasta, contestatoarea consideră că există un conflict de interese în participarea ei la procedura de atribuire în discuție, fiind incidente dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, modalitatea de abordare de către ... a procedurii de atribuire, prin prezentarea unei oferte detaliate, în care se folosesc informații la care aceasta a avut acces sau pe care le-a oferit beneficiarul cu ocazia elaborării documentației de atribuire și prin nesolicitarea de clarificări, sunt dovezi evidente și de netăgăduit asupra avantajului pe care l-a avut în detrimentul celorlalți ofertanți, avantaj care aduce o atingere gravă concurenței loiale, garantate prin lege.

În susținerea punctului său de vedere, contestatoarea invocă prevederile cap. III - „Identificarea conflictului de interese” din Ordinul pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziție publică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea 1, nr. 481/01.08.2013, conform căroră „noțiunea de *conflict de interese* trebuie interpretată într-o manieră cât mai largă” și „Sub aspectul riscurilor asupra proiectului, conflictul de interese/concurență neloială îmbracă mai multe forme, dintre care menționăm: riscul contractării unor consultanți care să includă în documentația de atribuire elemente care conduc la avantajarea unui anumit ofertant, fapt care denaturează concurența”.

Totodată, contestatoarea invocă și principiile care reglementează materia achizițiilor publice, așa cum sunt consacrate în OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, în jurisprudența națională și europeană.

Pentru toate motivele de fapt expuse mai sus și în considerarea prevederilor actelor normative menționate, contestatoarea consideră că există un conflict de interese evident prin participarea ... la procedura de față.

În continuare, contestatoarea invocă neconformitatea ofertelor depuse de ... și ... cu specificațiile tehnice obligatorii din documentația de atribuire, întrucât au prevăzut furnizarea unor compresoare cu piston în conformitate cu standardele API 11P/ISO - 13631, și nu în conformitate cu standardele API 618 Ediția a V-a, așa cum s-a statuat prin documentația de atribuire și prin răspunsurile la clarificări.

În acest sens, fiind în imposibilitatea obiectivă de a prezenta elementele ofertelor depuse de ... și ..., contestatoarea își sprijină afirmația pe următoarele argumente obiective: website-ul oficial al ... (...), ... este partener de vânzări autorizat și reprezentant .....  
... este o societate din SUA care produce echipamente de comprimare a gazelor în conformitate cu standardele impuse de API 11P, conform informațiilor de pe website-ul oficial ... (...).

În situația prezentată, contestatoarea susține că „ofertantele situate pe locurile 1 și 2 nu și-au elaborat oferta în conformitate cu prevederile Capitolului 6” din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că, prin răspunsurile la clarificări, nu s-a operat o modificare a caietului de sarcini, rolul acestor clarificări fiind doar acela de a lămuri/întări statutul/sine qua non/ al condiției de conformitate cu standardele API 618 Ediția a V-a.

Prin urmare, susține contestatoarea declararea drept câștigătoare a unei oferte care nu îndeplinește condițiile de admisibilitate impuse de caietul de sarcini este nelegală.

Învederând faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibile 2 oferte neconforme față de prevederile caietului de sarcini, contestatoarea consideră că raportul procedurii de atribuire este nelegal, fiind redactat cu încălcarea dispozițiilor legale imperative referitoare la evitarea conflictului de interese și la conformitatea ofertelor cu specificațiile caietului de sarcini.

Pentru considerentele și argumentele prezentate anterior, contestatoarea apreciază că declararea ofertei depuse de ... drept admisibilă și câștigătoare, precum și declararea ofertei depuse de ... drept admisibilă, sunt netemeinice și nelegale, iar, prin adoptarea acestei decizii, autoritatea contractantă a încălcat prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 precum și ale Directivei 2004/18/CE, motiv pentru care solicită admiterea cererilor sale legate de anularea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. PP&E 00401/03.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6658/04.03.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere la contestație, solicitând, pe de o parte, respingerea ei ca nefondată și pe de altă parte, ca tardivă și inadmisibilă prin raportare la criticile formulate împotriva documentației de atribuire/caietul de sarcini.

În acest sens, susține că o mare parte din criticile contestatoarei au ca obiect acte ale autorității contractante anterioare notificării rezultatului procedurii, cum ar fi documentația de atribuire, în special, caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că un asemenea demers este tardiv, criticile neputând fi analizate de CNSC, întrucât nu au fost înaintate în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire.

În ce privește pretinsul conflict de interese, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu arată „în concreto care sunt textele legale nesocotite de autoritatea contractantă”.

În acest sens, susține că, din analiza efectuată (solicitări de clarificări și răspunsurile ofertantului declarat câștigător), nu a rezultat existența unui conflict de interese în participarea ... în cadrul acestei proceduri de achiziție. Faptul că deține contracte cu acesta, pentru alte proiecte, în zone de dezvoltare diferite, nu împiedică participarea diviziei ... din ... în cadrul prezentei proceduri de furnizare a compresoarelor.

De asemenea, autoritatea contractantă atașează și copia contractului dintre ... și .... În cadrul acestui contract a fost dezvoltată documentația FEED pentru FRD ... și ....

În acest context, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006, luând toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale.

Totodată, susține că și ... a cerut clarificări în perioada de licitație, detaliile fiind menționate în Minuta întâlnirii aferente ședinței de deschidere a ofertelor, publicate în SEAP.

În ceea ce privește presupusa neconformitate a ofertelor depuse de ... și ..., autoritatea contractantă arată că suspiciunile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept ale formulării contestației și nici probe în susținerea acesteia.

Este evident că, în condițiile în care ofertele tehnice sunt confidențiale, alegațiile contestatoarei sunt simple supoziții neargumentate și nedovedite.

Simplele referiri la informațiile publicate pe website-ul oficial al ... și ... nu reprezintă o motivare în fapt și în drept a contestației, în sensul prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și nici mijloace de probă pe care se sprijină contestația, în sensul aceluiași articol lit. f) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, în raport cu toate motivele de mai sus expuse, având în vedere legalitatea și temeinicia actelor contestate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate și menținerea deciziilor luate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 774/06.03.2014, înregistrată la CNSC sub numărul 7098/06.03.2014, ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea ei în principiu, respingerea contestației ca neîntemeiată, respingerea ca prematur/inadmisibil a capătului de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu societatea câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la plata către ea a cheltuielilor ocazionate de litigiu.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta apreciază că autoarea contestației invocă în mod tardiv existența unui potențial conflict de interese, aceasta aflând despre participarea sa la procedură, cel târziu, la data de 06.01.2014, iar o interpretare contrară ar echivala cu eludarea termenului de 10 zile în care trebuie formulată o contestație în fața CNSC împotriva unui act vătămător.

Totodată, susține că în cazul în care un ofertant a participat la redactarea documentației de atribuire, iar implicarea sa este de natură să distorsioneze concurența, acesta trebuie exclus din procedura de atribuire de autoritatea contractantă.

De asemenea, în plus față de tardivitatea invocării motivului referitor la existența unui conflict de interese, intervenienta consideră că este și nefondat, întrucât invocarea existenței antetului său pe două dintre documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul procedurii este argumentul contestatoarei.

În acest sens, susține că, în calitate de subcontractant, nu a participat la redactarea niciunei specificații tehnice pentru compresoarele cu piston pentru gaze ce formează obiectul contractului de achiziție publică, ocupându-se doar de: proiectare și implementarea utilităților (electricitate, scurgere etc); proiectarea conductelor și a liniilor de flux; pregătirea documentației pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare.

De asemenea, susține că documentația referitoare la compresoare a fost pregătită de contractantul principal, ..., în colaborare cu o altă societate, ....

Cele două documente care poartă antetul ..., invocate de contestatoare, respectiv „General Instruction & Control Specification” și „PCS/SIS Specification & Requirements” au o legătură, cel mult, „incidentală și tangențială” cu obiectul procedurii, ele neconținând nicio specificație tehnică referitoare la compresoare.

Mai mult, intervenienta precizează că aceste documente nu au fost elaborate în baza unui contract încheiat între autoritatea contractantă și, cum eronat susține contestatoarea, ci au fost elaborate în colaborare cu Frames Gas Processing BV, în baza contractului dintre ....

Pe de altă parte, intervenienta menționează că posibilitatea participării la procedură a unui ofertant care a participat la redactarea documentației de atribuire reprezintă un drept al acestuia, recunoscut expres de dispozițiile art. 67 din OUG 34/2006, potrivit cărora: „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau

subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”.

Aspectul distorsionării concurenței prin participarea în cadrul procedurii de atribuire a unei persoane care a contribuit la redactarea documentației de atribuire este un fapt ce trebuie demonstrat de către autoritatea contractantă, atunci când îl exclude din procedură pe ofertantul respectiv sau de către contestatoare, atunci când atacă actele autorității contractante pe motiv că nu îl exclude din procedură pe ofertantul respectiv.

Ori, contestatoarea nu a probat în niciun fel dacă și cum a fost distorsionată concurența, ca urmare a redactării de către intervenientă a documentelor menționate.

Jurisprudența în materia achizițiilor publice este unitară, în sensul că obligația de a proba distorsionarea concurenței de către ofertantul care a participat la redactarea documentației de atribuire revine contestatoarei. În acest sens, prezintă decizii ale instanțelor judecătorești.

Argumentele invocate de ... pentru a demonstra distorsionarea concurenței și presupusa existență a unui conflict de interese se referă la faptul că intervenienta: (i) a încheiat trei contracte cu autoritatea contractantă în trecut, (ii) nu a formulat solicitări de clarificări și (iii) faptul că în ziua deschiderii ofertelor comisia de evaluare a făcut un comentariu legat de nivelul de detaliu al ofertei intervenientei.

Cu privire la aceste aspecte, intervenienta susține că atât ea cât și contestatoarea au avut raporturi contractuale cu autoritatea contractantă, ceea ce demonstrează încredere nu distorsionarea concurenței. De asemenea, susține că a transmis trei solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 06.01.2014, document semnat și, deci, cunoscut și de contestatoare.

Referitor la invocarea prevederilor Ordinului pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, publicat în M.Of. nr. 481/01.08.2013, intervenienta susține că acesta se referă la procedurile de achiziții finanțate din instrumente structurale, în speță, finanțarea fiind asigurată din fondurile private ale autorității contractante, iar nu din fonduri structurale.

În plus, intervenienta menționează că aspectul redactării celor două documente a fost analizat (și confirmat, implicit, ca neafectând în niciun fel concurența) de autoritatea contractantă, care i-a adresat

două solicitări de clarificări, cu privire la acest aspect, în 23 și 27 ianuarie 2014, la care a răspuns în 27 și 28 ianuarie 2014.

În continuare, intervenienta dezbate netemeinicia motivului invocat de contestatoare referitor la neconformitatea ofertei depuse, apreciind că, în condițiile în care ofertele tehnice sunt confidentiale, alegațiile contestatoarei sunt simple supoziții neargumentate și nedovedite.

Referitor la oferta sa, susține că este conformă cerințelor caietului de sarcini, din punct de vedere al respectării standardului API 618 ediția a V-a, prevăzând un număr limitat de deviații de la acest standard, așa cum rezultă din paginile 273 - 278 din ofertă și nu al standardului alternativ - API11P/ISO - 13631, așa cum susține contestatoarea.

Mai mult decât atât, susține că răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări nu limitează dreptul de a accepta deviații de la standardul API 618 ediția a V-a, conform paragrafului 4, capitolul 2.2.2 „Standarde aplicabile” din specificațiile tehnice.

În acest sens, intervenienta redă conținutul integral al clarificărilor nr. 2 din data de 02.10.2013, nr. 6 din data de 25.11.2013, punctul 1 și nr. 7 din data de 27.11.2013, și susține obligativitatea standardului API 618 ediția a V-a datorită fiabilității acestuia, ca urmare a unor cereri de înlocuire integrală a acestui standard cu standardul 11P/ISO-13631 sau API11P.

Totodată, intervenienta arată că nu a propus, nici prin solicitările de clarificări menționate mai sus, nici prin oferta depusă, înlocuirea standardului solicitat API 618 ediția a V-a.

În acest sens, susține că este greu de crezut că vreuna dintre ofertele depuse, inclusiv a contestatoarei, respectă 100%, Specificațiile Tehnice care sunt particularizate de autoritatea contractantă special pentru această procedură, fără nicio deviație, standardul API 618 ediția a V-a.

Pe de altă parte, intervenienta arată că autoarea contestației își întemeiază susținerile referitoare la neconformitatea ofertei cu standardul API 618 pe faptul că este partener ..., iar ... produce, aparent, echipamente de comprimare a gazelor în conformitate cu standardul API 11P, iar nu cu standardul API 618.

Aceste speculații nu reprezintă o „motivare în fapt și în drept” a contestației, în sensul dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 și nici „mijloace de probă pe care se sprijină contestația” în sensul aceluiași articol lit. f).

O asemenea abordare a fost „sanționată” de CNSC cu respingerea contestației, conform Deciziei nr. 1577/2013.

În încheierea cererii sale, intervenienta solicită respingerea, ca prematur, a capătului de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu societatea



câștigătoare, arătând că nu a fost încheiat contractul de achiziție publică până la data prezentei.

Mai mult, conform dispozițiilor art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Procesele și cererile privind (...) nulitatea (...) contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului, prin adresa nr. 868/12.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7763/12.03.2014, concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în cererea de intervenție.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare compresoare cu piston pentru gaze pentru locațiile ... și ... aparținând ...”, cod CPV 42123100-8 – *Compresoare de gaz (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura, licitație restrânsă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 25.09.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Deschiderea celor trei oferte depuse a avut loc în data de 06.01.2014, rezultatul evaluării lor fiind transmis operatorilor economici participanți în 14.02.2014.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibilă, dar necâștigătoare, oferta sa, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea ei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... (oferantul declarat câștigător) a formulat o cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (2) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică denumirea cererii de intervenție primite, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în

finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertantul desemnat câștigător al acesteia).

Având a analiza cu prioritate excepția tardivității/inadmisibilității contestației, raportat la presupusul conflict de interese (invocată de intervenientă) și raportat la criticarea documentației de atribuire (invocată de autoritatea contractantă), Consiliul o respinge ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 14.02.2014 și nu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (așa cum susține intervenienta) sau documentația de atribuire (așa cum susține autoritatea contractantă). Ori, văzând actul atacat și data luării la cunoștință, contestația este formulată în termen (la data de ... cu respectarea termenului de 10 zile (art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006) raportat la valoarea estimată a achiziției de 11.000.000 Euro.

Totodată, susținerile contestatoarei legate de presupuse încălcări ale dispozițiilor art. 66 și 67 din OUG nr. 34/2006 vizând conflictul de interese, nu sunt întemeiate, nefiind dovedită distorsionarea concurenței. Faptul că ofertantul declarat câștigător în prezenta procedură a fost subcontractant într-o altă procedură, ocazie cu care a întocmit, în parte, documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri, nu poate conduce la concluzia de nerăsturnat că prin participare a distorsionat concurența. De altfel, participarea în competiție a unui operator economic ce a fost implicat în întocmirea documentației de atribuire este permisă de disp. art. 67 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența”, dacă concurența nu este distorsionată. Ori, potrivit prevederilor art. 249 Codul de procedură civilă, sarcina probei, aparține părții ce invocă un prejudiciu (contestatoarei, în speță), aceasta trebuind să își dovedească afirmațiile, dispozițiile amintite fiind deplin aplicabile raportat la art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Ori, în cazul de față, oferta câștigătoare nu a fost favorizată de conținutul documentelor elaborate de aceasta, alegerea ofertei sale nefăcându-se în detrimentul ofertei contestatoarei. Mai mult, aceasta din urmă nu a fost împiedicată să participe în competiția ofertelor admisibile de vreo clauză a documentelor întocmite de intervenient, ci nu a avut oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta sa clasându-se pe locul III. Mai mult, cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a efectuat verificări

pe parcursul evaluării ofertelor, conform documentelor aflate la dosarul cauzei, și a concluzionat că nu există conflict de interese prin participarea acestui ofertant în prezenta procedură.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată la neconformitatea ofertelor clasate pe locul I și II, pe motiv că nu ar respecta toate cerințele caietului de sarcini, cu privire la Standardul API 618 Ediția a V-a, întrucât, din informațiile site-ului ([http://www....-eng.de/en/services/compressor\\_technology/overview/compressor\\_technology.html](http://www....-eng.de/en/services/compressor_technology/overview/compressor_technology.html)), ...

este partener de vânzări autorizat și reprezentant ..., iar ... produce echipamente de comprimare a gazelor în conformitate cu standardele impuse de API 11P, conform informațiilor de pe website-ul oficial ... (<http://vwww....corp.com/....asp?id=571>), Consiliul o consideră nefondată.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în fapt, îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, neindicând sub ce aspecte ofertele criticate nu îndeplinesc cerințele Standardului API 618 Ediția a V-a și ale caietului de sarcini.

De asemenea, din analiza ofertelor prezentate de ofertantul declarat câștigător și respectiv de cel clasat pe locul II, Consiliul constată că acestea respectă cerințele caietului de sarcini cu privire la Standardul API 618 Ediția a V-a, întrucât:

- propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător conține referiri la îndeplinirea cerințelor Standardului API 618 Ediția a V-a (pag. 273-278 și pag. 670-705);
- propunerea tehnică prezentată de ofertantul clasat pe locul II conține referiri la îndeplinirea cerințelor Standardului API 618 Ediția a V-a (pag. 60-65 și pag. 607-648).

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare temeinică a specificațiilor tehnice și în baza principiului asumării răspunderii a constatat că, în raport cu cerințele caietului de sarcini, ofertele depuse de ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul II sunt conforme.

Dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilesc obligația de evaluare completă a ofertelor în sarcina autorității contractante, obligație pe care aceasta și-a îndeplinit-o pentru stabilirea corectă a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, sub acest aspect.

Prin urmare, susținerea contestatoarei, legată de *nelegalitatea declarării admisibile a ofertelor depuse de câștigător și ofertantul clasat pe locul II*, aceasta nu va fi reținută de Consiliu, nefiind dovedită această această neconformitate.

Capătul de cerere privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, „pentru ipoteza în care s-a încheiat un asemenea contract până la soluționarea prezentei contestației”, este considerat inadmisibil, de Consiliu, raportat la prevederile art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare. Prin urmare, alte cereri incidente acestuia (inclusiv excepția prematurității invocată de intervenient) și fondul cererii nu vor fi analizate de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația și dispune continuarea procedurii de atribuire. Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .... Ca urmare a admiterii cererii de intervenție și observând că există cheltuieli avansate în soluționarea acesteia, Consiliul consideră întemeiată, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din ordonanță, solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei, aflate în culpă, la plata cheltuielilor efectuate. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 47.993,49 lei și reprezintă servicii facturate, fiind anexate documente în copie la dosarul cauzei.

Ținând seama de gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate și de volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea cererii de intervenție și a notelor scrise, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.000 lei, pe care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

....

...

**MEMBRU COMPLET**

...