



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... reprezentată legal de ... .. împotriva răspunsului la clarificarea postată, în SEAP, în data de 13.03.2014, de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare „clarif. Sist. Inf.1” cu respectarea legislației specifice aplicabile și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat răspunsul la clarificări postat, în SEAP, în data de 13.03.2014, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „.....”, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la retransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare „clarif. Sist. Inf.1” cu respectarea legislației specifice aplicabile și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În motivarea contestației, ... arată că, în data de 13.02.2013, autoritatea contractantă a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de un operator economic, denumit „clarif. sist. inf.1 (INV357908/007) clarificare site sist.inf1 doc p7s”, referitor la clarificarea noțiunii de „sistem informatic similar”, prezentă în cerința privind experiența similară.

Față de răspunsul autorității contractante, contestatorul susține că, în caietul de sarcini, capitolul 4, sunt prezentate un număr semnificativ de module ale sistemului, astfel că societatea sa se află în situația de a nu putea depune o ofertă compliantă în cadrul procedurii.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a clarificat noțiunea de „sistem informatic similar”, lăsând loc unor reguli pur subiective de apreciere a ofertelor, comisia de evaluare are libertatea de a decide care contracte sunt similare cu cele solicitate, apreciază contestatorul, situație în care s-a încălcat principiul transparenței și s-au creat premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți.

În concluzie, se susține că răspunsul autorității contractante nu respectă condițiile impuse de art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și de Ordinul ANRMAP nr.171/2012, fiind incomplet, neclar și ambiguu.

Contestatorul prezintă, în continuare, argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

În drept, se invocă prevederile art.255, alin.270 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 și art.8 alin.1, lit.a, și art.9 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.1719/18.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8323/18.03.2014, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că de la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta a făcut obiectul a trei clarificări publicate în SEAP conform legii, prin răspunsurile la clarificări

fiind explicitate cerințele din fișa de date și modelul de contract pentru a oferi tratament egal și acces nediscriminatoriu.

... după cum se arată, nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art.78 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, ci a depus contestație în ultima oră a ultimei zile lucrătoare înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Redând conținutul înrebării și răspunsul formulat, la care se referă contestatorul, autoritatea contractantă precizază că nu a modificat în nici un fel experiența similară solicitată, având în vedere faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței specificată în fișa de date prevede „servicii similare de consultanță pentru achiziția și implementarea unui sistem informatic similar/ de capacitatea celui care urmează a fi dezvoltat în cadrul proiectului”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin fișa de date a achiziției, nu a limitat dovedirea experienței similare la servicii de consultanță pentru achiziția și implementarea unui sistem informatic similar, ci a permis inclusiv demonstrarea acesteia prin servicii de consultanță pentru achiziția și implementarea unui sistem informatic de capacitatea celui ce urmează a fi dezvoltat.

Apreciază autoritatea contractantă că cerința de calificare și răspunsul la clarificări respectă prevederile ordonanței de urgență și cele ale Ordinului ANRMAP nr.171/2012, iar, prin acesta din urmă, s-a detaliat, fără a se modifica sau completa, cerințele din fișa de date a achiziției prin raportare la caietul de sarcini.

Reiterând aspectul conform căruia contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, ci a depus contestație, autoritatea contractantă susține că a dat dovadă de transparență, răspunzând solicitărilor de clarificări cu promptitudinea și celeritatea adecvată, astfel încât un număr cât mai mare de operatori economici să aibă posibilitatea depunerii unei oferte.

Se precizează că, în data de 17.03.2014, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în conformitate cu prevederile invitației de participare nr.... în cadrul procedurii fiind depuse șase oferte.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 27.02.2014, ..... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Achiziționarea de servicii de consultanță în vederea realizării documentației de atribuire pentru achiziția unui sistem informatic de management al achizițiilor publice, control și integritate și servicii de asistență tehnică în vederea implementării sistemului informatic la nivelul MDRAP”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 401.000 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva răspunsului la clarificări publicat, în SEAP, la data de 13.03.2014, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, răspunsul la clarificări publicat, în SEAP, la data de 13.03.2014, susținând că acesta nu respectă rigorile art.78 alin.2 din ordonanța de urgență și ale Ordinului ANRMAP nr.171/2012, fiind unul incomplet, neclar și ambiguu.

Consiliul reține că, răspunsul în discuție prezintă conținutul:

**„Întrebarea nr.1**

*Referitor la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date <(…) Ofertantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, servicii similare de consultanță pentru achiziția și implementarea unui sistem informatic similar/de capacitatea celui care urmează a fi dezvoltat în cadrul proiectului și care să fi inclus activități precum: analiza fluxurilor de business, definirea arhitecturii tehnice și definirea arhitecturii funcționale, dovedită prin documente relevante.>*

*Vă rugăm să detaliați ce anume înțelegeți prin <Sistem informatic similar>?*

**Răspuns nr.1**

*Pentru a demonstra experiența similară, ofertantul trebuie să aibă în vedere servicii de aceeași natură cu obiectul contractului, așa cum este definit acesta prin caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire.”*

În soluționare, relevante sunt dispozițiile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocate și de contestator, conform cărora:

*„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”*

De asemenea, relevante în soluționare sunt prevederile caietului de sarcini, unde se precizează serviciile ce vor fi prestate, din acestea rezultând că se achiziționează „servicii de consultanță în vederea realizării documentației de atribuire pentru achiziția unui sistem informatic de management al achizițiilor publice, control și integritate și servicii de asistență tehnică în vederea implementării sistemului informatic la nivelul MDRAP”, dar și că sistemul informatic va fi identificat în cursul derulării contractului, aspect ce se desprinde din lecturarea activităților ce se vor efectua (analiză cu privire la specificațiile tehnice ale sistemului, definirea arhitecturii funcționale, definirea arhitecturii tehnice, dezvoltarea modelului informațional, proiectarea sistemului informatic integrat, asistență tehnică).

La cap.4 din caietul de sarcini – „Scopul prestațiilor”, invocat și de contestator, se regăsesc informații privind arhitectura sistemului informatic, astfel încât acesta să corespundă necesităților autorității contractante.

Verificând răspunsul la clarificări criticat, prin prisma a ceea ce urmează a fi prestat și în raport de dispozițiile legale susenunțate, Consiliul apreciază respectivul răspuns ca fiind unul clar, complet și fără ambiguități, autoritatea contractantă precizând că *„trebuie să se aibă în vedere servicii de aceeași natură cu obiectul contractului, așa cum este definit acesta prin caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire”*.

Prin urmare, trebuie să se facă dovada prestării unor contracte care să fi avut ca obiect servicii de consultanță în vederea întocmirii de documentații de atribuire pentru achiziționarea unui sistem informatic similar celui pe care autoritatea contractantă dorește să-l achiziționeze.

Clarificarea noțiunii de sistem informatic similar a fost făcută de autoritatea contractantă prin trimiterea la *„caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire”*, acestea fiind documentele în care apare precizat obiectul contractului și exigențele la care se dorește să răspundă sistemul informatic ce se va achiziționa.

Nu trebuie ignorat faptul că, așa cum s-a arătat, prin încheierea contractului, se dorește identificarea aceluși sistem informatic pe care autoritatea contractantă îl va achiziționa ulterior, pe baza documentației de atribuire ce va rezulta în urma derulării contractului ce se va încheia în cadrul prezentei proceduri, situație în care nu se poate furniza un răspuns cu privire la noțiunea de „sistem informatic similar” în sensul dorit de contestator.

Similitudinea sistemului informatic va trebui determinată funcție de exigențele la care autoritatea contractantă a dorit să răspundă acesta, menționate în documentația de atribuire.

Mai mult, se observă că, în cadrul criteriului de calificare, autoritatea contractantă a prevăzut alternativ sistemului informatic similar *„de capacitatea celui care urmează a fi dezvoltat în cadrul proiectului și care să fi inclus activități precum: analiza fluxurilor de business, definirea arhitecturii tehnice și definirea arhitecturii funcționale, dovedită prin documente relevante”*, variantă care, de asemenea, este de natură a lămuri cu privire la performanțele pe care să le fi atins sistemele informatice prezentate ca experiență similară.

Față de afirmațiile contestatorului conform cărora:

- *“(...) în caietul de sarcini, capitolul 4 sunt prezentate un număr semnificativ de module ale sistemului, raportat la răspunsul AC, suntem în situația în care nu putem depune o ofertă compliantă în cadrul procedurii.”;*

- *“(...) AC nu a clarificat noțiunea de sistem informatic similar, lăsând loc unor reguli pur subiective de apreciere a ofertelor și lăsând comisiei de evaluare libertatea să decidă care contracte sunt considerate a fi similare cu cele solicitate, se încalcă principiul transparenței și se creează în mod evident premisele încălcării egalității de tratament între ofertanți”;*

Consiliul determină că, în realitate, ceea ce se critică nu este constituit de răspunsul la clarificări, ci de criteriul de calificare privind experiența similară, în forma în care a fost stabilit prin fișa de date a achiziției.

Or, în condițiile în care fișa de date a achiziției a fost publicată, în SEAP, la data de 27.02.2014, ca fișier electronic atașat invitației de participare nr.... rezultă că orice critică cu privire la conținutul acesteia este tardivă, în raportat de dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b și alin.2 din ordonanța de urgență, incident în cauză față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a contractului.

Nu reprezintă un argument în susținerea punctului său de vedere, nici Ordinul ANRMAP nr.171/2012, deoarece, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus vreo modificare criteriului de calificare astfel cum a fost stabilit prin fișa de date a achiziției, ci a procedat la lămurirea/limpezirea acestuia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, contestația fiind soluționată prin prezenta.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.