



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. Primăverii nr. 35, județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2053/12.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada ...”, cod CPV 45111100-9, s-a solicitat: admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului de anulare și a comunicărilor rezultatului.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2030/12.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea

procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, cu respectarea întocmai a deciziei nr. și ulterior, prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2053/12.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastre în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din strada ...”, cod CPV 45111100-9, solicitând: admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului de anulare și a comunicărilor rezultatului.

În fapt, contestatorul critică decizia autorității contractante comunicată cu nr. 2053/12.02.2014 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 6, 72, 84 din HG 925/2006 și art. 43, 209 din OUG 34/2006, considerând nelegală decizia autorității contractante.

Contestatorul precizează că este al doilea rezultat al procedurii nelegal, întrucât CNSC a mai admis o contestație formulată de către societatea sa împotriva rezultatului procedurii prin care o altă societate a fost declarată câștigătoare.

În acest sens, contestatorul arată că prin decizia .../... Consiliul a dispus *„anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013 în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia și ofertantei declarate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii în termen de 10 zile de la primirea Deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*.

În loc să pună în aplicare dispozitivul deciziei care era obligatoriu în termen de 10 zile de la primire, în ciuda evidențelor care indicau încălcarea flagrantă a legii, autoritatea contractantă a formulat

plângere împotriva Deciziei CNSC ce a fost respinsă de Curtea de Apel ... prin Decizia nr. .../21.10.2013.

Nici după această dată autoritatea contractantă nu a înțeles să respecte legea și decizia CNSC tergiversând procedura peste orice termene legale prevăzute de OUG nr. 34/2006 solicitând două răspunsuri de clarificări cărora le-a dat curs ajungând în situația cauzată de propria culpă de a fi ridicat dosarul achiziției publice de DNA.

Ceea ce nu arată cu rea-credință autoritatea contractantă este faptul că obiectul anchetei DNA îl constituie atribuirea contractului de proiectare unui ofertant situat pe locul 10 din punct de vedere al ofertei financiare (observându-se similitudinea cu actualul contract de lucrări care a fost atribuit tot unui ofertant situat pe locul al 10-lea din punct de vedere al ofertei financiare).

Așadar ancheta DNA nu viza contractul de lucrări aflat în curs de reevaluare a ofertei iar prelungirea valabilității ofertelor este obligația autorității contractante.

Contestatorul arată că prelungirea valabilității ofertelor s-a mai făcut de 4 ori pe parcursul procedurii conform tabelului anexat și de fiecare dată a dat curs solicitării autorității contractante.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă în neprelungirea valabilității ofertelor ca motiv de anulare a procedurii. Aceasta trebuia să facă decât o solicitare de prelungire a valabilității ofertelor căreia i-ar fi dat curs imediat astfel cum a mai făcut de trei ori pe parcursul derulării procedurii în august, octombrie și noiembrie 2013.

Autoritatea contractantă nu poate invoca nici ancheta DNA care nu are legătură cu contractul de lucrări și care a fost generată tot de nelegalități săvârșite de autoritatea contractantă în legătură cu contractul de proiectare.

Contestatorul precizează că ofertele s-au depus în trei exemplare astfel că și ridicarea dosarului achiziției de DNA nu împiedica autoritatea contractantă să reevalueze oferta sa în conformitate cu dispozițiile obligatorii din Decizia CNSC.

Anulând licitația autoritatea contractantă săvârșeste un nou abuz în serviciu prin neducerea la îndeplinire a unor dispoziții obligatorii dintr-o decizie a instanței rămasă definitivă și irevocabilă.

Prin tergiversarea nejustificată a reevaluării ofertei sale de la data de 06.09.2013 când s-a pronunțat CNSC și în orice caz de la data de 21.10.2013 când decizia CNSC a rămas definitivă și irevocabilă, autoritatea contractantă a căutat un motiv pentru refacerea procedurii astfel încât rezultatul să fie cel dorit de aceasta.

Contestatorul precizează că temeiurile juridice invocate în cuprinsul comunicării sunt generale, nu se arată în concret care este litera de la art. 209 din OUG nr. 34/2006 care ar fi aplicabilă în cauză dintr-un motiv foarte simplu: procedura de atribuire nu este afectată

de abateri grave de la legislație care să ducă la anularea ei ci este afectată doar de comportamentul nelegal și abuziv al autorității contractante.

Neindicarea în concret a temeiului juridic al anulării încalcă prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006 care impune obligația autorității contractante de a indica „*motivul concret care a determinat decizia de anulare*”.

Contestatorul menționează că un astfel de comportament nu poate duce la eliminarea societății sale din procedură mai ales că în urma deciziei CNSC are șanse reale de a-i fi atribuit acest contract dacă reevaluarea se face legal.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă „uită” să indice în cuprinsul comunicării dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului și termenul în care se poate formula săvârșind un nou abuz în speranța că decizia va fi definitivă.

În situația în care anularea își produce efectele, contestatorul menționează că suferă un prejudiciu patrimonial și moral și se va adresa instanței pentru repararea acestuia, astfel că decizia autorității contractante este și illogică.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă în loc să dea curs dispozițiilor din decizia CNSC, să reevalueze ofertele și să atribuie contractul, alege să anuleze procedura, să facă cheltuieli suplimentare legate de reluarea acestuia și să întârzie lucrările la un obiectiv strategic de coordonare în caz de dezastru.

Contestatorul învederează faptul că, deși licitația a avut loc în data de 27.05.2013 și au trecut deja 9 luni de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă încă mai încearcă să tergiverseze desemnarea câștigătorului.

De altfel, din istoricul prezentat se observă că autoritatea contractantă a fost încă de la început consecventă în încercarea de a declara câștigătoare o firmă cu prețul cât mai mare și de a descalifica ofertele mai avantajoase din punct de vedere economic.

În opinia contestatorului faptul că autoritatea contractantă nu a cerut prelungirea valabilității ofertelor (de altfel o formalitate) nu o împiedică însă să solicite în acest moment prelungirea valabilității ofertelor, mai ales dacă ofertanții se declară dispuși să execute această lucrare conform ofertelor depuse.

Contestatorul solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii, a rezultatului de anulare și a comunicărilor rezultatului.

În susținerea celor menționate contestatorul anexează:

- comunicarea rezultatului, Decizia CNSC nr. .../..., Decizia Curții de Apel ... nr. .../2013, articole de presă din care rezultă că ancheta DNA vizează atribuirea contractului de proiectare și nu a celui de lucrări

- anexa cu scurt istoric al procedurii (cele mai importante solicitări și decizii ale autorității contractante) împreună cu

comunicările de prelungire a ofertelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3351/10.03.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7417/10.03.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în contestația formulată, ... consideră că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a pus în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC .../..., precum și Decizia Curții de Apel ... nr. .../2013, care dispuneau reevaluarea ofertei contestatorului și nu declararea acesteia ca fiind câștigătoare și atribuirea implicită a contractului acestei societăți, așa cum sugerează contestatorul în mod repetat în textul contestației.

De asemenea, în contestația formulată, ... face afirmații neconforme cu realitatea și nejustificate, cu intenția vădită de a denigra autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a tergiversat procedura solicitând două răspunsuri de clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că acest lucru este total neadevărat, având în vedere data la care a fost comunicată Decizia Curții de Apel, respectiv 18.11.2013 și data la care comisia de evaluare a întocmit primul proces verbal de reevaluare, respectiv 20.11.2013, ceea ce demonstrează că reevaluarea a fost începută imediat după primirea Deciziei Curții de Apel. În același timp, faptul că au fost solicitate două clarificări nu a reprezentat o intenție de tergiversare a autorității contractante ci acestea au fost solicitate exact în conformitate cu Decizia CNSC .../... ..., în care se afirmă că autoritatea contractantă trebuia să ceară clarificări pentru neconformitățile tehnice constatate. Motivul pentru care la data respectivă autoritatea contractantă nu ceruse clarificări pentru oferta tehnică a ... a fost faptul că aceasta fusese deja declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinea condițiile de calificare, respectiv cele privind experiența similară.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ... face afirmația că atribuirea contractului de proiectare a fost făcută unui ofertant situat pe locul 10 din punct de vedere al ofertei financiare, lucru total incorect și neadevărat.

Autoritatea contractantă consideră această contestație ca fiind nefondată, având în vedere următoarele:

În cadrul procedurii mai sus menționată, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 27.05.2013, drept pentru care a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7734.

În data de 07.08.2013 a fost finalizat procesul de evaluare a ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. 11786 și, conform prevederilor legale în vigoare, a fost comunicat rezultatul procedurii tuturor ofertanților participanți.

Ca urmare, în data de 12.08.2013 ... a înaintat către CNSC o contestație împotriva hotărârii autorității contractante, comunicate prin adresa nr. 11810/07.08.2013, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Decizia CNSC nr. a fost înregistrată la registratura autorității contractante, Consiliul Județean ... în data de 09.09.2013 cu nr. 13.333. Prin această decizie CNSC a admis contestația formulată de ofertantul ... și a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia și ofertantului desemnat câștigător. De asemenea, decizia CNSC obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Împotriva acestei decizii, în termenul legal, în data de 19.09.2013, autoritatea contractantă a formulat o plângere către Curtea de Apel ... - Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Decizia Curții de Apel ... nr. .../2013, prin care s-a respins plângerea formulată de Consiliul Județean ... împotriva deciziei CNSC, a fost comunicată comisiei de evaluare prin adresa nr. 17301/18.11.2013 și, în consecință, s-a trecut la reevaluarea ofertei depuse de ... începând cu data de 20.11.2013.

În cadrul ședinței desfășurate în data de 20.11.2013, în urma reevaluării ofertei ... comisia de evaluare a stabilit, așa cum a fost consemnat în cadrul procesului verbal nr. 17479, că este necesară solicitarea unor clarificări, pe care le-a formulat și transmis ofertantului prin adresa nr. 17481/20.11.2013.

Răspunsul ... transmis prin adresa nr. 1310/22.11.2013, înregistrată la Consiliul Județean ... cu nr. 17620/22.11.2013, a fost analizat în cadrul ședinței din data de 04.12.2013, iar constatările comisiei de evaluare au fost consemnate în cadrul procesului verbal nr. 18329, comisia hotărând și de această dată că este necesară solicitarea unor clarificări, acestea fiind transmise ofertantului prin adresa nr. 18330/04.12.2013.

Răspunsul ofertantului nr. 1373/06.12.2013 a fost înregistrat la Consiliul Județean ... cu nr. 18533/06.12.2013 și a fost analizat de membrii comisiei de evaluare a ofertelor în cadrul unei ședințe ce a avut loc în aceeași zi, iar constatările și deciziile comisiei au fost consemnate în cadrul procesului verbal nr. 18566/06.12.2013, urmând ca raportul procedurii să fie întocmit în următoarele zile.

În data de 11.12.2013 la sediul Consiliului Județean ... a avut loc o acțiune a D.N.A., ce a avut ca scop ridicarea unor documente în cadrul unui dosar instrumentat de către această instituție. Printre documentele ridicate s-au numărat și cele ce constituie dosarul prezentei achiziții, acest fapt perturbând activitatea comisiei de evaluare în perioada următoare.

De asemenea, după data ridicării documentelor referitoare la această procedură, având în vedere perioada sfârșitului de an și a sărbătorilor legale, în care au existat un număr de 10 (zece) zile libere, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a se reuni în ședință de lucru, prima întâlnire din 2014 având loc abia în data de 27.01.2014.

Cu această ocazie președintele comisiei de evaluare a supus atenției membrilor comisiei raportul procedurii de atribuire redactat și întocmit în baza proceselor verbale intermediare, respectiv procesul verbal nr. 17479/20.11.2013, procesul verbal nr. 18329/04.12.2013 și procesul verbal nr. 18566/06.12.2013, aflate doar în format electronic la dispoziția autorității contractante.

Totodată, în cadrul aceleiași ședințe, domnul Surugiu Viorel, membru al comisiei de evaluare, a prezentat un punct de vedere personal redactat cu data 20.11.2013, în scris, (neînregistrat) în cadrul căruia a expus motivele sale referitoare la derularea procesului de reevaluare a ofertei depuse de către ... respectiv că nu este de acord cu decizia membrilor comisiei de evaluare privind solicitarea ofertantului ... de clarificări suplimentare față de cele recomandate de către CNSC în cadrul motivării deciziei nr. ... din ...

De asemenea, domnul ..., membru al comisiei de evaluare, a adus la cunoștință celorlalți membri faptul că, în lumina evenimentelor derulate în ultima perioadă a anului 2013, acesta și-a întocmit un punct de vedere personal, în scris, (înregistrat cu nr. 1227/27.01.2014) prin care consideră că această procedură trebuie suspendată până la finalizarea anchetei în curs.

În aceste condiții, președintele comisiei de evaluare a cerut opinia tuturor membrilor comisiei de evaluare, cu privire la modalitatea finalizării procesului de evaluare.

Astfel, au fost identificate trei posibilități: finalizarea procedurii, pe baza proceselor verbale intermediare ce fuseseră deja întocmite și semnate de membrii comisiei de evaluare, aflate doar în format electronic la dispoziția autorității contractante, suspendarea procesului de evaluare până la finalizarea anchetei, sau anularea procedurii.

Ca urmare s-a decis că este necesară solicitarea unui punct de vedere din partea serviciului juridic al instituției cu privire la temeiul legal privind adoptarea uneia din cele 3 posibilități mai sus prezentate. Acest punct de vedere a fost solicitat de către comisia de evaluare prin adresa nr. 1329/28.01.2014 la care s-a atașat procesul verbal nr. 1265/27.01.2014 cu anexele sale.

Prin adresa nr. 1329/30.01.2014, serviciul juridic și-a exprimat punctul de vedere conform căruia consideră că variantele puse în discuție de comisia de evaluare, respectiv suspendarea sau anularea procedurii de atribuire, nu întrunesc condițiile legale. În plus, apreciază că oferta ... trebuia reevaluată numai în raport cu cele reținute de CNSC prin decizia nr. ... din ...

În consecință, ținând cont de opinia serviciului juridic, comisia de evaluare a reanalizat oferta ... numai prin prisma celor reținute de CNSC și a constatat că și în aceste condiții aceasta este neconformă, astfel că, singura variantă rămasă era cea a finalizării procedurii și atribuirea contractului către ofertantul câștigător.

În această etapă, făcând o reconstituire a unor documente găsite pe serverul instituției pentru a putea finaliza în mod corect procedura, s-a constatat că atât perioada de valabilitate a celor două oferte, cât și valabilitatea garanției de participare sunt expirate, fapt ce conduce la imposibilitatea finalizării procedurii în condiții legale.

Această situație a reieșit din adresele nr. 17508 și nr. 17509 din data de 21.11.2013, prin care s-a solicitat ofertanților ... și respectiv ... prelungirea valabilității, atât a ofertelor cât și a garanției de participare cu încă 30 de zile.

Răspunsurile ofertanților cu privire la solicitarea autorității contractante de a-și prelungi valabilitatea ofertei și valabilitatea garanției de participare au fost înregistrate la registratura Consiliului Județean ... astfel: răspunsul ... prin adresa nr. 17660/22.11.2013 și răspunsul ... prin adresa nr. 17757/25.11.2013.

Pe baza acestor informații perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare expira la finele lunii decembrie 2013.

Prin urmare, valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare a expirat la scurt timp după acțiunea D.N.A. și, deși comisia finalizase evaluarea în data de 06.12.2013, conform procesului verbal nr. 18566, urmând ca în următoarele zile să fie redactat și semnat raportul procedurii, ofertele și garanțiile de participare fiind la acea dată în perioada de valabilitate, acțiunea DNA din data de 11.12.2013, la numai 2 zile lucrătoare după întocmirea procesului verbal nr. 18566 a făcut imposibil accesul comisiei de evaluare la dosarul achiziției în termenul de valabilitate al ofertelor și garanțiilor de participare, astfel încât să poată solicita, în termen, prelungirea valabilității acestora.

Autoritatea contractantă precizează că atât adresele prin care au fost solicitate prelungirile valabilității ofertelor și ale garanțiilor de participare, cât și adresele prin care cei doi ofertanți au răspuns, nu se mai află în posesia autorității contractante.

În aceste condiții, în lumina art. 93 din HG 925/2006 care prevede la alin. (4) că „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii” se poate constata că, comisia de evaluare nu a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii.

Astfel, s-a reanalizat opțiunea anulării procedurii, având în vedere faptul că, în formularea punctului său de vedere prin care considera că anularea procedurii nu întrunește condițiile legale, serviciul juridic nu a luat în calcul încetarea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare pentru cele două oferte rămase în procedură, deoarece nu a deținut această informație la momentul elaborării punctului său de vedere.

Autoritatea contractantă arată că argumentele care au stat la baza propunerii de anulare a procedurii au fost următoarele:

- Ofertele și garanțiile de participare nu mai erau în termenul de valabilitate, respectiv acestea nu mai aveau valabilitate până la încheierea contractului de achiziție publică, prin urmare, o eventuală finalizare a procedurii de atribuire ar fi încălcat prevederile art. 6 alin. (2) și art. 84 din HG 925/2006 cât și art. 43¹ din OUG 34/2006.

- Autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție dosarul achiziției în termenul de valabilitate al ofertelor pentru a putea solicita prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, desigilarea documentelor ridicate, având loc în perioada 13-17 ianuarie 2014, la sediul D.N.A. București, în prezența reprezentanților împuterniciți ai Consiliului Județean ... moment în care, atât ofertele, cât și garanțiile de participare, nu se mai aflau deja în perioada de valabilitate.

- Autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), lit. a) - f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu putea solicita prelungirea valabilității ofertelor și, mai ales, a garanțiilor de participare la o dată la care aceste erau deja expirate.

Ca urmare, având în vedere prevederile art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006, art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, art. 84 din HG nr. 925/2006, art. 43¹ alin. (1) și alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea finalizării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție în condițiile în care perioada de valabilitate atât a ofertelor cât și a garanțiilor de participare era expirată și a propus autorității contractante anularea procedurii de atribuire, conform art. 209, alin. (1), lit.(c), alin. (4), lit. (b) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie:

- Autoritatea contractantă nu a tergiversat procedura nepunând în aplicare decizia CNSC nr. .../... ci a făcut uz de un drept legal al său și în termenul prevăzut, a formulat o plângere către Curtea de Apel ...
- Secția Contencios Administrativ și Fiscal împotriva acestei decizii.

- În ceea ce privește Decizia Curții de Apel ... nr. .../2013, aceasta a fost pusă în aplicare imediat după comunicarea acesteia de către Curtea de Apel ... în data de 18.11.2013. prin procedarea imediată la reevaluarea ofertei contestatorului, așa cum reiese din procesul verbal nr. 17479/20.11.2013.

- Referitor la prelungirea valabilității ofertelor și garanțiilor de participare, în mod eronat contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar putea solicita, chiar și acum, prelungirea valabilității ofertelor, făcând abstracție de faptul că garanțiile de participare, odată expirate, nu mai pot fi prelunghite, având în vedere modul acestora de

constituire.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă consideră că a acționat în litera și în spiritul impuse de legiuitor și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 173/13.03.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 7860/13.03.2014, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 3351/10.03.2014, arătând următoarele:

- Decizia CNSC comunicată autorității contractante la data de 09.09.2013 era obligatorie pentru autoritatea contractantă care trebuia să o ducă la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicare respectiv cel târziu la data de 19.09.2013;

- formularea plângerii împotriva Deciziei CNSC nu suspendă obligația de a pune în aplicare dispozitivul acesteia în termen de 10 zile;

- așadar autoritatea contractantă avea obligația să reia evaluarea ofertelor la data de 19.09.2013;

- dacă ar fi făcut-o ar fi putut da un rezultat fără nici un fel de problemă până la data de 11.12.2013 când a avut loc acțiunea DNA;

- evaluarea și comunicarea rezultatului ținând cont de Decizia CNSC trebuia să se facă fără probleme în intervalul 19.09.2013-11.12.2013 (aproximativ trei luni);

- această realitate obiectivă cât și comportamentul vădit nelegal și abuziv al autorității contractante și la prima atribuire a contractului către candidatul situat pe locul zece, stau la baza afirmațiilor societății sale;

- chiar și Decizia Curții de Apel ... a fost dată la data de 21.10.2013 și nu a fost comunicată la 18.12.2013 cum încearcă autoritatea contractantă să inducă în eroare Consiliul; autoritatea contractantă a avut consilier juridic prezent la dezbateri și a luat la cunoștință de Decizia Curții de Apel a doua zi cel târziu din consultarea Portalului Instanțelor și putea finaliza reevaluarea până la acțiunea DNA;

- din dezvoltarea punctului de vedere al autorității contractante rezultă că membrii comisiei au început după intervenția DNA să aibă puncte de vedere contradictorii care îi afectează interesul legitim de a participa în procedura de reevaluare;

- dacă autoritatea contractantă a făcut o reevaluare a ofertelor și a constatat din nou că oferta sa este neconformă trebuia să îi comunice această decizie;

- ar fi avut dreptul să o conteste cu posibilitatea reală de a anula din nou rezultatul procedurii;

- de fapt, autoritatea contractantă vrea cu orice preț să atribuie

contractul unei firme astfel cum a făcut și cu contractul de proiectare și a ales să anuleze procedura, atribuirea contractului către societatea sa fiind de neconceput.

În concluzie, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a tergiversat reevaluarea ofertelor trei luni, de la data de 19.09.2013 la data de 11.12.2013 când a avut loc acțiunea DNA.

Contestatorul mai precizează că autoritatea contractantă are obligația să finalizeze o procedură în curs, să solicite prelungirea valabilității ofertelor și nu poate sub nici o formă să creeze prin propria culpă (neprelungirea valabilității ofertelor) premisele pentru anularea procedurii și nerespectarea unei Decizii a CNSC.

Costurile anulării procedurii îi sunt direct imputabile și constau în posibilitatea pierderii finanțării, plata unor daune către societatea sa care în mod evident vor fi solicitate și întârzierea realizării obiectivului de interes public legat de intervenția în caz de dezastru.

Contestatorul nu înțelege interesul autorității contractante în anularea procedurii din propria culpă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CONSILIUL JUDEȚEAN ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea unei clădiri P+2 pentru Centru de coordonare și conducere a intervenției în caz de dezastru în regiunea transfrontalieră, la sediul ISU ... din ...”, cod CPV 45111100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus remedierea documentației de atribuire.

Împotriva rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 11810/07.08.2013, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. prin care s-a admis contestația și s-a dispus:

- anularea raportul procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia și ofertantei desemnate câștigătoare,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Decizia CNSC nr. a fost atacată cu plângere la Curtea de

Apel ... de către JUDEȚUL ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ... iar Curtea, prin decizia civilă nr. .../21.10.2013 pronunțată în dosarul nr. ..., a respins plângerea formulată de petentele JUDEȚUL ... și CONSILIUL JUDEȚEAN ... împotriva deciziei nr. pronunțată de CNSC, în contradictoriu cu ... și intervenienta De asemenea Curtea a respins cererea de intervenție în interesul petentei.

În noul raport al procedurii nr. 2030/12.02.2014, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 2053/12.02.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că ... critică decizia autorității contractante prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire, considerând nelegală decizia autorității contractante, având în vedere faptul că această decizie nu respectă decizia civilă nr. .../21.10.2013 a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. ..., prin care s-a respins plângerea autorității contractante împotriva deciziei CNSC nr.

De asemenea se reține în soluționare faptul că prin decizia nr. Consiliul a **anulat parțial** raportul procedurii de atribuire nr. 11786/07.08.2013, *„în partea ce privește oferta contestatoarei”* și a dispus *„reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, **cu respectarea celor din motivare**, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*.

În motivarea deciziei, Consiliul a constatat, în fapt, acceptabilitatea ofertei ... și a obligat autoritatea contractantă la **reevaluarea ofertei tehnice depuse „prin clarificarea aspectelor neconcordante sau cu privire la care existau anumite incertitudini”**, reținute în motivare.

Având în vedere cele antereținute, Consiliul constată următoarele:

1. Autoritatea contractantă a procedat **greșit** atunci când a anulat procedura în cauză, invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oricât de complicată să fie situația dată (ridicarea dosarului de către DNA), procedura de atribuire **nu a fost afectată de abateri grave de la prevederile legislative și nu este imposibilă încheierea contractului**. Mai mult, adoptarea unor măsuri corective în vederea eliminării erorilor produse *pe parcursul analizei, evaluării, **au fost impuse*** prin decizia Consiliului, menținute de decizia Curții de Apel ... iar acestea nu conduc *„la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”*.

Nici motivul expirării perioadei de valabilitate a celor două oferte și a valabilității garanțiilor de participare, nu poate fi susținută, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(...) *Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire*”.

2. Comisia de evaluare a procedat **greșit** atunci când a purces la reevaluarea completă a ofertei ... (proces verbal de evaluare nr. 17479/20.11.2013) și prin adresele nr.17481/20.11.2013 și nr. 18330/04.12.2013 a solicitat o serie de clarificări suplimentare față de cele reținute de Consiliu în motivarea deciziei nr.

3. Comisia de evaluare a procedat **greșit** atunci când în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 18329/04.12.2013 nu a analizat eventualele neconcordanțe în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(...) *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire (...)*”.

Revenind, la problematica anulării procedurii în cauză, având în vedere și faptul că evaluarea ofertei depuse ... în conformitate cu motivarea deciziei nr. nu a fost finalizată, Consiliul apreciază că, în situația dată, autoritatea contractantă trebuie să facă demersuri legale pentru recuperarea dosarului achiziției, iar în condițiile în care cercetarea penală vizează și procedura în cauză să suspende procedura până la finalizarea acestuia.

În ceea ce privește problematica expirării perioadei de valabilitate a celor două oferte și a valabilității garanțiilor de participare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și reconstituirea garanțiilor de participare, dar numai în momentul în care va fi posibilă continuarea (din punct de vedere administrativ) procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEJEAN ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2030/12.02.2014 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, cu respectarea întocmai a deciziei nr. și ulterior prin stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...