



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7483/... depusă de, cu sediul social în ..., și adresă de comunicare a actelor procedurale în localitatea ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4135/28.02.2014, emisă de către JUDEȚUL ... cu sediul în municipiul, județul ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșuri urbane neconforme (Hârșova, Cernavodă, Techirghiol, Murfatlar și Medgidia)”, cod CPV 45262640-9, 45112360-6 și 45233228-3, s-a solicitat: anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

.... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4135/ 28.02.2014, emisă de către JUDEȚUL ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (Hârșova, Cernavodă, Techirghiol, Murfatlar și Medgidia)”, cod CPV 45262640-9, 45112360-6 și 45233228-3.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- pe parcursul desfășurării procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări în ceea ce privește justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în special solicitări privind nivelul de salarizare pentru personalul alocat, la care a răspuns prin adresa nr. 4757/16.12.2013 unde s-au atașat, cu titlu exemplificativ, contractele de muncă nr. 797/13.03.2012 și nr. 2560/05.08.2011;

- autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv cea înregistrată sub nr. 1647/27.01.2014, prin care s-au cerut lămuriri suplimentare referitoare la prețul ofertat, respectiv fundamentarea detaliată a valorii manoperei (componentă a prețului ofertei), în funcție de personalul alocat (numărul acestuia) pe tipuri de activități și în concordanță cu graficul fizic și valoric prezentat, sub forma listelor consumurilor cu mână de lucru - formularul ... (anexat solicitării de clarificări nr. 1647/ 27.01.2014), pentru fiecare deviz de lucrări, precum și documente justificative din care să rezulte fără echivoc faptul că se deține la momentul începerii lucrărilor personalul declarat;

- dat fiind faptul că, în opinia sa, solicitarea transmisă de autoritatea contractantă la data de 27.01.2014 contravenea prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în ceea ce privește ambele cerințe antemenționate, a formulat împotriva acesteia contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 3042/ 30.01.2014;

- în urma primirii contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul anularii solicitării de clarificări nr. 1647/27.01.2014;

- astfel, în urma demersului autorității contractante, s-a renunțat la contestație, fiind emisă Decizia CNSC nr. ... din ...
- la data de 10.02.2014, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 2718/10.02.2014, similară solicitării de clarificări anulate, prin care comisia de evaluare a solicitat lămuriri suplimentare referitoare la prețul ofertat, respectiv prezentarea de informații extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului calificat și necalificat din categoriile ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor, angajat în prezent, dar și fundamentarea detaliată a valorii manoperei (componentă a prețului ofertei), în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat, pentru analizarea corectă a explicațiilor ce urmează a fi furnizate fiind, în opinia autorității contractante, absolut necesară precizarea consumurilor cu forța de muncă avută în vedere în configurarea prețurilor incluse de în propunerea financiară pentru următoarele activități: Drumuri, Scurgere apă, Gestionare Biogaz, Sistem de închidere și împrejmuire;
- întrucât aceste solicitări încalcă legislația achizițiilor publice, depășind sfera a ceea ce este adecvat și relevant pentru procedura de achiziție publică, a formulat contestația nr. 965/14.02.2014;
- totodată, s-a răspuns solicitării de clarificări, în termenul stabilit de autoritatea contractantă;
- anterior soluționării contestației de către CNSC, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 4135/28.02.2014, prin care se arată că oferta a fost respinsă ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și, totodată, ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este neîntemeiată și abuzivă din următoarele motive:

- art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 reglementează respingerea unei oferte ca neconformă în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezente de ofertant nu sunt concludente;
- autoritatea contractantă face referire în comunicare la contestația nr. 965/14.02.2014, ignorând cu desăvârșire că aceasta s-a fundamentat tocmai pe caracterul excesiv al solicitării de clarificări;
- deși s-a depus contestație, s-a răspuns solicitării de clarificări, precizându-se concret motivele pentru care s-a apreciat că aceasta este excesivă și neîntemeiată, fiind anexată și contestația;

- nu s-a omis să se transmită răspunsurile solicitate în perioada precizată de comisia de evaluare în sensul prevăzut de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind încălcate dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. De altfel, autoritatea contractantă nu detaliază argumentele în baza cărora oferta a fost considerată inacceptabilă, neprecizând cum se poate ca societatea să nu asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, de vreme ce tariful orar pentru manoperă este semnificativ superior nivelului minim stabilit de legislația muncii.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă se limitează practic la a prelua în comunicare conținutul solicitărilor de clarificări transmise și, parțial, răspunsurile la aceste solicitări, fără a arăta însă în concret care sunt motivele pentru care oferta este declarată inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat în mod nelegal oferta sa drept inacceptabilă, din motivele arătate și în contestația nr. 965/14.02.2014, respectiv că solicitarea de clarificări excede dispozițiile legale și prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul consideră că solicitarea pe cale de clarificări a prezentării unor extrase din Revisal sau a statelor de plată este nelegală și abuzivă din următoarele motive:

- solicitarea de clarificări suplimentare când nivelul de salarizare nu este situat sub minimul legal nu prezintă relevanță;
- legiuitorul utilizează în cadrul art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 formularea: „*autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, **după caz,** [...] nivelul de salarizare a forței de muncă*”;
- prevederile legale condiționează solicitarea de clarificări în sensul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut de caracterul semnificativ al justificărilor solicitate, în sensul că acestea trebuie să prezinte relevanță în contextul aparenței unui preț neobișnuit de scăzut;
- astfel, având în vedere faptul că tarifele orare prezentate în cadrul ofertei se situează mult peste minimul admis de lege, este fără putință de tăgadă că aceste elemente nu prezintă aparența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitarea de clarificări în acest sens fiind lipsită de relevanță;

- autoritatea contractantă limitează nejustificat documentele care ar putea fi prezentate pentru justificarea consumurilor cu mâna de lucru solicitând doar: „*extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului calificat și necalificat din categoriile pe care le veți utiliza în execuția lucrărilor, angajat în prezent de dumneavoastră*”;

- contractele de muncă încheiate în prezent cu muncitori calificați/necalificați au în vedere un anumit tip de colaborare cu angajații în speță, un anumit loc de prestare a muncii, o anumită piață a muncii etc., condiții ce nu sunt identice cu cele aferente lucrărilor ce vor fi executate în beneficiul autorității contractante, în ipoteza încheierii contractului;

- s-a arătat în mod clar că, la întocmirea ofertei, s-a avut în vedere un tarif mediu orar pentru manoperă, precizându-se că personalul calificat și necalificat (general) necesar pentru lucrările aferente viitorului contract (în eventualitatea atribuirii contractului) va fi angajat în proporție majoritară din județul ... cu încadrarea în nivelul de salarizare declarat în ofertă;

- contractele de muncă prezentate au avut rol exemplificativ;

- autoritatea contractantă este obligată să accepte că prezentarea celor două contracte de muncă anexate Răspunsului nr. 4757/16.12.2013, cu rol exemplificativ este o justificare pertinentă și suficientă a tarifului mediu orar pentru manoperă, cu atât mai mult cu cât nivelul propus al acestui tarif depășește în mod semnificativ nivelul minim legal.

Deasemenea, contestatorul consideră solicitarea pe cale de clarificări a precizării detaliate a manoperei în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat, nesolicitată prin fișa de date a achiziției, este nelegală și abuzivă deoarece:

- documentația de atribuire nu cuprinde cerința precizării detaliate a manoperei;

- propria culpă a autorității contractante nu poate servi acesteia drept temei pentru remedierea unor lipsuri ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor, prin solicitarea de informații și documente suplimentare pe cale de clarificări;

Față de precizările de mai sus, ... apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal pentru lipsa unui răspuns la cel de-al doilea punct al solicitării de clarificări, în condițiile în care nu a fost obligată să răspundă unei solicitări ce depășește prevederile documentației de atribuire și menționează că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 alin. (1), art. 36¹ alin.(3) din HG nr. 925/2006, art. 33 alin. (1), art. 170, art. 202 alin. (1) și alin. (2), art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006

În vederea soluționării contestației depuse de, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4316/... - ... transmiterea documentelor emise după ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 5144/13.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7935/14.03.2014.

În punctul de vedere nr. 242/13.03.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 7878/05.03.2014, JUDEȚUL ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- a demarat procedura prin publicarea anunțului de participare în SEAP cu nr. ...
- în cadrul analizei efectuate asupra ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat la ofertantul contestator existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 69% din valoarea estimată;
- o primă solicitare de clarificări cu privire la elementele asupra cărora existau suspiciuni de subevaluare a fost transmisă prin adresa nr. 23392/13.11.2013, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 4323/19.11.2013;
- în cuprinsul răspunsului au fost clarificate o serie de aspecte privind costurile aferente unor materiale, dar s-a rămas insuficient la aspectele referitoare la costul cu manopera;
- o a doua solicitare de clarificări a fost transmisă prin adresa nr. 25785/ 11.12.2013, vizând exclusiv lămuriri suplimentare referitoare la componenta de manoperă;
- prin răspunsul furnizat, ofertantul a indicat, la nivel declarativ, un tarif orar estimat pentru forța de muncă la nivelul de 11,02 lei/h pentru personalul calificat și 7,67 lei/h pentru personalul necalificat;
- pentru justificarea nivelului tarifar au fost depuse două contracte cu titlu exemplificativ, ambele fiind însă doar pentru personal calificat;
- unul din contracte a expirat acum doi ani - Contractul nr. 797/13.03.2012 pentru electrician auto, din cuprinsul căruia rezultă că salariatul urma să își încheie activitatea la data de 14.06.2012, iar celalalt nu se înscrie în tariful orar care a fost indicat;
- cele două contracte mai sus menționate nu puteau reprezenta elemente relevante care să permită verificări detaliate, astfel cum

este prevăzut în cuprinsul reglementărilor de la art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- o nouă solicitare de clarificări (a treia) este transmisă ofertantului prin adresa nr. 1647/27.01.2014 împotriva căreia decide să depună contestație (636/30.01.2014);

- fără a mai aștepta decizia pe fond a CNSC, autoritatea contractantă a anulat din proprie inițiativă adresa nr. 1647/27.01.2014;

- ultima solicitare de clarificări, transmisă prin adresa nr. 2718/10.02.2014, a fost formulată astfel încât să prevină apariția oricăror speculații cu privire la o extindere incorectă a cerințelor prevăzute inițial în documentația de atribuire și să permită rezolvarea situației incerte existente prin eliminarea oricăror dubii în ceea ce privește prețul ofertat;

- în consecință, solicitarea (I) a fost focalizată pe specificul posibilelor abateri identificate în cadrul procesului de examinare și evaluare a ofertei prezentate, și (II) s-a limitat exclusiv la elementele reprezentative ca impact într-o eventuală situație de subevaluare și pentru care nu există certitudinea că sunt sustenabile din punct de vedere financiar;

- răspunsul transmis de contestator prin adresa nr. 465/14.02.2014 a fost complet neconcludent, fiind de fapt o informare că, în continuare, consideră nelegală solicitarea de clarificări a autorității contractante și că depune contestație (nr. 965/18.02.2014) prin care solicită Consiliului anularea adresei sus menționate;

- această ultimă solicitare de clarificări, asemenea celor precedente, a avut loc exclusiv în contextul prevăzut de prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006;

- prin Decizia CNSC nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația, constatând, cu putere de lucru judecat, ca fiind legală solicitarea de justificări suplimentare;

- la solicitarea de clarificări nr. 2718/10.02.2014, termenul pentru transmiterea unui răspuns la aceasta a fost fixat pentru data de 14.02.2014, ora 11:00, precizându-se totodată explicit că *„lipsa unui răspuns [...] sau prezentarea unui răspuns neconcludent va avea ca și consecință aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006”*;

- în data de 14.02.2014, a transmis, prin adresa nr. 465/14.02.2014 un „răspuns” prin care reiterează refuzul de a da curs solicitărilor de clarificare, informând totodată că a fost depusă contestație la CNSC împotriva solicitării.

Având în vedere faptul că, în ciuda solicitărilor de clarificare transmise în repetate rânduri, ofertantul se situează constant pe o poziție de refuz în a furniza informațiile necesare clarificării prețului anormal de scăzut pe care l-a prevăzut în propunerea financiară depusă și luând în considerare conținutul complet neconcludent al ultimului răspuns transmis până la data limită de 14.02.2014, autoritatea contractantă susține că a constatat că oferta trebuie respinsă ca fiind neconformă având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- un ofertant nu trebuie să răspundă la o solicitare de clarificări atunci când acesta contestă respectiva solicitare, numai în ipoteza în care procedura de atribuire este suspendată;
- deși s-a depus contestație, procedura de atribuire nu a fost suspendată, termenul de 14.02.2014 ora 11:00 a rămas valabil pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări;
- la data respectivă, prin adresa transmisă, ofertantul a reiterat refuzul de a da curs solicitării autorității contractante, refuz bazat pe o apreciere eronată a situației de fapt;
- contestatorul nu precizează niciun temei legal pentru o eventuală suspendare automată și își invocă propria neglijență pentru faptul că răspunsul său a fost complet neconcludent în raport cu justificările de preț solicitate, neclarificând niciunul dintre aspectele asupra cărora s-au cerut explicații;
- Decizia Consiliului nr. ... a respins ca nefondată contestația cu privire la presupusul caracter nelegal și abuziv al solicitărilor de clarificare.

Pe cale de consecință, în condițiile în care la termenul stabilit într-o solicitare de clarificări transmisă în deplină concordanță cu prevederile legale, nu este furnizat un răspuns concludent în ceea ce privește aspectele asupra cărora s-au cerut explicații, autoritatea contractantă susține că devin aplicabile prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu ar cuprinde motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- oferta depusă de a avut un preț care reprezintă 69% din valoarea estimată;
- răspunsul la solicitarea de clarificări nu a conținut decât un refuz ferm de a furniza justificările solicitate, ceea ce reprezintă în realitate lipsa unui răspuns, chiar mai degrabă decât un răspuns neconcludent;

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă afirmă că motivul concret de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă și singurul care putea fi precizat în comunicarea nr. 4135/28.02.2014, în lipsa unor explicații/justificări ale ofertantului - este acela că oferta rămâne inclusă în categoria în care însăși legea o plasează, și anume „oferte cu preț neobișnuit de scăzut”.

În ceea ce privește aprecierea contestatorului că autoritatea contractantă ar fi considerat în mod nelegal oferta sa ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă subliniază faptul că întreaga argumentație prezentată în cuprinsul acestui punct nu reprezintă altceva decât o reluare, practic identică, a seriei de argumente utilizate cu ocazia depunerii contestației anterioare și asupra căreia a fost emisă deja Decizia Consiliului nr. ... unde s-a precizat că formularea solicitării de clarificare „*nu poate fi reținută ca fiind nelegală, abuzivă și lipsită de relevanță*” și s-a respins ca nefondată contestația

Prin adresa nr. 695/10.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... contestatorul a solicitat Consiliului, în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul cauzei, sens în care i-a fost transmisă adresa CNSC nr. 4472/... .. în care se specifică faptul că termenul limită de acces la documente și depunere concluzii scrise este data de 19.03.2014. Contestatorul a depus concluzii scrise și a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 880/19.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8593/20.03.2014.

Referitor la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în pofida faptului că se formulase contestație împotriva solicitării de clarificări, contestatorul consideră aserțiunea autorității contractante în sensul „*un ofertant nu trebuie să răspundă la o solicitare de clarificări atunci când acesta contestă respectiva solicitare, numai în ipoteza în care procedura de atribuire este suspendată*”, profund eronată. În opinia sa, suspendarea procedurii nu are niciun efect asupra obligației de a răspunde la clarificări în termenul impus de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât contestația a fost formulată ulterior termenului impus pentru transmiterea răspunsului.

Contestatorul susține că dacă ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, act a cărui nelegalitate se afla în dezbatere chiar în fața Consiliului, înainte de a fi stabilită legalitatea/nelegalitatea acestuia, nu ar mai fi avut niciun folos practic, respectiv niciun interes în contestarea solicitării de clarificări. Chiar și în ipoteza respingerii contestației, autoritatea contractantă avea obligația de a dispune în sensul continuării procedurii de atribuire prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatorul menționează că dreptul său de a răspunde la solicitarea de clarificări ulterior comunicării Deciziei CNSC, fie ea pozitivă sau negativă, nu este reglementat explicit prin legislația achizițiilor publice, fiind în prezența unui evident *vid legislativ*. Într-o asemenea situație, este însă absolut necesar să se respecte dispozițiile imperative ale art. 255 din OUG nr. 34/2006 și principiul efectivității remediilor în domeniul achizițiilor publice, astfel cum este acesta impus prin legislația europeană. Mai mult, potrivit art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”*. Pe de altă parte, principiul eficienței utilizării fondurilor ar fi presupus că autoritatea contractantă să nu forțeze excluderea din procedură a unei oferte a cărei acceptare ar fi condus la o economie de 7.000.000 lei.

În opinia contestatorului, reaua-credință a autorității contractante este dovedită de însuși modul în care, ca urmare a formulării contestației împotriva celei de a treia solicitări de clarificare, aceasta a anulat respectiva solicitare, ea însăși considerând-o nelegală, pentru ca, după numai câteva zile, să revină cu o nouă solicitare cu un conținut aproape identic celui din prima solicitare. Acest fapt este recunoscut chiar prin punctul de vedere transmis, respectiv că a patra solicitare a fost modificată exclusiv *„din punct de vedere formal”* față de a treia solicitare, care fusese anulată de comisia de evaluare ca urmare a formulării contestației.

Contestatorul precizează că a răspuns la două solicitări de clarificări, deși autoritatea contractantă susține contrariul. Mai mult decât atât, argumentele aduse de autoritatea contractantă cu privire la răspunsurile la clarificări nu pot fi reținute pentru descalificarea ofertei. De altfel, argumentele din punctul de vedere nu se regăsesc în raportul procedurii. Astfel, solicită Consiliului înlăturarea de la analiza prezentei spețe a tuturor acelor motive aduse în susținerea deciziei de excludere ulterior momentului adoptării deciziei și a actului de comunicare a acestei decizii. În contextul dispozițiilor legale incidente, precum și al practicii constante în materie, este inadmisibil să fie primite ca motive ale deciziei de respingere aspecte ce nu se regăsesc nici în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, nici al actelor care au stat la baza acesteia.

Referitor la *„(ne)legalitatea”* solicitării de clarificări, contestatorul afirmă, cu deplin respect față de intrarea în puterea de lucru judecat a Deciziei Consiliului nr. ... și, pe cale de consecință, a legalității solicitării de clarificări, că are dreptul să

răspundă la această solicitare de clarificări și că excluderea ofertei sale din procedură, în temeiul art. 79 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. f) este nelegală și abuzivă, astfel cum s-a demonstrat mai sus.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 8838/21.03.2014, JUDEȚUL ... a depus „concluzii scrise”, abordând două aspecte pe care le consideră esențiale.

1. Referitor la susținerea contestatorului în ceea ce privește lipsa motivelor concrete pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează:

- la solicitarea de clarificări nr. 2718/10.02.2014, răspunsul transmis cu adresa nr. 465/ 14.02.2014 reiterează doar refuzul de a da curs solicitărilor de clarificare, neputând fi interpretat ca un răspuns elocvent;

- ori, în lipsa unui răspuns elocvent, contestatorul nu este situația de a considera prețul neobișnuit de scăzut doar la nivel de „aparență”, prevederile art. 36¹ alin. (4) coroborate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), din HG nr. 925/2006, nu lasă loc de interpretare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă afirmă că motivul concret de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă - și singurul care putea fi precizat în comunicarea nr. 4135/ 28.02.2014, în lipsa unor explicații/justificări ale ofertantului - este acela că oferta rămâne inclusă în categoria în care însăși legea o plasează prin coroborarea 36¹ alin. (4) și art. 36 alin. (1) lit. f), din HG nr. 925/2006, și anume „oferte cu preț neobișnuit de scăzut”.

2. Referitor la susținerea contestatorului în ceea ce privește inaplicabilitatea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 în cazul în care ofertantul a depus deja o contestație împotriva solicitării de clarificare, autoritatea contractantă susține următoarele:

- contestatorul se bazează practic pe existența unui aparent „*vid legislativ*” în ceea ce privește modul de abordare a unei situații cum este cea în speță;

- cu toate acestea, art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu lasă loc niciunei interpretări: „*în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”;

- în lipsa oricărei alte reglementări contrare sau a unei excepții, autoritatea contractantă este obligată să se conformeze acestei prevederi.

Prin adresa nr. 1024/25.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9333/26.03.2014, ..., transmite răspuns la Concluziile scrise nr. 986/24.03.2014, formulate de autoritatea contractantă și precizează următoarele:

- referitor la respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în pofida faptului că s-a contestat solicitarea de clarificări, raportat la aserțiunile din cadrul secțiunii 2 a concluziilor scrise se poate observa că, în primul rând, autoritatea contractantă achiesează pe deplin la punctul de vedere al contestatorului, în opinia acestuia, în sensul în care o eventuală suspendare a procedurii de către Consiliu sau de către autoritatea contractantă ulterior formulării contestației nu produce absolut niciun efect asupra conformității/neconformității unei oferte în sensul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atunci când afirmă că *„nesuspendarea procedurii de atribuire nu va avea niciun efect asupra obiectului contestației”*; mai mult, această concluzie reiese și din faptul că, deși în cadrul Punctului de vedere nr. 7878/13.03.2014, autoritatea contractantă argumenta că *„în condițiile în care nici Consiliul și nici autoritatea contractantă nu au decis adoptarea măsurii de suspendare a procedurii de atribuire, nu este nicio îndoială asupra faptului că procedura a continuat să se deruleze, toate termenele stabilite anterior depunerii contestației rămânând perfect valabile”*, în cadrul Concluziilor scrise, aceasta se limitează la a prezenta evoluția prevederilor legislative referitoare la suspendarea automată a procedurii de atribuire;

Contestatorul precizează că, nu a solicitat suspendarea automată a procedurii la data formulării Contestației, astfel cum cu rea-voință, încearcă să inducă în eroare autoritatea contractantă;

- strict teoretic, contestatorul arată că, autoritatea contractantă se află în eroare, în ceea ce privește evoluția legislației europene în materie, respectiv, Directiva 66/2007/CE nu a avut nici pe departe efectul clarificării faptului că *„Statele Membre nu sunt obligate să introducă în legislația națională prevederi referitoare la suspendarea automată a procedurii de atribuire”*; dimpotrivă, dacă, prin art. 2 alin. (3) al Directivei 89/665/CEE se stipula că *„procedurile privind căile de atac nu trebuie ele însele să producă un efect automat de suspendare a procedurilor de atribuire a contractului la care se referă”* (neexistând sub această Directiva niciun caz de suspendare automată a procedurii), Directiva 66/2007/CE, prin art. 2 alin. (3) a introdus pentru prima oară suspendarea automată a posibilității de încheiere a contractului, în cazul exercitării unei căi de atac (de altfel, singura suspendare de drept prevăzută de legislația europeană);

- față de susținerea autorității contractante că, *„întreaga susținere a contestatorului se bazează practic pe existența unui aparent „vid legislativ”*, este în opinia contestatorului falsă, deoarece o asemenea afirmație nu vine decât să demonstreze superficialitatea cu care autoritatea contractantă abordează atât

legislația achizițiilor publice, cât și prezenta procedură de atribuire; pe de o parte, s-a invocat acest vid legislativ o singură dată la pag. 5 din cadrul Concluziilor scrise, arătând în continuare că, în lipsa unor prevederi exprese, devin aplicabile dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, principiul efectivității remediilor în domeniul achizițiilor publice și art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006,; pe de altă parte, contestatorul susține că este „hilar” modul în care din cele 5 pagini de argumentare cu privire la inaplicabilitatea art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă reține că întreaga susținere se bazează pe o singură afirmație, explicată de altfel.

- afirmația autorității contractante, în contradicție cu susținerile sale din cadrul Concluziilor scrise, că *„atâta timp cât art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu lasă loc niciunei interpretări: [...] În lipsa oricărei alte reglementări contrare sau a unei excepții autoritatea contractantă este obligată să se conformeze acestei prevederi”*, conchide că doar operatorul economic care a răspuns în termen la solicitarea de clarificări contestată ar mai putea beneficia de efectele unei eventuale decizii favorabile; per a contrario, potrivit Autorității Contractante, dacă un operator economic nu a răspuns la solicitarea de clarificări contestată, chiar dacă contestația sa este admisă, decizia Consiliului rămâne lipsită de efecte deoarece oferta este neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

Contestatorul se întreabă, dacă o ofertă devine neconformă ope legis, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în pofida faptului că ofertantul a formulat contestație împotriva solicitării de clarificări, care ar mai fi interesul acestuia în formularea contestației?; dacă acest interes este eradicat ab initio, cum sunt respectate prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, principiul efectivității căilor de atac stipulat prin directiva europeană de remedii sau principiile proportionalității și eficienței utilizării fondurilor?

De asemenea, contestatorul se întreabă care este motivul pentru care, în totală disonanță cu jurisprudența Consiliului, autoritatea contractantă conchide că formularea și transmiterea unei contestații înăuntrul termenului de răspuns la solicitarea de clarificări echivalează automat cu lipsa oricărui răspuns sau cu un răspuns neconcludent în sensul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006?

- referitor la Comunicarea rezultatului procedurii, care nu cuprinde motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, contestatorul arată că, și în acest caz, în lipsa unui contraargument referitor la faptul că rezultatului procedurii nu cuprinde *„motivele concrete”* pe care aceasta avea obligația să le

comunice în temeiul art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și în sensul inadmisibilității oricăror așa-zise motive de respingere invocate direct în fața Consiliului, echivalează cu o recunoaștere a celor susținute în acest sens prin contestație și concluziile scrise.

Referitor la invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, acestea nu fac decât să susțină argumentația contestatorului, în sensul în care, doar comisia de evaluare poate „constata” că o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut și doar în urma unor „verificări” temeinice derulate în conformitate cu art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, contestatorul se întreabă care este diferența între respingerea unei oferte ca neconforme, în lipsa oricărui răspuns sau în transmiterea unui răspuns prin care ofertantul să refuze de plano să transmită respectivele justificări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Închiderea depozitelor de deșeuri urbane neconforme (Hârșova, Cernavodă, Techirghiol, Murfatlar și Medgidia)”, cod CPV 45262640-9, 45112360-6 și 45233228-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a contractului este de 35.381.214,25 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Anterior au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri următoarele contestații:

- contestația nr. 2478 din 26.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25274 din 26.07.2013, înaintată de ..., împotriva documentației de atribuire; prin Decizia nr. ... din data: ... Consiliul a respins ca tardive criticile contestatorului de la punctele 1, 2 și 3 și ca nefondate criticile contestatorului de la punctele 4, 5, 6 și 7, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire;

- contestația nr. 936 din 30.01.2014, înregistrată cu nr. 3042/30.01.2014, formulată de către ..., prin care s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 1647 din 27.01.2014; prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a luat act de renunțarea la contestație;

- contestația nr. 965 din 14.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4602 din

14.02.2014, depusă de, prin care s-a solicitat anularea solicitării de clarificări nr. 2718 din 10.02.2014, precum și a actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii respectivei solicitări; prin Decizia nr. ... din data ... Consiliul a respins ca nefondată contestația formulată de și a dispus continuarea procedurii de atribuire.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 4130/28.02.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocierea ..., cu prețul de 31.372.940,35 lei; în cuprinsul aceluiași document, autoritatea contractantă a consemnat și că oferta a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4135/28.02.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „(...) *subscrisa nu am omis să transmitem răspunsurile solicitate (...)*”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ... din data ...

În acest sens, Consiliul va reține că, prin contestația anterioară, contestatorul a solicitat „*anularea solicitării de clarificări nr. 2718 din 10.02.2014*”, adică a documentului în urma căruia au fost transmise clarificările care au condus la respingerea ofertei contestatorului.

Totodată, Consiliul va reține și că, prin Decizia nr. ... din data ... a respins contestația în cauză, ca nefondată, cu următoarea motivare:

„Consiliul stabilește că este nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia informațiile cerute de autoritatea contractantă nu au relevanță în condițiile în care nivelul de salarizare nu este situat sub nivelul legal, deoarece verificarea realizată de autoritatea contractantă privind acest element de preț al ofertei nu are ca scop stabilirea respectării de către ofertantă a legislației privind salarizarea forței de muncă, ci justificarea prețului ofertei, altfel spus, dacă în stabilirea acestuia au fost luate în considerare toate elementele de cost privind forța de muncă ce va fi utilizată în executarea contractului de achiziție publică. În acest context, Consiliul reține că potrivit art. 36⁴ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data inițierii procedurii de achiziție publică, în scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita

oferantului inclusiv documente privind, după caz, nivelul de salarizare a forței de muncă.

În această situație nu se poate susține în mod convingător faptul că solicitarea autorității contractante excede cadrului legal ce reglementează situația unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult, chiar arată în contestația sa că „în cadrul efectuării verificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Autoritatea contractantă are într-adevăr dreptul de a cere ofertantului documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă ...”.

Consiliul nu va reține ca fondată în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea autorității contractante limitează posibilitatea acesteia de a dovedi salarizarea forței de muncă, fiind permise a fi depuse numai extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului angajat de către aceasta. Pe de o parte, Consiliul stabilește că i s-a acordat ofertantei posibilitatea de a prezenta ori extrase din Registrul Revisal ori state de plată aferente personalului angajat, iar pe de altă parte, deși anterior, cu ocazia unei solicitări similare, i s-a dat posibilitatea de a prezenta „Registrul REVISAL, state de plată, contracte de muncă, etc. sau orice alte documente justificative ale companiei dumneavoastră din care să rezulte salarizarea personalului alocat”, ofertanta nu a prezentat decât două contracte de muncă fără relevanță în cauză.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține ca fiind nefondate criticile contestatoarei cu privire la punctul 1 din solicitarea clarificări nr. 2718 din 10.02.2014.

(...)

Referitor la punctul 2 din solicitarea clarificări nr. 2718 din 10.02.2014, contestatoarea arată că, în fapt, autoritatea contractantă solicită un document care nu a fost cerut prin documentația de atribuire, respectiv Formularul ..., având în vedere că se cere fundamentarea detaliată a valorii manoperei din ofertă în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat (echivalentul Formularului ...), fiind încălcate, în opinia sa, dispozițiile art. 33 alin. (1), art. 170 și art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține faptul că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut depunerea Formularului ... și nici un echivalent al acestuia, ci a solicitat justificarea prețului ofertat prin fundamentarea detaliată a valorii manoperei din oferta în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat, pentru patru dintre activitățile ce fac obiectul contractului de lucrări, respectiv Drumuri, Scurgere apă, Gestionare biogaz, Sistem de închidere și Împrejmuire.

Consiliul va reține de asemenea faptul că toate consumurile cu forța de muncă trebuiau avute în vedere de către ofertantul contestator în configurarea prețurilor incluse în propunerea financiară, chiar dacă prin documentația de atribuire nu a fost solicitat Formularul ...,

consumuri care trebuiau să fie corelate cu graficul fizic și valoric întocmit la elaborarea ofertei.

Prin urmare, contestatoarei i-au fost solicitate informații cu privire la justificarea prețului, informații care au stat la baza elaborării ofertei și care se concretizează în prețul oferit, corelat cu conținutul propunerii tehnice.

(...)

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse de către contestatoare solicitării de la punctul 2 din adresa nr. 2718/10.02.2014.

Raportat la considerentele de mai sus, Consiliul reține că formularea solicitării de clarificări din adresa contestată nu poate fi reținută ca fiind nelegală, abuzivă și lipsită de relevanță”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, întrucât și-a exercitat dreptul de a contesta adresa nr. 2718 din 10.02.2014, iar Consiliul, prin decizia anterioară, a respins ca nefondată contestația în cauză, sarcina de a răspunde în mod concludent la solicitarea de clarificări anterioară a fost plasată exclusiv în sarcina contestatorului, prin incidența art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 170 din același act normativ, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât, prin contestația anterioară, nu a solicitat luarea măsurii provizorie de suspendare a procedurii de atribuire sau de suspendare a efectelor adresei nr. 2718 din 10.02.2014, actul atacat și-a produs pe deplin efectele de act administrativ în înțelesul Legii nr. 554/2004.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2718 din 10.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat *„informații extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului calificat și necalificat din categoriile pe care le veți utiliza în execuția lucrărilor, angajat în prezent de dumneavoastră”.*

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 465/14.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3077/14.02.2014, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestatorul transmite *„observațiile”* sale, potrivit cărora *„prezentarea de informații extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului calificat (...) limitează dreptul subscrisei de a prezenta justificări strict la aceste documente, având astfel un caracter restrictiv”*, fără a atașa documentele solicitate.

Ori, întrucât în motivarea Deciziei anterioară, Consiliul a consemnat că *„nu va reține ca fondată în soluționare susținerea contestatoarei potrivit căroră solicitarea autorității contractante limitează posibilitatea acesteia de a dovedi salarizarea forței de muncă, fiind*

permise a fi depuse numai extrase din Registrul Revisal sau state de plată aferente personalului angajat de către aceasta” iar, prin neatacarea la Curtea de Apel, decizia în cauză a devenit definitivă și irevocabilă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura și să comunice rezultatul procedurii de atribuire având în vedere faptul că pe parcursul soluționării contestației nr. 965 din 14.02.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4602 din 14.02.2014, procedura nu a fost suspendată, comisia de evaluare având obligația de a proceda la verificarea și analizarea răspunsului din 14.02.2014, formulat de contestator.

În speță, contestatorul a ales să acționeze fără diligența unui bun ... de afaceri, astfel încât să își conserve dreptul de a răspunde la solicitările de clarificări pe care le-a considerat nelegale, prin blocarea/oprirea termenului de răspuns acordat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2718/10.02.2014, depunerea unei contestații sau notificarea efectuată în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006 neavând acest rol.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, față de oferta contestatorului, prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, respingând-o, ulterior, în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

În continuarea analizei sale, Consiliul va reține că, tot prin adresa nr. 2718/10.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să fundamenteze detaliat *„valoarea manoperei din oferta dumneavoastră în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat”*; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 465/14.02.2014, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3077/14.02.2014 că solicitarea în cauză *„corespunde Formularului ... privind listele consumurilor cu mâna de lucru pentru fiecare deviz de lucrări conform proiectului tehnic, care nu se regăsește printre documentele solicitate de către dvs. pentru prezentarea ofertei financiare. Mai mult decât atât, această cerință nu a fost impusă prin documentația de atribuire. Prin urmare, considerăm că solicitarea dvs. de clarificări nr. 2718/10.02.2014 excede prevederilor documentației de atribuire și este neîntemeiată. În acest sens, vă transmitem atașată Contestația nr. 965/14.02.2014*

formulată de subscrisa împotriva solicitării de clarificări nr. 2718/10.02.2014 (...)”.

Corelativ, Consiliul va reține că, în motivarea aferentă Deciziei anterioare, a consemnat următoarele: *„cu privire la acest aspect, Consiliul reține faptul că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut depunerea Formularului ... și nici un echivalent al acestuia, ci a solicitat justificarea prețului ofertat prin fundamentarea detaliată a valorii manoperei din oferta în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat, pentru patru dintre activitățile ce fac obiectul contractului de lucrări, respectiv Drumuri, Scurgere apă, Gestionare biogaz, Sistem de închidere și Împrejmuire.*

Consiliul va reține de asemenea faptul că toate consumurile cu forța de muncă trebuiau avute în vedere de către ofertantul contestator în configurarea prețurilor incluse în propunerea financiară, chiar dacă prin documentația de atribuire nu a fost solicitat Formularul ..., consumuri care trebuiau să fie corelate cu graficul fizic și valoric întocmit la elaborarea ofertei.

Prin urmare, contestatoarei i-au fost solicitate informații cu privire la justificarea prețului, informații care au stat la baza elaborării ofertei și care se concretizează în prețul ofertat, corelat cu conținutul propunerii tehnice”; respingând, ca nefondată contestația.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, și de această dată, în mod corect, incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului deoarece acesta, în loc să fundamenteze detaliat *„valoarea manoperei din oferta dumneavoastră în funcție de personalul alocat pe tipuri de activități și în concordanță cu Graficul fizic și valoric prezentat”,* adică *„informații cu privire la justificarea prețului, informații care au stat la baza elaborării ofertei și care se concretizează în prețul ofertat, corelat cu conținutul propunerii tehnice”,* a transmis autorității contractante contestația depusă în fața Consiliului; aspect total irelevant în justificarea prețului ofertei sale.

Totodată, întrucât informația a fost solicitată în *„contextul (...) art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 (...) obligației de a efectua verificări detaliate cu privire la aspectele ce țin de aparenta subevaluare a prețului ofertei”,* Consiliul apreciază că refuzul contestatorului de a transmite informațiile solicitate a fost încadrat, în mod corect, de către autoritatea contractantă în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobisnuit de scăzut pentru ceea ce urmează fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la*

parametrii cantitativi si calitativi solicitați prin caietul de sarcini”; decizie care, tot în mod corect, a condus la respingerea ofertei contestatorului prin incidența prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.