



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... al asocierii dintre ... și ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director executiv construcții ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1076 din 17.03.2014, emisă de către ... cu sediul în ... nr. ... jud. ... cod poștal 537240, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizarea drumului de acces la exploatațile forestiere, ... județul ... cod CPV 45233226-9 – Lucrări de construcții de drumuri de acces se solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1076 din 17.03.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „într-un mod legal și transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către ... al asocierii dintre ... și ... cu sediul în ... Str. ... jud. ... la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ... cu sediul în ... nr. ... jud. ...

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația nr. ... din ... al asocierii dintre ... și ... critică comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 1076 din 17.03.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul «Modernizarea drumului de acces la exploatațiile forestiere, ... județul ... cod CPV 45233226-9 – Lucrări de construcții de drumuri de acces și solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 1076 din 17.03.2014 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „într-un mod legal și transparent, în conformitate cu actele normative în vigoare”.

Contestatorul arată că, după deschiderea ofertelor, care a avut loc în data de 10.02.2014, a primit, de la autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări nr. 449 din 10.02.2014, prin care, printre altele, se cerea să se identifice paginile din propunerea tehnică prezentată, unde este descrisă procedura prevăzută prin proiectul tehnic, unde, față de un singur strat de fundație din piatră spartă, este prevăzut stratt inferior de fundații din balast și strat superior de fundații din piatră spartă. De asemenea, s-a cerut să fie identificate paginile din propunerea tehnică unde este descrisă procedura prevăzută în proiectul tehnic, în ceea ce privește “Descrierea procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, la podurile de beton armat”.

În data de 12.02.2014, susține contestatorul, a prezentat răspunsul al solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 471 din 12.02.2014, indicând, pentru prima solicitare, pagina 113 din cadrul propunerii tehnice, unde este descrisă procedura fundații de piatră spartă mare 63-80 pe un strat de balast: “a) Execuția stratului inferior de balast și b) Execuția stratului superior din piatră spartă 63-80 pe un strat de balast”. Referitor la solicitarea privind procedurile succesive tehnice de execuție specifice la podurile din beton armat, arată contestatorul, a răspuns că acestea sunt cuprinse în propunerea tehnică la pag. 80-105, pag. 134-161, pag. 193-207.

Decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, în conformitate cu art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 este considerată, de către contestator, ca fiind nelegală.

În susținerea acestei opinii, arată că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, punctual, cu referire la fiecare întrebare adresată de comisia de evaluare și a fost transmis în termenul prevăzut în solicitarea de clarificări, la data de 12.02.2014, termenul limită acordat fiind 14.02.2014.

Precizează contestatorul că, în cadrul solicitării de clarificări, i s-a cerut, pentru drumul forestier și, respectiv, pentru podurile din beton armat, să identifice paginile din propunerea tehnică unde sunt descrise procedurile prevăzute prin proiectul tehnic, ceea ce a și făcut, "mai concludent" decât a făcut-o nefiind, în opinia sa, posibil.

Cu privire la încadrarea ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. 925/2006, contestatorul susține că procedurile în cauză au fost descrise în cadrul propunerii tehnice, la paginile care au fost menționate în răspunsul la clarificări.

Contestatorul arată că, la întocmirea ofertei tehnice, a ținut seama de prevederile caietului de sarcini, unde, la pagina 86 capitolul "Fundații de piatră spartă și/sau de piatră spertă amestec optimal", la art. 10 "Execuția straturilor de fundație", este prevăzut: "a) Fundații de piatră spartă mare 63-80 pe un balast. b) Fundații din piatră spartă amestec optimal", fiind descrise procedurile succesive tehnice de execuție specifice, proceduri care au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice. Mai arată că, în memoriul tehnic postat pe SEAP de către autoritatea contractantă, la pagina 17, este specificată grosimea stratului de fundație (piatră spartă) de 25 cm, aceasta fiind respectată în totalitate în oferta depusă, prin prisma cantităților de lucrări ofertate în conformitate cu listele de cantități postate pe SEAP. Precizează că procedurile succesive de execuție au fost descrise în totalitate, în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Se arată, prin contestație, că, din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu privire la "descrierea procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, la drumul forestier", reiese că autoritatea contractantă intenționează să sugereze o neconcordanță între descrierile din proiectul tehnic, respectiv cele din oferta tehnică, deși exemplul invocat în cadrul comunicării definește cantități și nu procese de execuție, ori, cantitățile de materiale folosite se ofertează în primul rând în cadrul ofertei financiare, respectiv a listelor de cantități ofertate. Contestatorul susține că, pe de altă parte, nici cantitățile la care face referire autoritatea contractantă, în cadrul comunicării, nu pot fi considerate necorespunzătoare, nefiind exprimate în aceleași unități de măsură și astfel nu oferă o descriere după aceleași criterii, sens în care precizează "fundație piatră spartă 25 cm vs piatră spartă mare 63-80".

... arată că, în opinia sa, dacă autoritatea contractantă a considerat că informațiile de la paginile indicate prin clarificări sunt

insuficiente, trebuia să solicite clarificări/completări sau corectări ale elementelor "considerate confuze sau imprecise". Invocă, în susținere, prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și "cazurile de jurisprudență în materie, respective Deciziile CNSC (...)".

Adresa nr. 471 din 12.02.2014 este, în opinia contestatorului, o simulare de solicitare de clarificări, care nu i-a dat posibilitatea "să clarifice/completeze documentația".

Contestatorul susține că chiar și în cazul în care ar fi fost vorba despre existența unor abateri, eventuala corectare a celor două aspecte nu ar fi condus la modificarea prețului, aplicabile în cauză fiind dispozițiile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, astfel că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În drept, invocă dispozițiile art. 255 și 256 din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 78, 79 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În sprijinul contestației au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 840/27.03.2014, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9592/..., ... a transmis documentul „Retragere contestație”, solicitând a se lua act de aceasta, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...