



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 12 luni, cu un singur operator economic, având ca obiect „Consumabile sanitare”, cod CPV: 33140000-3, finanțat din „fonduri bugetare”, se contestă adresa nr. 1200/06.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru Loturile 25, 128, 131, 132 și 134 și se solicită: *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, dar numai pe baza cerințelor din documentația de atribuire și a legislației achizițiilor publice, pentru loturile mai sus menționate”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă numai în ceea ce privește loturile 128, 133 și 134.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile 128, 133 și 134 și la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 128, 133 și 134 cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatorului pentru loturile 25 și 131, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire elaborată de către în cadrul procedurii de „cerere de oferte” online, organizată în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 12 luni, cu un singur operator economic, având ca obiect „Consumabile sanitare”, cod CPV: 33140000-3, finanțat din „fonduri bugetare”, se contestă adresa nr. 1200/06.03.2014 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru Loturile 25, 128, 131, 132 și 134 și se solicită: *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse, dar numai pe baza cerințelor din documentația de atribuire și a legislației achizițiilor publice, pentru loturile mai sus menționate”*.

Contestatorul precizează că după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1040/27.02.2014, ulterior fiind transmisă adresa nr. 1200/06.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii invocându-se motive care, în opinia sa, sunt subiective dar și inexistente și/sau nelegale pentru unele loturi, încălcând prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la Lotul 25 „Burete de gelatină 8x5x1 cm” ambalat individual steril, autoritatea contractantă a motivat că *„nu corespunde caietului de sarcini”*. Față de acest aspect, contestatorul precizează că a oferit un burete de gelatină cu dimensiunea 8x5x1 cm, acesta fiind ambalat individual și steril, conform cu propunerea tehnică prezentată, dar și cu pliantul/pagina de catalog de la producătorul acestuia și cu mostra depusă din care rezultă aceleași caracteristici/dimensiuni, subliniind că autoritatea contractantă nu a motivat în ce fel sau din ce motiv nu corespunde cu caietul de sarcini, încălcând astfel prevederile legale. Totodată, analizând produsul oferit, care, potrivit contestatorului, corespunde 100% cu cerințele caietului de

sarcini, autoritatea contractantă nu ar avea nici un motiv pe care să-l invoce, motiv pentru care nici nu l-a invocat.

Cu privire la Lotul 128 „*Tub Kehr*” CH12, 14, 16, 18, pentru care autoritatea contractantă motivează că tuburile „*sunt rigide*”, contestatorul precizează că a oferit un tub Kehr fabricat din silicon 100% (denumire echivalentă/sinonimă tub de dren în „*T*”, așa cum este denumit și în pliantul de la producătorul nostru - Silicon „*T*” drain), după cum se poate constata din propunerea tehnică - broșura emisă de producător - dar și din mostra depusă, fiind menționat și pe ambalajul acestuia. În acest sens, contestatorul subliniază că una din proprietățile de baza ale siliconului medical, în afară de înalta biocompatibilitate a acestuia, este flexibilitatea, acesta fiind în primul rând un material moale și nicidecum rigid, motiv pentru care este folosit ca și implant în multe sfere ale medicinei umane și nu numai ca un tub de dren tip Kehr/ în „*T*”, care se folosește temporar (câteva zile) pentru drenarea post-chirurgicală la un pacient.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă este cel puțin subiectivă, motivând că tubul Kehr fabricat din silicon 100% este rigid, atâta timp cât rigiditatea nu poate fi o proprietate sau o caracteristică a siliconului și, în condițiile în care siliconul este cel mai flexibil (moale) material din care se fabrică tuburi Kehr în prezent (tuburile Kehr se fabrică și din alte materiale în diverse amestecuri și compoziții de PVC, etc.).

Cu privire la Lotul 131 „*Tub ventilatie transtimpanic tip REUTER ROBBIN ID=1,09mm PTFE*”, autoritatea contractantă consideră că „*nu corespunde caietului de sarcini*”, fără însă a motiva de ce.

Contestatorul arată că, analizând caietul de sarcini, a observat că autoritatea contractantă a încălcat legislația, folosind numele propriu al tubului de ventilație transtimpanic REUTER BOBBIN, fără ca acesta să fie însoțit de precizarea „*sau echivalent*”, pentru a fi conform cu legislația în vigoare. În acest sens, arată că la momentul respectiv, nu a contestat această prevedere nelegală a caietului de sarcini deoarece, în cursul anului 2013, a participat la precedenta procedură de achiziție, pentru același produs, cu aceeași denumire, ofertând un produs identic cu cel de anul acesta, într-o procedură identică, fiind declarat câștigătoare pentru acest lot, ulterior, semnând și derulând un contract pentru acest produs, fără obiecții referitoare la acesta.

Referitor la Loturile 133 și 134 „*Plase chirurgicale din Polipropilenă structură tricotată 15 x 15cm și 30x30*”, pentru care autoritatea contractantă a motivat că este un „*material rigid*”, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a invocat un motiv cel puțin subiectiv atâta timp cât nu a menționat modalitatea în care se va verifica și aprecia această rigiditate mai mare sau mai mică a acestora, dar și nelegal, atâta timp cât în caietul de sarcini nu

a făcut nici o referire la eventuala rigiditate sau flexibilitate dorită mai mare sau mai mică a materialului – „*polipropilena tricotată*” din care sunt fabricate plasele.

Pentru a evidenția subiectivismul autorității contractante în evaluarea acestor plase chirurgicale, contestatorul depune o mostră din care susține că se poate constata rigiditatea materialului în cauză (polipropilenă tricotată).

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4230/.../... 11.03.2014, transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1423/18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8454/19.03.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

În preambul, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire și a fișei de date, în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (3) din HG nr. 1660/2006, a solicitat prezentarea de mostre, conformitatea acestora din punct de vedere calitativ cu cerințele din documentație reprezintă una din condițiile de admisibilitate (calificare) a ofertelor; în data de 27.02.2014, comisia de evaluare a procedat la evaluarea mostrelor transmise de operatorii economici în cadrul procedurii, întocmindu-se un procesul verbal de evaluare a mostrelor.

În ceea ce privește mostrele depuse pentru loturile la care contestatorul face referire, respectiv lotul 25, lotul 128, lotul 131, lotul 133 și lotul 134, comisia de evaluare a considerat că mostrele nu corespund condițiilor solicitate în caietul de sarcini și/sau din punct de vedere calitativ pentru următoarele considerente:

- Lotul 25: „*Burete de gelatină 8x5x1 cm*”, s-a solicitat ca acesta să fie ambalat în două ambalaje sterile, mostra prezentată cuprinde doar un singur ambalaj, fiind respinsă din punct de vedere al cerințelor tehnice din documentație;

- Lotul 128 „*Tub Kehr*” CH 12, 14, 16, 18, comisia de evaluare din care fac parte și medici de specialitate chirurgie generală au constatat că mostra prezentată de operatorul economic este calitativ vorbind necorespunzătoare, având în vedere rigiditatea crescută a acestor produse raportat la utilizarea acestora în procedurile medicale operatorii, aceste putând provoca leziuni care necesită o nouă intervenție chirurgicală cu riscuri crescute pentru pacienți;

- Lotul 131 „*Tub ventilație transtimpanic tip Reuter Bobbin ID=1,09 mm PTFE*”, contestatorul s-a limitat la a face aprecieri referitoare la denumire produselor și la alte proceduri organizate de autoritatea contractantă, critici nerelevante în speță, dat fiind faptul că

operatorul economic a prezentat ca mostră un produs care nu corespunde dimensiunii solicitate, respectiv ID=1,09 și nu ID 1,14;

- Loturile 133 și 134 „Plase chirurgicale din Polipropilenă structură tricotată 15x15 cm și 30x30” comisia de evaluare a constatat că produsul oferit nu corespunde calitativ, rigiditatea acestora cât și friabilitatea crescută duc la o rezistență scăzută și neadecvată având în vedere că aceste produse sunt utilizate în cazul intervențiilor chirurgicale în care este necesară întărirea peretelui abdominal după hernii sau eventrații postoperatorii, în cazul ruperii acestora se pot produce complicații cu risc crescut pentru pacienți.

Pentru considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că o descriere exhaustivă a cerințelor tehnice și de calitate a produselor, este practic imposibilă cât și faptul că utilizarea unor produse neadecvate actului medical cu consecințe asupra sănătății și vieții pacienților, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, și continuarea procedurii, respectiv încheierea acordurilor cadru cu operatorii economici desemnați câștigători.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, în vederea încheierii acordului cadru, pe o perioadă de 12 luni, încheiat cu un singur operator economic, având ca obiect „Consumabile sanitare”, cod CPV: 33140000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 162.992 și 245.794 lei.

Potrivit Notei Justificative privind determinarea valorii estimate, aflată la dosarul cauzei, valoarea, pentru loturile contestate, este următoarea:

- lotul 25: 825,00 lei;
- lotul 128: 1.050,00 lei;
- lotul 131: 2.250,00 lei;
- lotul 132: 3.125,00 lei;
- lotul 134: 9.600,00 lei.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1200/06.03.2014, autoritatea contractantă a transmis ... că oferta sa pentru loturile 25, 128, 131, 132 și 134 a fost respinsă; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că

„produsele oferite de societatea noastră corespund 100% cu specificațiile din caietul de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului pentru loturile 25, 128, 131, 132 și 134, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din studiul actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. nr. 1200/06.03.2014, Consiliul va reține că oferta contestatorului pentru lotul 25 a fost respinsă deoarece *„nu corespunde caietului de sarcini”.*

Potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice” și „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Corelativ, Consiliul va reține că, la „secțiunea VI: informații suplimentare” aferentă lotului 25 *„burete de gelatină 8x5x1 cm ambalate individual”, autoritatea contractantă a precizat următoarele „5) informații suplimentare privind loturile: Burete de gelatină 8x5x1 cm ambalate individual în două ambalaje sterile valoarea garanției de participare: 16.50 Ron”.*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu a solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modul de ambalare și nici nu a contestat respectivele prevederi în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același

act normativ, ... a acceptat și și-a însușit respectivele specificații, urmând a elabora oferta astfel cum a stabilit imperativ legiuitorul la art. 170 din ordonanța de urgență, adică *„în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că ... a propus pentru lotul 25 *„un burete de gelatină cu dimensiunea 8x5x1 cm, acesta fiind ambalat individual și steril”*, astfel cum recunoaște contestatorul, în cuprinsul contestației, respectiv *„nu este ambalat în două ambalaje sterile”*, cum a consemnat autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 1040/27.02.2014.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului deoarece față de aceasta au devenit incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că și în cazul lotului 131 *„Tub ventilatie transtimpanic tip REUTER BOBBIN ID=1,09mm PTFE”* autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului deoarece acesta a transmis o mostră cu diametrul de 1,14 mm (conform fotografiei etichetei aplicată pe ambalajul mostrei, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), ceea ce, în mod evident, nu corespunde specificațiilor formulate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește loturile 128, 133 și 134, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului cu explicația *„material rigid”*; din procesul verbal de evaluare nr. 1040/27.02.2014 urmând a reține constatările comisiei de evaluare potrivit cărora *„rezistența plasei la întindere nu este adecvată, mostra rupându-se la o întindere mai amplă”* și, respectiv, *„material rigiditate crescută”*.

Ori, întrucât concluzia autorității contractante nu se fundamentează pe evaluarea conformității mostrelor cu specificațiile din caietul de sarcini, în virtutea atribuției sale exclusive, stabilită la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”* ci pe o apreciere subiectivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că aceasta a respins, în mod abuziv, oferta contestatorului; impunându-se

reevaluarea ofertei acestuia pentru loturile 128, 133 și 134 prin raportare strict la specificațiile din caietul de sarcini.

Cele dispuse mai sus de Consiliu nu aduc atingere dreptului autorității contractante de a anula licitația în baza art. 278 alin. (2) teza ultimă din aceeași ordonanță (*"în cazul în care Consiliul dispune eliminarea oricăror specificații tehnice, economice sau financiare din anunțul/invitația de participare, din documentația de atribuire ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii de atribuire"*), precum și a art. 209 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pentru oricare din loturile în cauză.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă numai în ceea ce privește loturile 128, 133 și 134; pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru loturile 128, 133 și 134 și la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 128, 133 și 134 cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, în conformitate cu cele reținute anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, urmează să respingă, ca nefondată, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatorului pentru loturile 25 și 131, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.