



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 4/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... și prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... lider al Asocierii ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii nr. 332/06.03.2014 și a actelor emise ulterior acestuia (pt. lot I și II) de ... cu sediul în ... în cadrul procedurii, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizate în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier) PRET 01,02,03/2013”, defalcată pe loturi, cod CPV 71520000-9 - *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a solicita tuturor ofertanților, fundamentarea economică a modului de formare a prețului în vederea stabilirii corecte a ofertei câștigătoare pentru loturile 1 și 3 (prima contestație aparținând ...) și anularea procedurii de atribuire (a doua contestație aparținând ...).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Admite contestația nr. ... formulată de Anulează rezultatul procedurii din adresele de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 326/06.03.2014.

Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor depuse.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4/... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 332/06.03.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent loturilor 1 și 3, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 334/06.03.2014, emis în cadrul aceleiași proceduri, considerând că propunerile financiare ale ofertanților desemnați câștigători pentru loturile 1 și 3 au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând mai puțin de 80 % din valoarea estimată a contractului.

În opinia contestatoarei, ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile indicate anterior nu justifică exigențele cerințelor pentru activitatea dirigintelui de șantier, solicitate în documentația de atribuire (caietul de sarcini).

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea citează prevederile cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției - 4. *Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității. Cerința minimă de personal* (indicând minim 15 diriginți), prevederile art. 8.5 din Secțiunea IV a Contractului de servicii, precum și răspunsul 9 din adresa de clarificări nr. 123/13.02.2014.

Față de toate aspectele de mai sus, contestatoarea cere anularea rezultatului procedurii aferent lotului 1 și 3 și obligarea autorității contractante să solicite tuturor ofertanților detalii și precizări

privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului în vederea stabilirii corecte a ofertei câștigătoare.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și ale Legii nr. 10/1995.

De asemenea, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 395/13.03.2014, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat „fundamentarea prețului ofertat electronic”.

În opinia sa, conduita autorității contractante de a solicita informații ulterior emiterii hotărârii de adjudecare a contractului încalcă prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006. Aceste clarificări se solicită, conform legii, în perioada de evaluare și nu după stabilirea câștigătorului procedurii.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a informa participanții la procedură asupra depunerii unei contestații și de a suspenda procedura. Procedând contrar, autoritatea contractantă creează suspiciuni asupra corectitudinii desfășurării procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea reclamă conținutul fișei de date a achiziției - cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* și cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, considerând că aceasta încalcă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006, fiind întocmită pentru a favoriza anumiți operatori economici.

În aceste condiții, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, invocând, pentru motivarea în drept a cererii, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 457/... înregistrată la CNSC sub nr. 8028/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate de ... odată cu care a înaintat și copia dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, urmare a primei contestații înaintate de ... în data de 13.03.2014, a adoptat măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fundamentarea prețului ofertat de operatorii economici participanți la faza finală de licitație electronică (... și ...).

În acest context, autoritatea contractantă consideră eficientă măsura de remediere a procedurii prin solicitarea și evaluarea de către comisia de evaluare a fundamentării prețurilor din cadrul

licitației electronice, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor financiare.

Raportându-se la criticile formulate de ... prin cea de-a doua contestație, autoritatea contractantă precizează că solicitarea fundamentării economice a prețurilor reprezintă, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, o măsură de remediere la rândul ei.

Totodată, autoritatea contractantă arată că participanții la procedură au fost înștiințați de depunerea contestației, aceasta fiind publicată în SEAP împreună cu măsurile de remediere.

În referire la criticile privind documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că acestea sunt tardive, raportat la dispozițiile art. ... alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006). Considerând că a analizat în mod corect documentele prezentate, cu respectarea prevederilor OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de ... ca nefondate.

Prin adresa nr. 473/18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8321/18.03.2014, autoritatea contractantă a precizat (ca urmare a solicitării Consiliului nr. 4404/... .. din ... că nu i-a fost înaintată contestația aparținând ... motiv pentru care nu poate formula un punct de vedere cu privire la criticile acestui operator economic.

Cu toate că i s-a solicitat contestatoarei ... să transmită dovada comunicării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă, până la data prezentei aceasta nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de supraveghere a lucrărilor de construcții (dirigenție de șantier) PRET 01,02,03/2013”, defalcată pe loturi, cod CPV 71520000-9 - *Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor 10 oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 177/19.02.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 326/06.03.2014.

Împotriva rezultatului procedurii, precum și împotriva actelor emise ulterior acestuia de autoritatea contractantă, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând anularea lor. Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată tardivitatea acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante, respectiv că *nu i-a fost înaintată contestația aparținând ... motiv pentru care nu poate formula punct de vedere cu privire la criticile acestui operator economic*, precum și faptul că, până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului de a transmite dovada comunicării unui exemplar al contestației și autorității contractante.

Totodată, în acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. ...”, în speță fiind aplicabile prevederile art. ... alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

În condițiile în care, termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se împlinea la data de 17.03.2014, contestatoarea avea obligația respectării lui și la momentul transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea nu face dovada transmiterii în termenul legal, respectiv până la data de 17.03.2014 inclusiv, către autoritatea contractantă a prezentei contestații.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul, fără cercetarea pe fond a cererii, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația ... ca tardivă.

Analizând prima contestație formulată de ... Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a solicitat ofertanților detalii și precizări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în vederea stabilirii corecte a ofertei câștigătoare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a achiesat la cererile contestatoarei și a decis, să solicite operatorilor economici participanți la licitația electronică fundamentarea prețului ofertat în baza adresei nr. 397/13.03.2014 publicate în SEAP la rubrica documentație și clarificări, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, din punctul său de vedere, respectiv: „s-au adoptat măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006 ... a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fundamentarea prețului ofertat de operatorii economici participanți la faza finală de licitație electronică (... și ...) ... admite ca măsură de remediere solicitarea și evaluarea de către comisia de evaluare a fundamentării prețurilor din cadrul licitației electronice, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii și reevaluarea ofertelor financiare ... solicitarea fundamentării economice a prețurilor reprezintă, potrivit dispozițiilor art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, o măsură de remediere”.

În acest sens, cu toate că autoritatea contractantă susține că a luat măsuri de remediere a procedurii, solicitând justificarea prețurilor ofertate, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a recunoscut că procedura de evaluare a ofertelor nu a fost finalizată (fiind solicitată justificarea prețurilor), iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii încheiate anterior deciziei de a solicita justificarea prețurilor.

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii anterior solicitării de justificarea a prețurilor de către ofertanți, ca măsură de remediere, în concordanță cu dispozițiile art. ... alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv

suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei procedurii”, lucru care nu s-a întâmplat.

În acest sens, sunt și dispozițiilor art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia”.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată prima contestație formulată de ... și că se impune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii. În același timp, dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor depuse (analizarea justificării prețurilor ofertate).

Referitor la a doua contestație formulată de ... Consiliul constată că se solicită anularea procedurii, întrucât aceasta consideră că în mod eronat autoritatea contractantă i-ar solicita justificarea prețului ofertat, după emiterea raportului procedurii, ceea ce ar încălca dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Ori, demersul autorității contractante este, nu doar concordant cu solicitările contestatoarei ... din prima contestație, ci chiar obligație legală rezultând din dispozițiile art. 202 din ordonanță.

Totodată, criticile cu privire la cerințele documentației de atribuire (cap. III.2.1.a) și III.2.3.a), respectiv „nu a solicitat certificate fiscale emise de ANAF și de către autoritățile locale ... solicită diriginte de șantier atestat în domeniul gaze naturale, însă nu precizează unde este cazul, lăsând la latitudinea ofertanților această opțiune, dând naștere din nou la suspiciuni privind evaluarea ofertelor și calificării acestora” au caracter tardiv, raportat la dispozițiile art. ... alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ele intervenind mult după luarea la cunoștință a documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii, Consiliul constată netemeinicia ei, neexistând motiv de dispunerea unor astfel de măsuri precizate la art. 209 din ordonanță, în condițiile în care procedura de evaluare nu a fost finalizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (1), (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de ...;
- admite contestația nr. ... formulate de ... și anulează rezultatul procedurii din adresele de comunicare a rezultatului

procedurii și raportul procedurii nr. 326/06.03.2014. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor depuse;

- respinge, ca nefondată, contestația nr. ... formulată de

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....

...

MEMBRU COMPLET

...