



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire și a clarificării nr. 4/... emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea centrului de management al deșeurilor - stația de sortare, depozit și stația ...”, cod 45000000-7, 45222110-3, 45252123-6, 71320000-7, 79930000-2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea unei specificații tehnice restrictive, astfel cum a fost cuprinsă în documentația de atribuire, pentru unul din utilajele pentru stația de tratare mecano-biologică;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire și a clarificării nr. 4/... emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea centrului de management al deșeurilor - stația de sortare, depozit și ...”, cod 45000000-7, 45222110-3, 45252123-6, 71320000-7, 79930000-2, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea unei specificații tehnice restrictive, astfel cum a fost cuprinsă în documentația de atribuire, pentru unul din utilajele pentru stația de tratare mecano-biologică;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatorul arată că în documentul „Cerințele beneficiarului”, în cadrul specificațiilor tehnice ale tocătorului – pag. 26, subpunctul 9.5.1 „Tocător” este impusă următoarea caracteristică: *„Tocătorul va fi compus dintr-o cameră de mărunțire, cu doi arbori hexagonali cu rotire în sens opus”*.

De asemenea, contestatorul arată că cerința de bază a autorității contractante a fost aceea de a se întruni o productivitate/capacitate de procesare de 20 tone/oră.

În opinia contestatorului introducerea cerinței restrictive *„Tocătorul va fi compus dintr-o cameră de mărunțire, cu doi arbori hexagonali cu rotire în sens opus”* este de natură a limita numărul potențialilor ofertanți, deși aceștia dețin oferte foarte bune de echipamente care întrunesc criteriile de productivitate și fiabilitate, în condiții comerciale și financiare cel puțin comparabile, dar care nu au două axe, ci numai una, dar cu care pot procesa o cantitate chiar mai mare decât un tocător cu două axe.

Contestatorul precizează că producția de tocătoare cu două axe este specifică unui număr redus de producători, care vor fi favorizați în raport cu producătorii de echipamente cu destinații

similare, de capacități similare și cu prețuri chiar mai bune, dar care, datorită conceptului tehnologic, nu au două, ci o singură axă.

În data de 17.03.2014 contestatorul arată că a transmis o cerere de clarificare autorității contractante în care a solicitat acesteia să accepte și un alt tip de tocător monoax (cu un singur arbore de rotire), tocător ce îndeplinește parametrii de eficiență și productivitate impuși prin documentația de atribuire.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 4/... „*Se vor respecta cerințele trecute în caietul de sarcini*”, neacceptând astfel și un alt tip al sistemului de tocare al tocătorului (tocător cu un arbore de rotire), cu toate că și acest tip de tocător îndeplinește criteriile de eficiență și productivitate solicitate.

În concluzie, contestatorul solicită eliminarea acestei caracteristici limitative și acceptarea sistemelor de tocare având oricâte axe, dar care îndeplinesc capacitatea cerută a echipamentelor oferite, de 20 tone/h. În acest sens se va evita restricționarea accesului operatorilor economici la procedură, indiferent că acești operatori economici pot livra utilaje cu sistem de tocare cu o axă sau cu mai multe, dacă fac față productivității minime solicitate.

Prin adresele nr. 4999/...-... și 5002/...-..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de Totodată Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, potrivit art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 374/25.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 9125/25.03.2014.

Invocând prevederile art. 256¹ alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și având în vedere faptul că anunțul de participare a fost publicat în SEAP la data de 07.03.2014, iar prin clarificările nr. 4/... nu au fost aduse modificări documentației de atribuire postată inițial, autoritatea contractantă consideră tardivă contestația depusă de ... la data de 24.03.2014.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa nr. 5002/...-... a fost comunicată acestuia inițial prin fax, la numărul indicat în cuprinsul contestației, în data de 24.03.2014, conform raportului fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 48 de ore de la primirea adresei nr. 5002/...-....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Construirea centrului de management al deșeurilor - stația de sortare, depozit și ...”, cod 45000000-7, 45222110-3, 45252123-6, 71320000-7, 79930000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 07.03.2014.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... formulează contestație împotriva documentației de atribuire și a clarificării nr. 4/... contestația fiind transmisă Consiliului, prin e-mail, în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actelor atacate, Consiliul reține că prin clarificarea nr. 4/... autoritatea contractantă își menține cerința considerată restrictivă de către contestator „*Tocătorul va fi compus dintr-o cameră de mărunțire, cu doi arbori hexagonali cu rotire în sens opus...*”, cerință prevăzută în VOLUMUL 2 CERINȚELE BENEFICIARULUI (CAIETUL DE SARCINI) la cap. 9.5 Principalele specificații tehnice ale echipamentelor, pct. 9.5.1 Tocător.

De altfel, chiar contestatorul a arătat în contestație că răspunsul autorității contractante a fost unul negativ, respectiv: „*Ca răspuns, în data de a publicat răspunsul la cererea de clarificare nr. 4/...: „Se vor respecta cerințele trecute în caietul de sarcini”, neacceptând astfel și un alt tip al sistemului de tocarea al tocătorului (tocător cu un arbore de rotire)....”.*

Prin urmare singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este, în cazul de față, documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 07.03.2014, data publicării acesteia în SEAP.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia – 07.03.2014 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea

unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, iar potrivit art. 256² alin. (2) *„în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din data de 07.03.2014 publicat în SEAP, de 104.490.860 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care ... a luat la cunoștință în data de 07.03.2014, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de

17.03.2014 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 07.03.2014, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) și (6) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...