



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în având ... reprezentată legal de împotriva anunțului de participare nr.... publicat, în SEAP, de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționare de servicii suport necesare organizării activităților de formare profesională incluse în cadrul proiectelor pre-definite”, s-a solicitat modificarea criteriului de calificare referitor la experiența similară, prevăzut la secțiunea III 2.3. Capacitatea tehnică.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestației formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în dispune remedierea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, în sensul celor stabilite în motivare.

Remedierea și publicarea în SEAP a modificării intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică cerințele prevăzute la secțiunea III, pct.2.3 (Capacitatea tehnică) din fișa de date a achiziției, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționare de servicii suport necesare organizării activităților de formare profesională incluse în cadrul proiectelor pre-definite”, solicitând modificarea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, prevăzută la secțiunea menționată.

În motivarea contestației, ... susține că cerința prin care se solicită „Prezentarea a cel puțin unu, maxim trei contracte, la nivelul cărora să fi prestat servicii similare a căror valoare fără TVA cumulată să fie egală sau mai mare decât 5.264.043 lei”, în condițiile în care valoarea minimă cerute reprezintă valoarea maximă a întregului acord-cadru, iar numărul de contracte este limitat la 3, încalcă principiul nediscriminării și tratamentului prevăzut de O.U.G. nr.34/2006, fiind disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, dar și prevederile art. 178 alin.2 și 179 alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006, precum și art.8, alin.1, lit.a și art.9 din H.G. nr. 925/2006, limitând, în mod abuziv, total nejustificat, posibilitatea de participare la prezenta procedură a operatorilor economici interesați.

Având în vedere că autoritatea contractantă a urmărit încheierea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, pentru 3 contracte subsecvente cu valoarea cuprinsă între 1.269.878 lei și 1.814.120 lei pentru fiecare contract, după cum se arată, este posibil ca în derularea contractului, un operator economic să încheie un singur contract subsecvent în valoare de 1.269.878 lei, pentru care el este obligat să prezinte 3 contracte similare în valoare de 5.264.043 lei, astfel că se încalcă principiul proportionalității, cât și prevederile art.179 alin.2 din O.U.G.nr.34/2006.

Contestatorul precizează că obiectul contractului este realizarea unui acord-cadru cu 3 operatori economici, și nu cu unul singur căruia să i se atribuie întreaga valoare a contractului, astfel că un operator economic trebuie să demonstreze capacitatea tehnică pentru un singur contract subsecvent, probată cu contracte similare de o valoare proporțională cu valoarea contractului subsecvent.

Contestatorul susține că, prin natura serviciilor, orice operator economic al cărui obiect de activitate îl reprezintă organizarea de evenimente prin care prestează servicii hoteliere și de restaurant, cu o cifră de afaceri globală pe ultimii 3 ani care să totalizeze valoarea acordului cadru, poate presta contractul, la nivelul de complexitate evaluat de către

autoritatea contractantă, criteriile legate de numărul exagerat de mic de contracte fiind nerelevante, limitatoare și neavând o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Concluzionând, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite un număr mai mare de contracte similare, care să totalizeze o valoare proporțională cu valoarea estimată a unui contract subsecvent și nu a acordului-cadru pe ansamblu.

În drept, se invocă prevederile art.2, alin.2, lit.a și lit.e, art.178 alin.2, art.179 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 și art.8 alin.1, lit.a, și art.9 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.8/17.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9079/25.03.2014, ... a precizat, referitor la solicitarea ca valoarea contractelor similare să totalizeze o valoare proporțională cu cea estimată a unui contract subsecvent, că este întemeiată, însă își menține poziția cu privire la cerința prezentării a cel puțin un contract, maxim trei contracte.

În ceea ce privește această ultimă cerință, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat, contestatorul susține că nu există relevanță în raport de natura și complexitatea contractului, și anume complexitatea contractului nu este dovedită de valoarea acestuia, ci de mărimea și gradul de specializare al echipei de implementare necesare derulării contractului.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din anunțul de participare, respectiv „prezentarea a cel puțin unu, maxim trei contracte la nivelul cărora să fi prestat servicii a căror valoare fără TVA cumulată să fie egală sau mai mare decât 1.463.000 lei (valoarea estimată maximă a unui contract subsecvent”. Totodată, precizează autoritatea contractantă, nu a impus prezentarea unor contracte încheiate pe o anumită perioadă anterioară prezentei proceduri.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2004 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 04.03.2014, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Achiziționare de servicii suport necesare organizării activităților de formare profesională incluse în cadrul proiectelor pre-definite”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este între 3.809.633 și 5.442.360 lei, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva anunțului de participare nr.... publicat, în SEAP, la data de 04.03.2014, ... a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, criteriul de calificare referitor la experiența similară, prevăzut la cap.III 2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, susținând că încalcă principiile nediscriminării și tratamentului egal, dar și prevederile art.178 alin.2, art.179 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 precum și art.8 alin.1, lit.a și art.9 din H.G. nr.925/2006, atât sub aspectul pragului valoric minim impus, cât și sub aspectul numărului de contracte cu care trebuie să se facă dovada pragului valoric.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la capitolul susmenționat, obligația de a prezenta:

„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare cu obiectul contractului din ultimii 3 ani. Prezentarea a cel puțin unu, maxim trei contracte, la nivelul cărora să fi prestat servicii similare a căror valoare fără TVA cumulată să fie egală sau mai mare decât 5.264.043 lei.”

Având în vedere că, după cum rezultă din punctul de vedere, autoritatea contractantă a apreciat ca întemeiate susținerile contestatorului legate de pragul valoric minim impus, Consiliul, văzând și dispozițiile art.179 alin.4 lit.a din ordonanța de urgență, va dispune remedierea anunțului de participare și a cap.III 2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în sensul modificării pragului valoric în discuție, de la 5.264.043 lei, la 1.463.000 lei (valoarea estimată maximă a unui contract subsecvent).

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la numărul de contracte având ca obiect servicii similare, cu care trebuie să se facă dovada pragului valoric impus, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale, parte dintre ele invocate și de contestator:

- art.178 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.”

- art.179 alin.1 și 2 din același act normativ, potrivit cu care:

„(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.”;

- art.7 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care:

„Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele

dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art.8 alin.1 din H.G. nr.925/2006 același act normativ, potrivit cu are:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului (...);

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului (...);”

-art.9 din același act normativ, conform căruia:

„În sensul prevederilor art.8 alin.1, se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi:

a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit; (...);”

Esențial în soluționare este să se verifice respectarea, de către autoritatea contractantă, a principiului proporționalității și să se stabilească dacă nu se restricționează participarea la procedură, în raport cu obiectul contractului, cu luarea în considerare a exigențelor specifice impuse de natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Raportat la cele menționate în documentația de atribuire, dar și la prevederile legale susenunțate, Consiliul determină că, prin impunerea cerinței de a se prezenta „*cel puțin unu, maxim trei contracte*” prin care trebuie să se probeze experiența similară, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul proporționalității, prevăzut de art.2 alin.2 lit.e din ordonanța de urgență. În aceste condiții obiectivul asigurării utilizării eficiente a fondurilor este realizat, prin cerința în discuție fiind permisă participarea acelor ofertanți ce dețin capacitatea tehnică necesară executării contractului.

Ținând seama de scopul impunerii cerințelor minime de calificare și, în speță, de natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, stabilirea modalității de dovedire a experienței similare, aptitudinilor, eficienței și eficacității ofertanților, de natură a reduce riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de către ofertantul declarat câștigător, prin prezentarea „*a cel puțin unu, maxim trei contracte*”, nu are caracter restrictiv și disproporționat.

De asemenea, în considerarea modificării acceptată de autoritatea contractantă în privința pragului valoric impus, la 1.463.000 lei, se observă a fi respectate și prevederile art.9 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările

ulterioare, criteriul de calificare neapărând ca fiind disproporționat nici prin prisma acestui text legal.

Relevante în soluționare sunt și prevederile Ordinului ANRMAP nr.509/2012, Anexa nr.1, în care se precizează a nu fi formulare restrictivă, solicitarea de „*prezentarea cel puțin a unui document/contract/proces-verbal de recepție sau a unui număr maxim de documente/contracte/procese-verbale de recepție care să confirme prestarea de servicii în valoare de*”.

Astfel fiind, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit un număr minim dar și un număr maxim de contracte ce pot fi prezentate ca dovadă a experienței similare, criteriul de calificare nu este unul restrictiv.

Într-adevăr, potrivit aceluiași ordin, criteriul de calificare ar fi fost restrictiv dacă se solicita un număr minim de contracte ori un număr fix de contracte, ceea ce nu este cazul în speța de față.

Prin urmare, susținerile contestatorului vor fi respinse, fiind nefondate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația și dispune remedierea anunțului de participare și a fișei de date a achiziției, în sensul celor stabilite în motivare. Remedierea și publicarea în SEAP a modificării intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...