



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... bd. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. DG866/1/19.03.2014 la solicitarea de clarificări nr. 303/ 17.03.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare plasă de sârmă și panouri sudate”, cod CPV 44310000-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă S.C. ... - ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea termenului prevăzut de art. 9.1. din Cap. „Modalități de plată” din cuprinsul Proiectului de contract ce face parte din documentația de atribuire, de la 90 de zile la 30 de zile calendaristice de la recepția mărfii la beneficiar – punctele de lucru.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu

sediul în municipiul ... bd. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... împotriva răspunsului autorității contractante înregistrat sub nr. DG866/1/19.03.2014 la solicitarea de clarificări nr. 303/17.03.2014, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare plasă de sârmă și panouri sudate”, cod CPV 44310000-6 (Rev.2), s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea termenului prevăzut de art. 9.1. din Cap. „Modalități de plată” din cuprinsul Proiectului de contract ce face parte din documentația de atribuire, de la 90 de zile la 30 de zile calendaristice de la recepția mărfii la beneficiar – punctele de lucru.

Întrucât este interesată în vederea participării la procedura ce face obiectul cauzei, contestatoarea arată că în data de 17.03.2014 a depus la sediul autorității contractante o solicitare de clarificări referitoare la art. 9.1. din cuprinsul modelului de contract, solicitând modificarea termenului de plată la 30 de zile calendaristice de la recepția mărfii, motivat de faptul că termenul stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 90 de zile, depășește termenul de plată imperativ prevăzut de Legea nr. 72/2013.

În acest sens, contestatoarea încunoștințează că autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la solicitarea de clarificări, însă fără a efectua modificările dorite de societatea sa.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile imperative din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, lege ce se aplică și contractelor de achiziție publică încheiate în temeiul OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că potrivit actului normativ arătat, termenul de plată pe care autoritatea publică trebuia să-l prevadă în Proiectul de contract este de 30 de zile calendaristice de la recepția mărfii la beneficiar - punctele de lucru, iar o derogare de la această regulă conferă posibilitatea autorității contractante să includă, atât în documentația de atribuire, cât și în contract, un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acest termen este obiectiv justificat sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, solicitarea de clarificări și răspunsul autorității contractante la aceasta.

Prin adresele nr. 5183/... .. și nr. 5184/... .., Consiliul a solicitat părților ca până la data de 27.03.2013, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), coroborate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu prevederile Ordinului președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, raportat la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (08.03.2014) și având în vedere faptul că prin răspunsul autorității contractante la cererea de clarificări, respectiv adresa nr. DG866/1/19.03.2014, nu s-a modificat conținutul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă SOCIETATEA ... SA - ... a răspuns prin adresa nr. 284/1/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9498/..., susținând excepția tardivității invocată de Consiliu și solicitând respingerea contestației ca tardivă.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar și pe cele ale art.2 alin. (1) din ordinul ANRMAP nr. 171/2012, susținând că prezenta contestație trebuia să fie depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă până la data de 18.03.2014, inclusiv, astfel că transmiterea acesteia la data de ... împotriva unor prevederi cunoscute încă de la data de 08.03.2014, face dovada nerespectării termenului anterior calculat.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 338/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 9572/..., solicitând respingerea excepției invocate.

În susținerea cererii de respingere a excepției tardivității, autoritatea contractantă precizează că prin contestația depusă a înțeles să conteste actul autorității contractante comunicat la data de 19.03.2014, respectiv răspunsul la „solicitarea de clarificări” adresat autorității contractante, astfel că termenul legal de contestare calculat conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) și art. 3

lit. f) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de ... dată la care a transmis contestația către Consiliu.

Contestatoarea menționează că nu a avut în vedere data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 08.03.2014, considerând că, urmare a depunerii solicitării de clarificări era firesc ca autoritatea contractantă să procedeze la modificarea termenului de plată prevăzut la art. 9.1 din proiectul de contract, nemodificarea acestui termen de către autoritatea contractantă îndreptățind-o să depună contestație la Consiliu pentru contestarea răspunsului înregistrat sub nr. DG866/19.03.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... - ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare plasă de sârmă și panouri sudate”, cod CPV 44310000-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 23.04.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.959.470 lei.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, invocată din oficiu, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că în petitul acesteia se menționează ca act atacat răspunsul autorității contractante înregistrat sub nr. DG866/1/19.03.2014 la solicitarea de clarificări nr. 303/17.03.2014.

Obiectul contestației îl constituie obligarea autorității contractante la modificarea termenului prevăzut de art. 9.1. din Cap. „Modalități de plată” din cuprinsul Proiectului de contract ce face parte din documentația de atribuire, de la 90 de zile la 30 de zile calendaristice de la recepția mărfii la beneficiar – punctele de lucru.

Astfel, din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei, precum și din cele extrase de pe SEAP, Consiliul reține că SC ... SRL a formulat următoarea solicitare de clarificări, prin adresa nr. 303/17.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 565/1/17.03.2014:

„Vă adresăm următoarea solicitare de clarificare referitoare la art. 9.1 din cuprinsul modelului de contract de la Secțiunea IV – Clauze contractuale obligatorii în sensul că solicităm un termen de plată de 30 de zile calendaristice de la recepția mărfii, întrucât termenul de 90 de zile depășește termenul de plată prevăzut de Legea nr. 71/2013”.

Prin răspunsul autorității contractante nr. DG866/1/19.03.2014, postat în SEAP în aceeași dată, aceasta precizează următoarele:

„Secțiunea IV: Clauze contractuale obligatorii, termenul de plată este conform proiectului de contract, respectiv: Cap. 9 – Modalități de plată, art. 9.1 «Achizitorul, prin punctele de lucru: EM LONEA, EM LIVEZENI, EM ... EM LUPENI, are obligația de a efectua plata către furnizor, prin compensare cu energie electrică/ordin de plată, în termen de 90 de zile, de la data recepției mărfii la beneficiar – punctele de lucru: EM LONEA, EM LIVEZENI, EM ... EM LUPENI»”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatoarei, Consiliul constată că prin răspunsul său aceasta nu a modificat prevederile documentației de atribuire.

În cazul în care contestatoarea aprecia că anumite prevederi ale documentației de atribuire încalcă legislația în vigoare, aceasta trebuia să formuleze contestația în cadrul termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, s-a împlinit la data de 18.03.2014. În acest context, contestația transmisă la data de ... și înregistrată la Consiliu sub nr. ... a fost depusă în afara termenului legal.

Solicitarea de clarificări pe care a transmis-o contestatoarea autorității contractante, nu este de natură să o repună pe aceasta în termen pentru a critica prevederile documentației de atribuire.

Dacă s-ar admite că o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac a acesteia, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări formulată în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 întrerupe ori suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Pe de altă parte, Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, dispune că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivele reținute și în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu, va

respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă SOCIETATEA ... SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.