



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul social în ... .. având CUI: ... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... reprezentată convențional prin ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al reprezentantului convențional în ... str. Carol Davila nr. 33, ap.4, sector 5, formulată împotriva invitației transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL ... cu sediul în ... str. ...., jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Ștrand din ...*”, a solicitat:

- în principal, anularea invitației de inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea deciziei autorității contractante de a invita în etapa finală de licitație electronică o ofertă, care trebuia declarată „neconformă” în temeiul dispozițiilor art. 79 coroborat cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

- în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...2014, ... cu sediul în ... .. având CUI RO:... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr.... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență, în Otopeni, str. ...., solicită ca, în urma analizării cererii, Consiliul, să dispună următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

- iar, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea ca temeinică și legală a invitației de inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a deciziei autorității contractante de a o invita în etapa finală a licitației electronice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în ... .. și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... str. ...., sector ...., în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL ...

Admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... .. formulată împotriva invitației transmise în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL AL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Ștrand din ...”, solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

- în principal, anularea invitației de inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- anularea deciziei autorității contractante de a invita în etapa finală de licitație electronică o ofertă, care trebuia declarată „neconformă” în temeiul dispozițiilor art. 79 coroborat cu art. 80 din H.G. nr. 925/2006

- în subsidiar, suspendarea procedurii de achiziție publică în temeiul prevederilor art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, precizând că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire în condițiile în care, anterior au fost formulate, în mod succesiv, contestații referitor la modul în care comisia de evaluare a stabilit caracterul admisibil al ofertelor participante în procedura de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a lansat invitația de inițiere a licitației electronice cu nerespectarea prevederilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care a fost transmisă invitația și către un ofertant, care nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi invitat în această etapă.

Astfel, contestatorul arată că în ceea ce privește oferta depusă de S.C. .... S.R.L. prin Decizia nr. ... .. s-a reținut în mod irevocabil neconformitatea propunerii financiare a acestui ofertant.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că urmare a depunerii contestației formulate de către S.C. .... S.R.L. împotriva adresei nr. 46246/30.10.2013, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire privind respingerea ofertei ca fiind „neconformă”, CNSC a pronunțat Decizia nr. ... din ... în care s-a precizat:

„Așadar, se observă din cele de mai sus, că, în urma analizării contestației formulate de ..... SA, Consiliul a decis, că,

în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta S.C. ... S.R.L. și a invitat societatea în etapa de licitație electronică, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cheltuielile pentru linia bugetară «Diverse și neprevăzute».

Prin urmare, validând raționamentul din Decizia nr. .... rămasă definitivă prin neatacare, s-a constatat că, sub aspectul neconformității ofertei depusă de S.C. .... S.R.L., considerentele reținute de Consiliu au căpătat autoritate de lucru judecat, astfel că, în mod corect, cu respectarea deciziei anterioare, autoritatea contractantă a respins oferta acestei societăți.

În ceea ce privește oferta depusă de ... în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii contestației, obligând autoritatea contractantă să solicite clarificări, în considerentele reținute în fundamentarea măsurii de reevaluare, menționându-se: „În lipsa cuprinderii în listă a unei stații de lucru, în mod evident, aceasta ar fi condus la respingerea ofertei, dar, în cazul analizat, respectiva omisiune trebuie analizată în ansamblu și coroborată cu existența, la poziția următoare, a unui video wall în plus. Într-adevăr, se constată o lipsă a unui echipament și un echipament în plus, neconcordanță care, dacă ar fi existat în mod distinct, ar fi condus la respingerea ofertei, dar, dată fiind existența acestora în lista pe poziții consecutive, este evidentă eroarea la care a făcut referire și contestatoarea. Mai mult decât atât, este de observat că nu există o diferență de preț semnificativă între cele două componente raportat la valoarea contractului, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. să solicite clarificări și în funcție de răspunsul primit de la ofertantă, să decidă acceptarea sa nu a abaterii constatate”.

În aceste condiții, contestatorul susține că, prin decizia sa, Consiliul a apreciat că, doar după solicitarea de clarificări și în raport de răspunsul primit de la ofertant, autoritatea contractantă are obligația să decidă dacă va accepta sau nu abaterea constatată.

În considerarea celor ce preced, contestatorul susține că prin validarea răspunsului transmis de ... autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, acceptând să recunoască o abatere, care conduce la modificarea propunerii financiare a respectivului ofertant cât și a propunerii tehnice.

Contestatorul opinează că natura „abaterilor” săvârșite de ... în elaborarea ofertei nu pot fi încadrate în situațiile expres și limitativ reglementate de art. 79 alin. (2) și alin. (3) raportat la art. 80 din H.G. nr. 925/2006, prin urmare, singura decizie pe care o putea lua comisia de evaluare era de respingere a acesteia.

Mai mult de cât atât, contestatorul apreciază că în situația în care comisia de evaluare a considerat, după reevaluarea ofertei depuse de ... că oferta îndeplinește condițiile pentru a fi declarată admisibilă, calificând deficiențele din oferta acestui operator economic ca fiind „eroare materială”, este evident că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se încalcă art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 modificata.

În lumina considerentelor expuse, contestatorul conchide că în mod greșit oferta ... a primit invitația pentru etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă încălcând atât principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) dar și dispozițiile imperative ale art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond, contestatorul își motivează solicitarea precizând că etapa de licitație electronică este determinantă în ceea ce privește desemnarea ofertantului câștigător, și în raport de motivele expuse anterior în susținerea nelegalității determinării ofertelor admisibile de către comisia de evaluare, apreciind, totodată că în cauză sunt pe deplin îndeplinite cerințele avute în vedere de legiuitor la art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că prevederile art. 274<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, a fost prevăzută posibilitatea soluționării contestației anterior expirării termenului prevăzut de art. 205 alin. (1), sens în care autoritatea contractantă va comunica la C.N.S.C. o copie a dosarului achiziției publice însoțit de punctul sau de vedere.

În eventualitatea în care nu ar fi dispusă măsura suspendării procedurii de atribuire este evident că soluționarea contestației nu ar fi posibilă decât după momentul la care autoritatea contractantă s-ar afla în etapa de desemnare a ofertantului câștigător, în conformitate cu art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt care, ar anula natura și scopul promovării contestației în prezenta cauză.

În ceea ce privește cazul temeinic justificat, contestatorul susține că acesta se probează prin criticile de nelegalitate

formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să stabilească ofertele admisibile și să inițieze procedura de licitație electronică, permițând participarea în aceasta etapă a unei oferte care nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, încălcând astfel principiul nediscriminării și al egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește paguba iminentă, aceasta se poate constata din însăși desfășurarea etapei de licitație electronică, etapă în care autoritatea contractantă a prevăzut ca element care face obiectul reofertării chiar prețul, prin urmare exercitarea controlului de legalitate după derularea acestei etape i-ar produce în mod evident un prejudiciu, în condițiile în care s-ar impune ca oferta sa se afle în competiție cu o ofertă, care trebuia respinsă

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să îi aprobe accesul la dosarul cauzei pentru detalierea susținerilor formulate în contestației.

În drept, contestatorul invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 12904/18.03.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8424/19.03.2014, cu privire la contestația formulată de către .C. .... S.A. precum și documentele solicitate.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractată prezintă un scurt istoric la modul în care s-a derulat procedura de atribuire, contestată în prezenta cauză, precizând, totodată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 46249/30.10.2013, a adus la cunoștința ofertantului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2), lit.. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 8, a ofertat 1 bucată Stație de lucru și nu 2 bucăți, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

- în cadrul Formularului F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 9, a oferat 2 bucăți Video Wall și nu 1 bucată, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care aceasta a depus contestația nr. ....07.11.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ....07.11.2013.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 46245/30.10.2013, a comunicat ofertantului S.C. .... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza Deciziei C.N.S.C. nr. ...., deoarece cheltuielile pentru linia bugetară „Diverse și neprevăzute” depășesc devizul general aprobat și bugetul aprobat, astfel cum s-a precizat în documentația de atribuire, fiind aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/ 2006, motiv pentru care acesta a depus contestația nr. .., înregistrată la CNSC sub nr. ...

În acest sens, se precizează că, Consiliul a soluționat contestațiile în cauză prin Decizia nr. ... .. / ... prin care:

- a admis în parte contestația formulată de ... și a dispus anularea procesului-verbal de evaluare inițială a ofertelor, invitația de participare la etapa de licitație electronică publicată în SEAP, raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ... și ... respins ca nefondată contestația formulată de S.C. .... SRL.

Față de aceste considerente, autoritatea contractantă arată că a pus în practică decizia Consiliului și urmare a solicitării de clarificări și a reevaluării ofertelor depuse de ... și de ... cu respectarea celor dispuse în motivarea deciziei, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele menționate conform proceselor verbale de evaluare a ofertelor nr. 7900/18.02.2014, nr. 9546/27.02.2014, și nr.

În lumina tuturor considerentelor expuse, autoritatea contractantă consideră ca neîntemeiată contestația formulată de către ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8742/21.03.2014, ... solicită ca în urma analizării cererii, Consiliul, să dispună următoarele:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu având în vedere că există un drept propriu, pe care înțelege să îl apere, și în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere ca o intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (3) din Cod proc. Civ.

- iar, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... și menținerea ca temeinicie și legale a invitației de inițiere a licitației electronice, transmisă în temeiul dispozițiilor art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a deciziei autorității contractante de a invita în etapa finală a licitației electronice a ofertei sale.

Intervenientul supune atenției Consiliului faptul că prin cererea de intervenție invocă atât dreptul său de a participa la etapa finală de licitație electronică, drept decurgând din îndeplinirea corespunzătoare de către oferta sa a cerințelor impuse prin documentația de atribuire cât și interesul ce izvorăște, în mod evident din acest drept, astfel că se impune ca, prin decizia ce o va pronunța, Consiliul să ia act de faptul că petenta justifică un drept propriu în susținerea cererii de intervenție, cu consecința admitterii de principiu a cererii de intervenție în nume propriu.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului ca, în situația în care, va aprecia că cererea de intervenție formulată în temeiul prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod civ. Proc., este inadmisibilă, să o aibă în vedere în soluționare, ca fiind o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul în care această vine în sprijinul deciziei luate de comisia de evaluare de a declara ca fiind admisibilă oferta sa.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, intervenientul opinează că se impune, pe de o parte, admiterea de principiu a cererii de intervenție, iar pe de altă parte, să fie avute în vedere la soluționarea fondului contestației și excepțiile și apărările invocate prin această cerere.

În opinia intervenientului aspectele de neconformitate invocate în contestația formulată de către ... au fost analizate sub puterea autorității lucrului judecat, atât de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și de către Curtea de Apel ...

Astfel, intervenientul susține că afirmația contestatorului, potrivit căreia printr-o eroare materială în cuprinsul Formularului nr. 4, s-a precizat că se ofertează doar o singură stație de lucru în locul la două stații și două video proiectoare în locul unuia singur, așa cum se cerea în documentația de atribuire,



evidențiază că inversarea celor două poziții a rezultat eroarea materială din cuprinsul acestui formular, neputând fi indicată nicio altă rațiune pentru care un operator economic ar ofera mai multe video proiectoare și mai puține stații de lucru.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la acest aspect, răspunsul la clarificări nu ar fi modificat prețul final ofertat, și nici nu ar fi modificat clasamentul final, deoarece procedura de achiziție contestată în cauză urma să se finalizeze cu o etapă de licitație electronică, al cărei element de departajare este chiar prețul oferit, iar în această ipoteză incidente fiind prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Intervenientul supune atenției Consiliului faptul că echipamentele indicate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare, sunt menționate în cuprinsul formularului nr. 4, la poziții consecutive, respectiv, poziția nr. 8 și nr. 9, astfel încât eroarea de redactare este evidentă.

În acest sens, intervenientul susține că oferta depășește și precizează în mod repetat faptul că sistemul ofertat este conform cu cerințele minime din documentația de atribuire, însă autoritatea contractantă ignoră aceste mențiuni ce probează conformitatea ofertei, însă neclaritatea constatată nu este de natură să afecteze valabilitatea ofertei sale, în cauză fiind incidente prevederile art. 187 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 78 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006, astfel că prin transmiterea unei solicitări de clarificare a aspectelor sesizate, autoritatea contractantă a putut să constate și să determine, în mod cert, dacă raportat la valoarea întregului contract, lipsurile sau plusurile constatate ar fi constituit abateri tehnice, care să atragă neconformitatea ofertei sau dacă reprezentau abateri tehnice minore ce pot fi acceptate., fapt reținut de altfel și în motivarea Deciziei C.N.S.C. pronunțată anterior în prezenta procedură de achiziție publică, decizie menținută de Curtea de Apel ... prin decizia nr.... din data de 07.02.2014.

Față de acest aspect, intervenientul înțelege să invoce considerentele reținute în motivarea deciziei Curții de Apel ... avocată anterior, precizând, totodată că s-a apreciat cu putere de lucru judecat că nu constituie un avantaj evident posibilitatea asigurată ... de a participa în continuare la procedură, atât timp cât eliminarea sa ar avea la bază o simplă eroare materială, reținându-se că astfel se asigură îndeplinirea scopului procedurii de achiziție publică.

În opinia intervenientului această apreciere se impune, cu atât mai mult cu cât s-a precizat că nu se dorește modificarea propunerii financiare prezentată în cadrul ofertei, deși există o diferență de preț între echipamentul oferat în plus și cel oferat în minus, respectiv, suma de 1.548 lei, eroarea materială din cuprinsul formularului nr. 4 fiind statuată prin decizia sa și de către Curtea de Apel.

În considerarea celor ce preced, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de ... ca nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../24.03.2014, contestatorul transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, precizând următoarele:

Contestatorul arată că, după verificarea modului în care comisia de evaluare a înțeles să aducă la îndeplinire Decizia C.N.S.C., a constatat că autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări.

Astfel, contestatorul arată că în data de 18.02.2014 a fost întocmit procesul verbal de evaluare nr. ..., în care comisia de evaluare identifică aspectul care se impune a fi clarificat, sens în care a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. ...2014, însă în răspunsul transmis, prin adresa nr. MT.../20.02.2014, ofertantul S.C. .... SRL, nu aduce o lămurire în sensul celor solicitate, ci acesta recomandă autorității contractante modul în care trebuie să interpreteze conținutul Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, petenta înțelegând să expună un extras din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, prin artificii folosit de către ... se evită nu doar prezentarea unui răspuns clar, prin care să se justifice îndeplinirea cerinței prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției publice, dar se ignoră chiar considerentele cu care C.N.S.C. și-a fundamentat în plan juridic necesitatea adoptării măsurii de remediere în sensul reevaluării ofertei depusă de acest operator economic.

Față de acest aspect, contestatorul reiterează susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia Consiliul nu a reținut că erorile cuprinse în formularul F4 îndeplinesc condițiile pentru a fi definite ca „abateri tehnice minore”, sens în care a considerat că îi revine comisiei de evaluare obligația de a solicita o clarificare, așa cum rezultă și din cuprinsul paragrafului 3 pagina 9 din

Decizia nr. ... din ...: „În lipsa cuprinderii în lista a unei stații de lucru, în mod evident, aceasta ar fi condus la respingerea ofertei, dar, în cazul analizat, respectiva omisiune trebuie analizată în ansamblu și coroborată cu existența, la poziția următoare, a unui video wall în plus. Într-adevăr, se constată o lipsă a unui echipament și un echipament în plus, neconcordanță care, dacă ar fi existat în mod distinct, ar fi condus la respingerea ofertei, dar, dată fiind existența acestora în listă pe poziții consecutive, este evidentă eroarea la care a făcut referire și contestatoarea. Mai mult decât atât, este de observat că nu există o diferență de preț semnificativă între cele două componente raportat la valoarea contractului, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite clarificări și, în funcție de răspunsul primit de la ofertantă, să decidă acceptarea sau nu a abaterii constatate.”

Prin urmare, contestatorul opinează că în raport de raționamentul C.N.S.C., care nu face altceva decât să recunoască atributul decizional reglementat de legiuitor la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul trebuia să își justifice, cu argumente, elementele supuse clarificării și nicidecum să vina cu un răspuns formal, în care aproape că impune comisiei de evaluare în ceea ce privește adoptarea unei decizii prin care să declare oferta S.C. .... SRL ca fiind conformă.

Astfel, în considerarea celor expuse, contestatorul susține că lipsa de opțiune a comisiei de evaluare dictată chiar de către ofertantul S.C. .... SRL, probează, pe de o parte, încălcarea dreptului comisiei de evaluare de a-și aduce la îndeplinire în mod efectiv atribuțiile, cu care este investită de legiuitor, dar și o încălcare a principiului egalității de tratament și al asumării răspunderii.

Totodată, trebuie menționat că, prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractată la contestația formulată de către S.C..... SA, se confirmă susținerea din cuprinsul contestației, potrivit căreia comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta, prezentată de ... nu ca urmare a unui etape de analiză și verificare efectivă a răspunsului la clarificări, ci, decizia exprimă rezultatul unei măsuri de conformare, deși, în mod legal, se impunea respingerea ofertei ca fiind „neconformă”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a respectat obligația trasată prin Decizia Consiliului, respectiv de a lua o decizie de respingere sau admitere, în raport de răspunsul ofertantului ... iar conturarea aspectului de neconformitate a

acestei oferte, își are premisele încă de la momentul transmiterii adresei nr. MT1965/20.02.2014, dar se materializează fără niciun dubiu prin răspunsul, transmis prin adresa nr. MT 2101/03.03.2014, la solicitarea de clarificări nr. 9547/27.02.2014.

Astfel, contestatorul susține că în adresa nr. MT 2101/03.03.2014 de retransmitere a Formularului F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, în varianta corectată, ... face și o mențiune, asimilată unei deducții în ceea ce privește modul în care au fost apreciate clarificările ofertei tehnice.

Or, tocmai raportat la consecințele ce decurg din deficiența elaborare a Formularului nr. 4, s-a făcut referire la pagina nr. 6 din plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ...483C9/...4899/... prin care s-a dispus reevaluarea ofertei ....

Totodată, contestatorul afirmă că la momentul formulării contestației, este confirmată critica de legalitate din plângerea ... precum și opinia separată, formulată în cadrul Deciziei nr. .... pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ...., cu ocazia soluționării conexe a plângerilor formulate de ... - Consiliul Local al ... S.C. ....SRL și S.C. ... SA.

Față de acest aspect, contestatorul arată că un aspect cu privire la care s-au formulat critici, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către subscrisa, în plângerile împotriva măsurii de a solicita clarificări operatorului ... au vizat modificarea propunerii financiare, ca efect al modificării cantităților ofertate la pozițiile 8 și 9 din Formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.

S.C. .... SA. supune atenției Consiliului, considerentele reținute în Decizia Curții de Apel ... atât cele din opinia majoritară cât și opinia separată, expunând în acest sens, considerentele reținute de instanță în soluționarea plângerilor Decizie depusă în probațiune, la dosarul cauzei.

În opinia contestatorului, clarificările formulate de ... în etapa de reevaluare a ofertei sale, sunt o preluare a acestor construcții juridice, în care în mod repetat Curtea de Apel invoca scopul procedurii, respectiv, concurența, dar și afirmația contestatoarei – intime că nu înțelege să își modifice propunerea financiară „(...)chiar dacă în cauză se aplică procedura licitației electronice(..)”, pagina 7 paragraful 1 din Decizia de soluționare a plângerilor.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că S.C. ....SRL aduce un înscris nou, emis de furnizorul său S.C. .... S.R.L., în

data de 19.02.2014, în care se face referire la o reducere de preț acordată la oferta trimisă în data de 19.07.2013, și care nu a fost avută în vedere la elaborarea inițială a propunerii financiare.

... că autoritatea contractantă avea obligația să verifice, în mod efectiv, răspunsurile transmise de ... și, așa cum a reținut și Consiliul, prin decizia anterior pronunțată în cadrul procedurii de achiziție publică, (...) în funcție de răspunsul primit de la ofertantă, să decidă acceptarea sau nu a abaterii constatate.”

În sprijinul susținerilor sale, acesta evocă și opinia separată formulată în Dosarul nr. ...., unde se specifică:

pagina 9 paragraful 5:

„În speță, așa cum însuși C.N.S.C. a reținut, în oferta ....nu erau erori aritmetice ori vicii de formă(care includ și erorile materiale), iar în opinia mea „erorile” ofertei ....nu se înscriu nici în sintagma „abateri tehnice minore”. Ca atare, orice alte abateri de la documentația de atribuire nu puteau fi „corectate” ca urmare a clarificărilor fără a crea pentru ... un avantaj clar și incorect față de ceilalți ofertanți din procedură.”

În considerarea motivelor anterioare, contestatorul susține că în mod evident oferta depusă de ... este neconformă pentru următoarele considerente:

- Nu există prevedere legală, care să reglementeze „erorile de cantități” așa cum este în situația de față, prin urmare situația de fapt nu se regăsește în situațiile de excepție prevăzute la art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

- Ca urmare a modificării Formularului F4, se modifică substanțial propunerea financiară, aplicarea corectă a acestei modificări implicând chiar depășirea bugetului achiziției .

- Erorile aritmetice admise de legislație se referă la discrepanța între prețul unitar și prețul total și la discrepanța între valoarea exprimată în litere și valoarea exprimată în cifre.

- În condițiile admiterii corecțiilor de cantități, se poate constata faptul că prin transmiterea Formularului F4 modificat ... nu a corectat doar erori aritmetice, operațiune admisă de legislație, ci a modificat inclusiv prețurile unitare.

Contestatorul arată că toate aceste elemente au fost argumentate și în opinia separată formulată în Decizia nr. ...., pentru că era de natura evidenței că prin răspunsul la clarificări ... nu poate aduce lămuriri, care să poată fi acceptate ca fiind „abateri tehnice minore”, dimpotrivă i se creează un avantaj incorect ofertantului, care nu este corespunzător caietului de sarcini.

Totodată, contestatorul supune atenției Consiliului neconcordanțele existente în propunerea financiară a ... și care în mod nemijlocit conduc la neconformități ale propunerii tehnice.

Astfel, din verificarea Formularului F4 coloana 3 – Tip/Model produs, se pot constata următoarele:

- Linia 11 NVR PowerEdge 720 – echipamentul oferit, conform fișei tehnice de pe site-ul producătorului (document anexat prezentei), nu respectă cerințele tehnice solicitate în documentația de atribuire, respectiv "minim 5 sloturi PCI-Express x8" având doar 3 sloturi, „minim 2 sloturi PCI-Express X16” având doar 1 singur slot, „Consumul energetic: Putere active: maxim 800W” oferind peste limita admisă, respectiv 1200 W, „conectori interfețe intrare ieșire” în fișa tehnică a produsului nu există această referință;

- Formularul F 4 din cadrul ofertei ... nu respectă modelul impus prin documentația de atribuire, respectiv au mai fost introduse linii noi cu echipamente suplimentare, linia 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21 până la 48. În schimb lipsește cu desăvârșire poziția „Mobilier cameră supraveghere video”

Nu în ultimul rând, contestatorul susține că autoritatea contractantă a stabilit sancțiunea aplicabilă în cazul în care în ofertă se vor înregistra modificări, completări sau eliminări de articole din listele de cantități respectiv, respingerea acestora ca neconformă.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa acum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9325/26.03.2014, ... formulează un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată, în cauză de către ... precizând următoarele:

Contestatorul înțelege să reitereze aspectele expuse pe larg în cuprinsul concluziilor scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând că intervenientul a expus în mod trunchiat considerentele reținute prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... pentru a nu fi evidențiate corect aspectele, care după reevaluare ofertantul nu le-a putu justifica, în mod legal.

În ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire după punerea în aplicarea Deciziei C.N.S.C. evocate anterior, respectiv după etapa de reevaluare, Consiliul a apreciat că este atributul comisiei de evaluare, orice ingerință a completului de soluționare în atribuțiile autorității contractante ar fi fost de

natură să încalce prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul înțelegând, să expună, în sprijinul susținerilor sale, un extras din cuprinsul Deciziei C.N.S.C nr. ... din ...

Totodată, contestatorul susține că, întrucât, prin contestație nu a criticat măsura reevaluării ofertei, aspect, stabilit fără echivoc, de către C.N.S.C prin decizia anterior evocată, apreciază că în soluționarea contestației sale esențial este critica de legalitate adusă rezultatului la care a ajuns comisia de evaluare după verificarea modului în care ... a justificat neconcordanțele existente în Formularul F4.

În opinia ... intervenientul încearcă în motivarea cererii de intervenție, așa cum a făcut și prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări, să inducă teoria că C.N.S.C. și ulterior Curtea de Apel ... ar fi stabilit și modul în care comisia de evaluare trebuie să decidă după etapa de evaluare, argumente ce nu pot fi reținute în soluționare ca fiind fondate, pentru toate considerentele expuse anterior și prin concluziile scrise.

Totodată, acesta susține că nu pot fi reținute afirmațiile intervenientului cu privire la faptul că s-a apreciat cu putere de lucru judecat că nu constituie un avantaj evident posibilitatea intervenientului de a participa în continuare la procedura de achiziție publică, atât timp cât eliminarea sa ar avea la bază o simplă eroare materială, iar în combaterea acestor afirmații se impune a se da eficiență prevederilor art. 80 din H.G. nr. 925/2006, care nu circumscrie ipotezelor reglementate situația în care un ofertant propune alte cantități decât cele solicitate în documentația de atribuire, astfel că autoritatea contractantă nu are temeiul legal pentru a putea accepta o corectare a ofertei.

În opinia contestatorului inadvertențele din oferta intervenientului nu pot fi încadrate nici în categoria erorilor aritmetice și nici în categoria viciilor de formă, având în vedere că în speța supusă soluționării nu au existat alte documente, puse la dispoziție de către ofertant, care să conțină informații ce susțin, în mod echivoc varianta de ofertă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Totodată, ... opinează că intervenientul, în mod cu totul nefondat, încearcă să combată criticile formulate de către ... atunci când afirmă că nu înțelege să își modifice propunerea financiară deși există o diferență de preț dintre echipamentul ofertat în plus și cel ofertat în minus, atât timp cât prin adresa nr. MT. 2101/03.03.2014 de retransmitere a Formularului nr. 4 Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv

dotări, afirmă că prețul corect la poziția nr. 9 este generat de reducerea de preț acordat de furnizor.

În opinia contestatorului, intervenientul printr-un artificiu înțelege să răspundă criticilor formulate de ... prin care au fost evidențiate consecințele de ordin financiar generate de greșita elaborare a formularului nr. 4, critici reținute de altfel și prin Decizia Curții de Apel ... nr. ....

Totodată, ... înțelege să reitereze susținerile cu privire la oferta financiară prezentată de intervenient depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind astfel încălcate prevederilor din Clarificarea nr. 8 postată în S.E.A.P. în data de 22.07.2013, care precizează că valorile estimate pot fi depășite în limita unui procent de 10%, cu condiția încadrării per total în valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Astfel că din această perspectivă, invocarea de către intervenient a scopului procedurii ca și rațiune, ce îi conferă dreptul de a participa la procedura de atribuire nu poate fi un argument viabil care să exonereze verificarea ofertei sale în raport cu cerințele impuse prin documentația de atribuire și fără ca solicitarea de clarificări să îi creeze un avantaj evident în detrimentul altor ofertanți.

Contestatorul înțelege să reitereze totodată, afirmațiile cu privire la faptul că există la dosarul cauzei elemente, care conduc la declararea ofertei prezentată de către ... ca neconformă, respectiv, formularul nr. 4, care a fost completat cu nerespectarea cerințelor minime impuse în caietul de sarcini în ceea ce privește modul de completare a listelor de cantități.

Față de acest aspect, ... susține că din înscrisurile existente în oferta ... rezultă că acesta a adăugat în Formularul nr. 4 liniile nr. 3, 4, 13, 14, 15, 16, 17, 20, 21 până la 48 și nu a ofertat deloc poziția „Mobilier cameră supraveghere video”, în continuare, petenta înțelegând să redea punctual toate neconformitățile constatate cu privire la oferta intervenientului, ce au fost supuse atenției Consiliului și prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei.

În lumina tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, ... solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14805/26.03.2014, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 9357/26.03.2014, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că înțelege să își mențină punctul de vedere transmis prin adresa nr. 13049/18.03.2014.



Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect *„Sistem de supraveghere pentru creșterea siguranței și prevenirea criminalității în zona: Podul Viilor - Parc Ștrand din ...”*, organizată de ... (CONSILIUL LOCAL AL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 2,507,239.66 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează admisibilitatea ofertei prezentate de ... respectiv modul în care a procedat comisia de evaluare în vederea punerii în aplicare a celor precizate în Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... referitoare la reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8742/21.03.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată admisibilă de către autoritatea contractantă.

Pe fond, față de criticile aduse de ... Consiliul reține că, în motivarea deciziei susamintite, s-a precizat că *„(...). În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantei și determinării unei valori pentru lipsurile/minusurile din liste, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconfomități ale ofertei și să o respingă ca atare.*

*Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile/ plusurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate. Autoritatea a susținut că nu a mai solicitat clarificări, deoarece neconformitatea rezulta exclusiv din lipsa de diligență a ofertei, dar, astfel cum s-a arătat mai sus, există modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate, aspect care trebuia să fie verificat de comisie. În plus, exista posibilitatea ca ofertanta, prin răspunsul la clarificări, să nu își modifice propunerea financiară, cum de altfel a și precizat în contestație.*

*În lipsa cuprinderii în listă a unei stații de lucru, în mod evident, aceasta ar fi reprezentat o neconformitate care ar fi*

*condus la respingerea ofertei, dar, în cazul analizat, respectiva omisiune trebuie analizată în ansamblu și coroborată cu existența, la poziția următoare, a unui video wall în plus. Într-adevăr, se constată o lipsă a unui echipament și un echipament în plus, neconcordanțe care, dacă ar fi existat în mod distinct, ar fi condus la respingerea ofertei, dar, dată fiind existența acestora în listă pe poziții consecutive, este evidentă eroarea la care a făcut referire și contestatoarea. Mai mult decât atât, este de observat că nu există o diferență de preț semnificativă între cele două componente raportat la valoarea contractului, astfel că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, să solicite clarificări și, în funcție de răspunsul primit de la ofertantă, să decidă acceptarea sau nu a abaterii constatate.(...)”.*

Consiliul reține că, în vederea punerii în aplicare a celor dispuse de C.N.S.C. prin decizia nr. ... din ... prin adresa nr. 7901/18.02.2014, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări adresată ... în care a precizat următoarele „1. În cadrul formularului F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 8 ați ofertat 1 bucată Stație de lucru. Având în vedere că prin fișa de date și documentația de atribuire s-au solicitat 2 bucăți stație de lucru, vă rugăm să precizați unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește ofertată cea de-a doua stație de lucru.

2. În cadrul formularului F4 - Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, la poziția 9 ați ofertat 2 bucăți Video Wall. Având în vedere că prin Fișa de date și documentația de atribuire s-a solicitat 1 bucată Video Wall, vă rugăm să justificați rațiunea ofertării unui video wall suplimentar”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. MT 1965/20.02.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8561/21.02.2014 în care a precizat că „având în vedere prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de ... aspectele sesizate de către dvs. se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, precizându-se că respectivele omisiuni/plusuri trebuie analizate în ansamblu și coroborate cu existența la poziția următoare a unui videowall în plus. Dat fiind faptul că aceste neconcordanțe nu există în mod distinct, ci sunt evidențiate în listă pe poziții consecutive, este evidentă eroarea în redactare, dar și întrunirea condițiilor pentru admiterea abaterii tehnice minore.

*Caracterul formal al inadvertenței tehnice poate fi ușor corectat în sensul prevăzut de art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 care stipulează că «modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore». Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că se acceptă modificări ale propunerii tehnice în măsura în care reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.*

*Considerăm că în aceste condiții, prin aplicarea reglementărilor legale, autoritatea contractantă are obligația de a accepta clarificările ofertei tehnice, (...), în temeiul aprecierii acestora ca reprezentând corectări ale unor abateri tehnice minore, nefiind posibilă respingerea ofertei ca neconformă.*

*În această situație vă comunicăm faptul că înțelegem să ofertăm în conformitate cu prevederile documentației de atribuire: poz. 8 – Stație de lucru – 2 buc., poz. 9 – video Wall – 1 buc.”.*

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare, sens în care s-a întocmit procesul verbal de evaluare oferte, înregistrat cu nr. 9546/27.02.2014 în care s-a precizat că „urmare analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului ... (...)”.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 9547/27.02.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să transmită Formularul F4 completat – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, astfel cum a precizat în adresa de răspuns nr. MT 1965/20.02.2014, respectiv „*înțelegem să ofertăm în conformitate cu prevederile documentației de atribuire: poz. 8 – Stație de lucru – 2 buc., poz. 9 – video Wall – 1 buc.”*, iar prin adresa nr. MT 2101 din 03.03.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. s-a transmis atașat formularul F4 corectat la poziția 8 și 9.

Consiliul reține că documentele prezentate au fost analizate de comisia de evaluare, iar în procesul verbal de evaluare oferte, înregistrat cu nr. s-a consemnat faptul că „*urmare analizei răspunsului la solicitarea de clarificări și având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) lit b) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este concludent și corespunde cerințelor solicitate prin documentația de atribuire*”, acceptând, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, neconcordanțele constatate în oferta prezentată de ... punând astfel în aplicare

atât decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ... cât și decizia nr. 673 din 07.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în soluționarea dosarului nr. 1876/46/2013.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare cele precizate în motivarea deciziei nr. 673 din 07.02.2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în soluționarea dosarului nr. 1876/46/2013, în care s-a apreciat că art. 79 din H.G. nr. 925/2006 „nu poate determina o interpretare restrictivă, alta decât cea care rezultă din rațiunile textelor, de nu elimina din competiția pentru achiziția publică ofertanți, numai în temeiul unor greșeli materiale a căror remediere este posibilă, fără ca prin aceasta ofertantul să fie avantajat în mod nejustificat.(...).

Se apreciază că nu constituie un avantaj evident posibilitatea asigurată acestui candidat de a participa în continuare la procedură, atâta vreme cât eliminarea sa ar avea la bază o simplă greșală materială, reținându-se că astfel se asigură îndeplinirea scopului procedurii.(...).

În concluzie, se apreciază că menționarea la poziția 8 în Formularul F4 a unui singur echipament în loc de două, iar la poziția următoare (poziția 9) a două echipamente în loc de unul, nu poate fi considerată decât o eroare materială pentru remedierea căreia autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări, asigurând astfel competiția între participanți și scopul procedurii și acela de folosire cât mai eficientă a fondurilor publice. Aprecierea este susținută și de faptul că prin soluția adoptată de către autoritatea contractantă, în procedură a rămas un singur ofertant, petenta ... a cărei poziție la licitația electronică era în mod evident avantajoasă”.

Astfel, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de ... ca fiind admisibilă, apreciind că menționarea la poziția 8 în Formularul F4 a unui singur echipament în loc de două, iar la poziția următoare (poziția 9) a două echipamente în loc de unul, este o abatere tehnică minoră, și în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 a consimțit la remedierea acesteia, solicitând prezentarea Formularul F4 corectat, scopul urmărit de autoritatea contractantă fiind atât punerea în executare a deciziei C.N.S.C. și a deciziei Curtii de Apel ... cât și asigurarea competiției între operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, se constată că, prin demersul efectuat, autoritatea contractantă nu i-a creat niciun avantaj ofertantului

... în raport cu ... ci a dat curs dispozițiilor date de instanță și de C.N.S.C., demersuri dispuse în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a procedurii de achiziție publică, având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsura suspendării în data Consiliul respinge această cerere ca rămasă fără obiect.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL AL ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Având în vedere respingerea contestației formulate de ... pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.