



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de cu sediul juridic în municipiul înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... atribuit fiscal RO ... reprezentată legal prin împotriva adresei nr. 23184/10.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă cu sediul în, jud. ... referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Lucrări de construcții, reparații și modernizări la Pavilionul B – la CRRN Costana”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire privind respingerea ofertei depuse ca neconformă, anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de împotriva adresei nr. 23184/10.03.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă referitoare la procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Lucrări de construcții, reparații și modernizări la Pavilionul B – la CRRN Costana ”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire privind respingerea ofertei depuse ca neconformă, anularea Raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- a depus oferta înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61392/30.12.2013, pentru a participa la procedura publicată în SEAP prin invitația de participare nr. ... ofertă care a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a, deoarece „punctele de la 1 la 17 atât în ofertă cât și în răspunsul nr. 13596 din 20.01.2014 nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini”, respectiv:

1. Art. 2.1.3.2 - prevederea caietului de sarcini este „Cot din polipropilenă, având diametrul 20 mm”, s-a ofertat „Cot din polietilenă reticulată d=20 mm”;

2. Art. 2.1.3.3 - prevederea caietului de sarcini este „Reducție din polipropilenă având diametrul 20 x 16 mm”, s-a ofertat „Reducție din polietilenă reticulată având diametrul 20 x 16 mm”;

3. Art 2.1.3.5 - prevederea caietului de sarcini este „Mufă din polipropilenă având diametrul exterior 20 mm”, s-a ofertat „Mufa polietilenă reticulată d=20 mm”;

4. Art. 2.1.3.6 - prevederea caietului de sarcini este „Teu din polipropilenă având diametrul 20 mm”, s-a oferat „Teu polietilenă reticulată d= 20 mm”;

5. Art. 2.1.4.3 - prevederea caietului de sarcini este „Cot din polipropilenă, având diametrul 25 mm”, s-a oferat „Cot din polietilenă reticulată d=25 mm”;

6. Art 2.1.4.4 - prevederea caietului de sarcini este „Teu din polipropilenă avand diametrul 25 mm”, s-a oferat „Teu din polietilenă reticulată având diametrul 25 mm”;

7. Art 2.1.4.5 - prevederea caietului de sarcini este „Reducție din polipropilenă avand diametrul 25 x 20 mm”, s-a oferat „Reducție polietilenă reticulată d=25x20 mm”;

8. Art 2.1.4.6 - prevederea caietului de sarcini este „Mufă polipropilenă având diametrul exterior 25 mm”, s-a oferat „Mufă polietilenă reticulată D- 25 mm”;

9. Art. 2.1.4.7 - prevederea caietului de sarcini este „Racord drept polipropilenă D = 16 mm x 3/4”, s-a oferat „Racord drept D - 16 mm x 3/4”;

10. Art. 2.1.5.2 - prevederea caietului de sarcini este „Teu din polipropilenă având diametrul 32 mm”, s-a oferat „Teu polietilenă reticulată d=32 mm”;

11. Art. 2.1.5.3 - prevederea caietului de sarcini este „Mufă din polipropilenă având diametrul exterior 32 mm”, s-a oferat „Mufă din polietilenă reticulată D - 32 mm”;

12. Art, 2.1.5.5 - prevederea caietului de sarcini este „Reducție din polipropilenă avand diametrul exterior 32 x 25 mm”, s-a oferat „Reducție din polietilenă reticulată 32 x 25 mm”;

13. Art. 2.1.5.6 - prevederea caietului de sarcini este „Cot racord din polipropilenă având diametrul 32 mm x 1”, s-a oferat „Cot racord din polietilenă reticulată, având diametrul 32 mm x 1”;

14. Art. 2.1.6.2 - prevederea caietului de sarcini este „Reducție din polipropilenă având diametrul exterior 40 x 32 mm”, s-a oferat „Reducție din polietilenă reticulată diam 40 x 32 mm”;

15. Art. 2.1.6.3 - prevederea caietului de sarcini este „Mufă polipropilenă având diametrul exterior 40 mm”, s-a oferat „Mufă polietilenă având D - 40 mm”;

16 Art. 2.1.6.4 - prevederea caietului de sarcini este „Teu din polipropilenă având diametrul 40 mm”, s-a oferat „Teu polietilenă reticulată d= 40 mm”;

17. Art. 2.1.6.6 - prevederea caietului de sarcini este „Cot din polipropilenă, având diametrul 40 mm”, s-a oferat „Cot din polietilena reticulata, avand diametrul 40 mm”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 deoarece lipsesc mențiunile privind posibilitatea contestării actului intitulat „Comunicare” și termenul de contestare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, încearcă prin toate mijloacele să modifice prevederile documentației de atribuire sau să ignore cerințele din caietul de sarcini, pentru a-i declara oferta neconformă.

Astfel, deoarece inițial, prin adresa nr. 15418/28.01.2014, oferta a fost declarată neconformă motivat de faptul că: „Conform adresei nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului lucrării, pentru conductele de polietilenă reticulată se vor folosi doar fittinguri metalice. În concluzie atât oferta ... cât și răspunsul nr. 13596 din 20.01.2014 nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini”, contestatorul arată că, față de acest aspect a depus contestația înregistrată la CNSC sub nr. 3164/31.01.2014.

Consiliul, prin decizia nr. ... a admis contestația formulată, a anulat decizia autorității contractante, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și „obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a dispus reevaluarea ofertei și, dacă prima dată a fost de acord ca fittingurile să fie din polietilenă reticulată dar metalice, acum fittingurile trebuiau să fie din polipropilenă, această decizie fiind ilegală deoarece tipurile de fittinguri nu au fost stabilite prin „caietul de sarcini”, ci ele au fost stabilite prin Lista cu cantități de lucrări aferentă Devizului „Instalații sanitare interioare/exterioare”.

În acest Deviz „Instalații sanitare interioare/exterioare”, fittingurile sunt materiale ce se vor procura pentru montajul țevilor așa cum sunt acestea specificate în articolele de montaj, astfel Art. 2.1.3.2 „Cot din polipropilenă, având diametrul 20 mm”, Art. 2.1.3.3 „Reducție din polipropilenă având diametrul 20 x 16 mm”, Art 2.1.3.5 „Mufă din polipropilenă având diametrul exterior 20 mm”, Art. 2.1.3.6 „Teu din polipropilenă având diametrul 20 mm” sunt aferente art. 2.1.3. SA14B# Țeavă material plastic îmbinată prin sudură prin polifuziune, la construcții d=20mm, articol care conține și procurarea materialului de bază respectiv a țevii de polipropilenă diametrul de 20mm, Art. 2.1.4.3 „Cot din polipropilenă, având diametrul 25 mm” ,Art 2.1.4.4 „Teu din

polipropilenă având diametrul 25 mm, Art 2.1.4.5 „Reducție din polipropilenă având diametrul 25 x 20 mm, Art 2.1.4.6 „Mufa polipropilenă având diametrul exterior 25 mm”, Art. 2.1.4.7 „Racord drept polipropilenă D = 16 mm x 3/4” sunt aferente art. 2.1.4. ȘA14C# Țeavă material plastic îmbinată prin sudura prin polifuziune, la construcții d=25mp, articol care conține și procurarea materialului de baza respectiv a țevii de poliipropilenăcu diametrul de 25 mm, Art. 2.1.5. „Teu din polipropilenă având diametrul 32 mm”, Art. 2.1.5.3 „Mufă din polipropilenă având diametrul exterior 32 mm, Art. 2.1.5.5 " Reducție din polipropilenă având diametrul exterior 32 x 25 mm, Art. 2.1.5.6 „Cot racord din polipropilenă, având diametrul 32 mm x 1", sunt aferente art. 2.1.5. SA14D# Țeava material plastic îmbinată prin sudura prin polifuziune, la construcții d=32mm, articol care conține și procurarea materialului de bază respectiv a țevii de polipropilenă diametrul de 32mm, Art. 2.1.6.2 „Reducție din polipropilenă având diametrul exterior 40 x 32 mm", Art. 2.1.6.3 „Mufă polipropilenă având diametrul exterior 40 mm, Art. 2.1.6. „Teu din polipropilenă având diametrul 40mm", Art. 2.1.6.6 „Cot din polipropilenă, având diametrul 40mm", sunt aferente art. 2.1.6. SA14E// Țeavă material plastic îmbinată prin sudura prin polifuziune, la construcții d=50 mm, articol care conține și procurarea materialului de bază respectiv a țevii de polipropilenă diametrul de 40 mm.

Contestatorul arată că, deși a semnalat aceste neconcordanțe între caietul de sarcini și listele cu cantități de lucrări cu privire la tipurile de materiale ce vor fi utilizate la execuția lucrărilor de instalatii sanitare, și prin răspunsul său nr. 60798/19.12.2013 autoritatea contractantă clarifica: „se va oferta țeavă de polietilenă reticulată la art. 2.1.2 SA14A=280m, 2.1.3 SA14B=120m, 2.1.4 SA14C=180m, 2.1.5 SA14D=115m, 2.1.6SA14E=300m", modificând astfel articolul de bază, deci implicit și materialele ce se procură pentru realizarea activităților indicate de aceste articole de deviz.

Solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 13376/17.01.2014 nu face referire în mod expres la materialul din care se vor realiza fittingurile utilizate ci se referă la „clarificați și să arătați concordanța dintre oferta dumneavoastră și cerințele caietului de sarcini pentru următoarele articole de deviz și pentru desfășurarea acestor articole, din caietul de sarcini publicat pe www.e-licitatie.ro în cadrul documentației de atribuire nr. 123937 din 13.12.2013 întrebarea 1. Art. 2.1.3- SA14B# Țeavă material plastic (pp,pe,pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la

construcții, d=20cm, întrebarea 2. Art. 2.1.4- SA14C# Teava material plastic (pp,pe,pp-r), îmbinată prin sudura prin polifuziune, la construcții, d=25cm, întrebarea 3. Art. 2.1.5- SA14D// Teava material plastic (pp,pe,pp-r), îmbinată prin sudura prin polifuziune, la construcții, d=32cm, întrebarea 4. Art. 2.1.6- SA14D# Teava material plastic (pp,pe,pp-r), îmbinată prin sudură prin polifuziune, la construcții, d=50cm, întrebarea 5. Art. 2.1.52- SA04A1 Teavă oțel sudată longitudinal pentru instalații zincată cu filet+mufe montare loc. +soc cult în legături d=I/2 toii". Contestatorul susține că, a răspuns concludent în conformitate cu documentația de atribuire la care a avut acces până la data limită de depunere a ofertelor și anume a oferat teava din polietilenă reticulată cu fittingurile aferente în conformitate cu clarificarea nr. 60798/19.12.2013.

Contestatorul afirmă că modificarea s-a făcut în concordanță cu caietul de sarcini care prevede în mod explicit: „2.3.3. Îmbinarea conductelor: Îmbinarea conductelor se va face cu respectarea tehnologiilor de îmbinare în funcție de tipul conductei și a indicațiilor din cartea tehnică a furnizorului și a avizului tehnic de omologare”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4384/.../13.03.2014, transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 34611/17.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8442/19.03.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație și precizează următoarele:

- a lansat procedura, prin invitația de participare nr. ... pentru atribuirea contractului de execuție lucrări „Lucrări de construcții, reparații, amenajări și modernizări la Pavilionul B - CRRN Costana”.

În data de a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 23184 din 10.03.2014.

Autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției, secțiunea VI.4 - Căi de atac - articolul VI.4.2 se precizează termenele de exercitare a căilor de atac conform prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și chiar dacă nu a specificat acest lucru în adresa de comunicare a rezultatului, operatorul a depus contestația în termen, deci nu este necesară anularea acesteia din acest punct de vedere.

Deși prin caietul de sarcini s-au solicitat anumite lucrări, ... a oferat altceva, respectiv punctele de la 1 la 17 atât în oferta inițială, cât și în răspunsul nr. 13596/20.01.2014, prin care chiar contestatorul recunoaște că nu respectă prevederile caietului de sarcini, nu se regăsesc printre cerințele minime ale caietului de sarcini; oferta a fost declarată neconformă în baza art. 36, alin. (2), lit. a), din HG nr. 925/2006 deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de acuzația contestatorului că autoritatea contractantă modifică sau ignoră cerințele documentației de atribuire, acesta susține că, conform deciziei CNSC nr. ... din ... oferta ... a fost reevaluată strict după caietul de sarcini și listele de cantități publicate pe www.e-licitatie.ro.

Față de afirmația contestatorului că „prima dată a fost de acord (autoritatea contractantă) ca fittingurile să fie din polietilenă reticulată dar metalice”, autoritatea contractantă arată că, pe lângă faptul că nu se înțelege ce înseamnă „prima dată”, se poate ajunge la concluzia că polietilena reticulată este de fapt un metal, când, de fapt, acesta este o polietilenă în care structura de termoplastic cu lanțuri separate pentru polimeri au fost modificate într-o formulă cu o structură de rețea care nu mai este termoplastic și nu se va topi când este încălzit.

Față de afirmația contestatorului că, „acum fittingurile trebuie să fie din polipropilenă”, autoritatea contractantă arată că, pe lângă faptul că nu se înțelege ce înseamnă „acum”, ea nu face altceva decât să respecte decizia CNSC nr. ... adică să nu ia în considerare nici o modificare de orice fel, scrisă sau subînțeleasă a caietului de sarcini, respectiv a listelor de cantități aferente acestuia.

Deoarece contestatorul afirmă că, „tipurile de fittinguri nu au fost stabilite de caietul de sarcini ci de listele de cantități”, autoritatea contractantă arată că aceste liste se realizează pe baza caietului de sarcini fiind în fapt cuantificarea acestuia în cantități de materiale, de manoperă, de alte lucrări specifice.

Față de afirmația contestatorului că, „conductele alimentare cu apă se vor realiza din polietilenă reticulată, deși după cum am arătat anterior listele de cantități de lucrări conțin foarte detaliat și clar specificat materialele ce se vor oferta și anume polipropilena”, autoritatea contractantă susține că, în urma cererii de clarificări nr. 60418/18.12.2013 a ... cerere făcută anterior datei de depunere a ofertelor, s-a publicat pe www.e-licitatie.ro răspunsul la clarificări, nr. 60798/19.12.2013 prin care s-a precizat schimbarea tipului de țevă din polipropilenă în polietilenă reticulată la articolele 2.1.3,

2.1.4, 2.1.5, 2.1.6 din cuprinsul devizului Instalații sanitare interioare/exterioare.

Deși contestatorul afirmă că, „... autoritatea contractantă prin răspunsul său modifică articolul de bază deci implicit și materialele ce se procură pentru realizarea activităților indicate de aceste articole de deviz. Astfel că așa cum inițial în listele cu cantități de lucrări la țeava de polipropilenă erau prevăzute fittinguri de polipropilenă, la țeava de polietilenă reticulată am oferat fittinguri de polietilenă reticulată”, autoritatea contractantă susține că, față de cererea de clarificari nr. 60418/ 18.12.2013 a contestatorului, a publicat pe www.e-licitatie.ro răspunsul cu nr. 60798 din 19.12.2013 în care precizează „Se va oferta țeava de polietilenă reticulată la articolele: 2.1.2 SA14A = 280m, 2.1.3 SA14B = 120 m, 2.1.4 SA14C = 180 m, 2.1.5 SA14D = 115 m, 2.1.6 SAME = 300 m”.

Autoritatea contractantă afirmă că, prin decizia sa nr. din ... CNSC a precizat că reevaluarea se va face pe baza strict a caietului de sarcini și a listelor de cantități aferente publicate, fără a ține cont de orice alte recomandări scrise sau modificări subînțelese. Din această cauză, se consideră schimbate de clarificarea nr. 60798/19.12.2013 doar cantitățile precizate adică 2.1.2 SAMA - 280m, 2.1.3 SA14B = 120 m, 2.1.4 SA14C= 180 m, 2.1.5 SA14D = 115 m, 2.1.6 SAME = 300 m.

În solicitarea de clarificări nr. 13376/17.01.2014, autoritatea contractantă susține că s-a cerut clarificarea acestor articole, nefăcându-se nici o precizare referitoare la dimensiuni sau la material, dând astfel posibilitatea contestatorului să clarifice în cel mai bun și complet mod articolele în cauză, asigurând astfel, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de construcții, reparații și modernizări la Pavilionul B – la CRRN Costana”, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... valoarea estimată a contractului este de 1.024.885,52 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1 din fișa de date a procedurii, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. .../2014, ... contestând rezultatul procedurii de atribuire. Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a admis contestația depusă de ... a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare. A obligat autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Împotriva acestei decizii nu s-a formulat plângere la curtea de apel competentă aceasta rămânând definitivă și irevocabilă. Astfel, în motivarea deciziei nr. ... Consiliul a reținut următoarele aspecte:

„Cu privire la criticile aduse deciziei de respingere a ofertei contestatoarei de către autoritatea contractantă, decizie considerată nelegală, Consiliul reține căinvocă, în susținerea criticilor, faptul că în solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 13376/ 17.01.2014 nu se face referire, în mod expres, la tipurile de fitinguri utilizate ci la concordanța dintre unele articole de deviz și cerințele din caietul de sarcini, cât și faptul că decizia de respingere a ofertei sale a fost luată pe baza unei adrese emisă de către proiectant după data limită de depunere a ofertelor, după data solicitării de clarificări a autorității contractante cât și a răspunsului său la solicitarea de clarificări.

Analizând documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 13376 din 17.01.2014, să clarifice concordanța dintre oferta depusă și cerințele din caietul de sarcini pentru 5 articole de deviz.

Solicitării menționate anterior contestatoarea i-a dat curs prin adresa nr. 79 din 20.01.2014, prin care a precizat cu privire la 4 dintre cele 5 întrebări, menționând: „Având în vedere faptul că prin răspunsul dumneavoastră la solicitările de clarificări nu ați modificat încadrarea în articolul de normă de deviz, pentru montaj s-a respectat articolul dat în documentația de atribuire. Concordanța dintre oferta noastră și cerințele caietului de sarcini este demonstrată prin ofertarea materialelor care se procură și sunt ofertate conform clarificării nr. 60798/19.12.2013” indicând ce s-a solicitat prin documentația de atribuire și ce s-a ofertat.

Consiliul reține că pe parcursul derulării procedurii de atribuire au fost solicitate clarificări cu privire la documentația de atribuire, în speță

cu privire la elemente din articolele de deviz ce au făcut obiectul deciziei de respingere a ofertei ..., solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60798 din 19.12.2013.

Prin adresa menționată anterior autoritatea contractantă, la întrebarea nr. 3 „Vă rugăm să ne precizați dacă se va oferta țevă de polipropilenă reticulată sau țevă PP-R cu inserție de aluminiu la articolele: 2.1.2. SA14A=280M, 2.1.3 SA14B=120m, 2.1.4 SA14C=180M, 2.1.5 SA14D=115M, 2.1.6 SA14E=300M?” a formulat următorul răspuns „Se va oferta țevă de polietilenă reticulată la articolele: 2.1.2. SA14A=280 M, 2.1.3 SA14B=120m, 2.1.4 SA14C=180M, 2.1.5 SA14D=115M, 2.1.6 SA14E=300M”.

Din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă a modificat tipul de țevă stabilit inițial prin documentația de atribuire, însă fără a face vreo precizare cu privire la elementele de montaj, în speță cu privire la tipul fittingurilor. Prin urmare, respingerea ofertei pentru faptul că nu au fost ofertate „fittinguri metalice”, așa cum s-a invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu poate fi reținută ca o culpă a ofertantului, în condițiile în care acestea nu se regăsesc nici în documentația de atribuire și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, așa cum susține și contestatoarea, solicitarea de clarificări nr. 13376 din 17.01.2014 nu a avut ca obiect tipul de fittinguri ofertate, ci concordanța dintre oferta cu cerințele caietului de sarcini cu privire la 5 devize.

Un alt aspect reținut în soluționare îl constituie și faptul că adresa nr. 14273 din 22.01.2014 a proiectantului lucrării, invocată de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conține informații nepublicate în documentația, în speță faptul că pentru conductele de polietilenă reticulară se vor folosi doar fittinguri metalice, situație în care existența acesteia nu poate sta la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă.

Consiliul va reține ca relevante în cauză și dispozițiile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, prevedere legală de care autoritatea contractantă trebuie să țină seama la elaborarea documentației de atribuire, cât și ulterior prin clarificările aduse acesteia.

Mai mult, dispozițiile documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți, conform dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, dispoziții ce urmează a se respecta la elaborarea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să stabilească acceptabilitatea și conformitatea ofertelor primite raportat exclusiv la condițiile proprii aduse la cunoștința acestora prin conținutul documentației de atribuire.

Analizarea și evaluarea ofertelor raportat la condițiile care nu au fost menționate în documentația de atribuire conduce la încălcarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini, or în prezenta speță nu se identifică acele cerințe din caietul de sarcini ce nu au fost respectate prin oferta depusă de ...

Față de cele constatate anterior, Consiliul va admite ca fondate criticile aduse deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei ..

*Urmare a comunicării deciziei antemenționate, autoritatea contractantă hotărăște, prin Dispoziția nr. 361/03.03.2014 desemnarea dlui Cucu Costel, în calitate de expert cooptat, care a analizat ofertele depuse sens în care a încheiat raportul de evaluare în care a consemnat faptul că „răspunsul la clarificări postat pe SEAP se specifică faptul că la art. 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5 și 2.1.6 s-a solicitat să se oferteze țevă din polietilenă reticulară restul articolelor din ofertă rămânând neschimbate. Analizând oferta s-a constatat că la art. 2.1.2.2, 2.1.2.3, 2.1.2.5, 2.1.2.6, 2.1.3.2, 2.1.3.3, 2.1.3.5, 2.1.3.6, 2.1.4.2, 2.1.4.3, 2.1.4.5, 2.1.4.6, 2.1.5.2, 2.1.5.3, 2.1.5.5, 2.1.5.6, 2.1.6.2, 2.1.6.3, 2.1.6.5, 2.1.6.6 care se referă la fittingurile folosite pentru instalațiile sanitare nu sunt respectate cerințele din caietul de sarcini, asupra acestor articole nefăcându-se niciun fel de solicitare de clarificări (...). Mai mult prin clarificarea dumneavoastră nr. 79/20.01.2014 recunoașteți că ați modificat oferta făcând următoarele afirmații: s-a solicitat cot din **polipropilenă** având diametrul de ... s-a ofertat cot de **polietilenă reticulată** ... afirmație făcută la toate răspunsurile date. În concluzie la articolele de deviz 2.1.3, 2.1.4, 2.1.5, 2.1.6 atât în oferta inițială cât și în răspunsul nr. 13673 din 20.01.2014 la solicitările de clarificări nr. 13880 din 17.01.2014 nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini”.*

Față de cele reținute mai sus, raportat la dispozițiile Consiliului din cadrul deciziei nr. ... din data de ... rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare această decizie.

*Decizia nr. ... din data de ... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil, prin neatacarea acesteia cu plângere, a dobândit putere de lucru judecat; în esență, aceasta semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).*

În situația în care părțile implicate considerau această decizie nelegale cu privire la cele reținute în legătură modalitatea de evaluare a ofertelor aveau posibilitatea de a uza de dreptul lor de a formula plângere potrivit prevederilor art. 281 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului, deci critica contestatorului nu este întemeiată.

Prin ofertarea în cadrul articolelor 2.1.3.2, 2.1.3.3, 2.1.3.5, 2.1.3.6, 2.1.4.3, 2.1.4.4, 2.1.4.5, 2.1.4.6, 2.1.4.7, 2.1.5.2, 2.1.5.3, 2.1.5.5, 2.1.5.6, 2.1.6.2, 2.1.6.3, 2.1.6.4, 2.1.6.6 a produselor cot, reducție, tub, mufă și teu din **polietilenă reticulată** în condițiile în care în cadrul listelor de cantități era menționat în mod expres și imperativ faptul că se dorește ofertarea acestor categorii de produse din **polipropilenă**, contestatorul și-a asumat toate riscurile aferente, având în vedere faptul că prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 instituie în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu poate extinde aplicabilității unui răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări aferent unor articole din deviz exprese și în cazul altor articole de deviz.

Cu toate că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 și a procedat greșit prin neprecizarea în comunicarea transmisă contestatorului a *„posibilității de a contesta actul intitulat comunicare și termenul de contestare”*, considerând că lipsurile constatate în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii au fost acoperite prin prezenta contestație depusă în termenul legal și prin decizie, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat, iar contestatorul este pe deplin informat cu privire la aceste aspecte neriscând astfel să sufere vreun prejudiciu, urmare a neconsemnării acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.