



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. C213/28.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaje în cadrul proiectului «Creșterea competitivității societății ... SRL, prin achiziția de echipamente performante»” (lot 2 - Mașină de găurit în coordonate CNC), organizată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. C213/28.01.2014.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ..., județul ... în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea, județul ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CIVILĂ, cu sediul în orașul Buftea, str. Știrbei Vodă nr. 24, județul ...

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CIVILĂ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L., împotriva actului administrativ nr. C213/28.01.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaje în cadrul proiectului «Creșterea competitivității societății ... SRL, prin achiziția de echipamente performante»” (lot 2 - Mașină de găurit în coordonate CNC), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. C213/28.01.2014.

Contestatoarea încunoștințează că S.C. ... S.R.L. i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „nu respectă condiția din cap. «Condiții de participare», pct. b) «Capacitatea de exercitare a activității profesionale»: din Certificatul constatator trebuie să rezulte că ofertantul este autorizat să desfășoare activitățile corespunzătoare lotului pentru care ofertează, iar în Certificatul constatator prezentat de S.C. ... S.R.L. nu apare codul CAEN specific activității de instruire”.

Astfel, contestatoarea susține că a oferit utilajul corespunzător cerințelor caietului de sarcini, incluzând activitățile legate de livrarea, instalarea, punerea în funcțiune a utilajului, cât și instruirea operatorilor beneficiarului, considerând că:

- Instruirea personalului operator presupune transmiterea unor informații referitoare la utilajele vândute, în vederea cunoașterii stricte a respectivului utilaj, a caracteristicilor sale tehnice și funcționale și a modului de operare;

- S.C. ... S.R.L. este dealer autorizat al producătorului mașinii de găurit oferite, iar specialiștii săi sunt instruiți și autorizați să desfășoare toate activitățile legate de instalarea, punere în funcțiune, service și instruire a operatorilor pentru respectivul utilaj;

- Specialiștii ai producătorului utilajului pot, la solicitarea S.C. ... S.R.L., să desfășoare atât activități legate de instalare și service, cât și de instruire specializată a personalului operator.

Față de cele prezentate, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca nefondată și nerealistă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 5090/... .. și nr. 5091/... .., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 26.03.2014, ora 16⁰⁰, să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... – Secția Civilă, având în vedere că S.C. ... S.R.L. nu are calitatea de autoritate contractantă, conform art. 8 din OUG nr. 34/2006, iar achiziția în discuție nu se află nici sub incidența dispozițiilor art. 9 lit. c) sau c¹) din ordonanța evocată.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 154/26.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 9402/..., prin care a menționat faptul că procedura ce face obiectul cauzei se derulează în cadrul unui proiect cofinanțat în proporție de 60% din fonduri europene și naționale, prin semnarea contractului de finanțare nr. 4m/400945/8/13.12.2013.

De asemenea, se arată că potrivit Ordinului Ministerului Fondurilor Europene nr. 1120/2013, procedura de achiziție se încadrează în categoria procedurilor de achiziții reglementate prin acest ordin, conform art. 1 din Ordin și a alin. a), Capitol 1 din Anexa la acesta.

S.C. ... S.R.L. face precizarea că procedura în discuție descrie principiile și etapele minime pe care trebuie să le parcurgă beneficiarii privați care achiziționează produse, servicii sau lucrări în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență” și în cadrul mecanismelor financiare SEE și norvegian. Beneficiarii privați care achiziționează servicii sau lucrări aplică prevederile OUG nr. 34/2006, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile art. 9 lit. c) sau c¹) din ordonanță.

Totodată, S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că Ordinul Ministerului Fondurilor Europene nr. 1120/2013 nu indică Consiliul Național de Soluționare al Contestațiilor ca organism de soluționare a contestațiilor, acestea fiind soluționate prin Procedură internă de achiziții.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 5091/... ..

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

S.C. ... S.R.L. a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție utilaje în cadrul proiectului

«Creșterea competitivității societății ... SRL, prin achiziția de echipamente performante»” (lot 2 - Mașină de găurit în coordonate CNC), în conformitate cu prevederile Ordinului MFE nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, întocmind astfel o documentație de atribuire, stabilind data de deschidere a ofertelor la 06.03.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 377.343,36 lei fără TVA.

Această procedură are în vedere realizarea proiectului de finanțare nerambursabilă în baza Cererii de Finanțare nr. 260730/10.07.2012, derulat prin Ministerul Economiei, așa cum rezultă din Contractul de finanțare nr. 4m/400945/8/13.12.2013.

S.C. ... S.R.L. este o societate comercială înființată în anul 2011, potrivit numărului de ordin în Registrul Comerțului ... care are ca activitate principală „Fabricarea aparatelor de distribuție și control a electricității – cod CAEN 2712”, astfel cum rezultă din verificarea site-ului Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Față de tipul de entitate, în speță, societate comercială cu răspundere limitată (persoană juridică de drept privat) S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate la art. 8 lit. a) – c) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

a) oricare organism al statului - autoritate publică sau instituție publică - care acționează la nivel central ori la nivel regional sau local;

b) oricare organism, altul decât unul dintre cele prevăzute la lit. a), cu personalitate juridică, care a fost înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial /.../;

c) oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a), b), d) sau e);

De asemenea, văzând obiectul de activitate al societății, Consiliul reține că acesta nu constituie o activitate relevantă, în înțelesul secțiunii 1 a cap. VIII din OUG nr. 34/2006, respectiv apă, energie, transport și poștă. Așadar, Consiliul apreciază că în cazul de față, S.C. ... S.R.L. nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, evocate la art. 8 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, respectiv:

d) oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci

când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități;

e) oricare subiect de drept, altul decât cele prevăzute la lit. a)-d), care desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, în baza unui drept special sau exclusiv, astfel cum este acesta definit la art. 3 lit. k), acordat de o autoritate competentă, atunci când acesta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități."

De asemenea, văzând și dispozițiile art. 9 lit. c) și c¹) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru:

c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.186.000 euro;

c¹) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;

- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 207.000 euro;" și având în vedere că S.C. ... S.R.L. dorește să încheie un contract de furnizare, conduce încă o dată la concluzia că soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din Noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L. în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CIVILĂ. Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.