



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ..., împotriva de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... Șos. Olteniței, nr. 36-37, ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ – Lot nr. ... – Filiala Constanța Tulcea” se solicită:

-
- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, pentru Lotul nr. ... – Filiala de Îmbunătățiri Funciare Constanța.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Șos., ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ - Lot nr. ... - Filiala Constanța Tulcea” solicitând:

-

- în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică, pentru Lotul nr. ... - Filiala de Îmbunătățiri Funciare Constanța.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a inițiat în data de 31.01.2014, prin anunțul nr. 1532/31.01.2014, procedură internă de atribuire a contractului de achiziție publică a contractului având ca obiect „ de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, filiale de îmbunătățiri funciare și sediul centralei ANIF, anul 2014”, ce fac parte din Anexa 2B, unitatea organizatoare având calitatea de autoritate contractantă în sensul dispozițiilor art. 8 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, iar ulterior, în data de aceasta a publicat în S.E.A.P. același anunț.

Față de acest aspect, contestatorul opinează că, fără echivoc, autoritatea contractantă înțelege să deruleze două proceduri de atribuire pentru același tip de contract, respectiv, contractul de achiziție de pază, fapt susținut de însăși autoritatea contractantă prin clarificările nr. 3537 postate în S.E.A.P., data de 10.03.2014, unde la punctul nr. 6 se precizează că anunțul valabil este cel postat în S.E.A.P. în data de recunoscându-se astfel, indirect că și postarea de pe pagina de web a instituției reprezintă un anunț valabil.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că se impune anularea ambelor proceduri de achiziție publică, având în vedere că, există două proceduri în curs de derulare, pentru atribuirea unui contract de fapt ce contravine prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că cerința minimă impusă la art. 2.3 din caietul de sarcini, pentru lotul nr. ... - Filiala

Constanța, prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada deținerii unui spațiu și dispecerat local pentru comunicare operativă, este restrictivă fiind stabilită cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că prin aceasta se crează un real avantaj în favoarea operatorilor economici, ce au sediul social în Constanța.

De asemenea, contestatorul formulează critici și cu privire la faptul că în cuprinsul „Modelului de contract”, prezentat în documentația de atribuire și pe care ofertantul declarat câștigător urmează a-l semna cu autoritatea contractantă, la Cap. XVIII, Secțiunea „Subcontractanți” s-a menționat că nu se acceptă subcontractanți, iar, formularul nr. ...G, atașat clarificării nr. 3909/14.03.2014, reprezintă de fapt o declarație ce urmează a o da ofertantul pentru părțile din contract ce urmează a fi îndeplinite de subcontractanți.

Având în vedere contradicțiile evidente între prevederile caietului de sarcini și anexele contractului de prestări ce urmează a fi încheiat, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea procedurii de achiziție publică, în principal, iar, în subsidiar, anularea procedurii de achiziție publică pentru Lotul nr. ... Filiala de îmbunătățiri funciare Constanța.

În vederea soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului ... prin adresa nr. 5047/...-... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 5048/.../... să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 26.03.2014, orele 13.00.

... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 52/26.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9303/26.03.2014, prin care precizează că raportat la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și la valoarea contractului de achiziție publică, ce se dorește a fi atribuit, dreptul său de a contesta procedura de atribuire a contractului de achiziție publică s-a născut la data de 10.03.2014, dată la care au fost publicate, în S.E.A.P. clarificările înregistrate sub nr. 3537/10.03.2014, prin care autoritatea contractantă a stabilit că anunțul de participare

valabil este cel publicat în S.E.A.P., în data de astfel că aceasta a fost formulată în termenul legal.

În acest sens, contestatorul susține că a depus contestația în data de ... astfel că raportat la prevederile art. 181 din Cod proc. civ. contestația a fost depusă la sediul C.N.S.C. în termenul legal, astfel că se impune respingerea excepției tardivității contestației.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 4552/26.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 9327/26.03.2014, completată prin adresa nr. 4595/27.03.2014, prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că se derulează în paralel două proceduri de atribuire, pentru atribuirea unui singur contract de achiziție publică, având în vedere că procedura internă pentru atribuirea contractului de prestări de pază, inițiată prin adresa nr. 1532/31.01.2014, publicată pe pagina de web a instituției, nu a mai fost derulată, întrucât urmare a contestării acestei proceduri la C.N.S.C., s-a apreciat că se impune atribuirea acestui contract prin licitație deschisă, fiind inițiată prin anunțul de participare nr. ...

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că prin clarificarea nr. 3557/10.03.2014, publicată în S.E.A.P. în aceeași dată, la punctul nr. 6 s-a comunicat operatorilor economici interesați faptul că anunțul valabil este cel publicat în S.E.A.P. în data de

Totodată, autoritatea contractantă susține că prin clarificarea nr. 4503/25.03.2014, publicată în S.E.A.P. s-a eliminat punctul nr. 5 cerința minimă criticată de contestator, prin care se solicita ca ofertantul să prezinte dovada că deține spațiu și dispune de local pentru comunicare operativă, prevăzută la punctul nr. 2.3 din caietul de sarcini, iar, prin clarificarea nr. 4385/ s-a eliminat punctul nr. 11 de la punctul nr. 2.3 din caietul de sarcini, prin care se preciza că nu se admite subcontractarea lor de pază, cerință, de altfel, criticată de contestator.

Prin adresa nr. 4595/27.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9413/27.03.2014, autoritatea contractantă dă curs solicitării Consiliului, transmițând punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... precizând că întrucât data publicării anunțului de participare nr. ... în S.E.A.P. este iar contestația a fost formulată în data de ... raportat la prevederile art. 256², alin. (1), lit. a) coroborat cu

art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se impune ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să respingă contestația ca fiind tardivă.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire având ca obiect „ - Lot nr. ... - Filiala Constanța Tulcea” cod CPV ... a fost cea a licitației deschise, fiind inițiată de ... prin transmiterea, spre publicare în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. .../06.03.2014, documentația de atribuire fiind postată, în aceeași dată, în SEAP.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și având în vedere că valoarea estimată pentru lotul nr. ..., ce face obiectul prezentei cauze, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată din oficiu.

Astfel, raportat la precizările făcute de contestatorul ... prin adresa nr. 52/26.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9303/26.03.2014, respectiv „data la care s-a născut dreptul nostru la a contesta procedura de atribuire (...) este data de 10.03.2014, dată la care au fost publicate în SEAP clarificarea înregistrată sub nr. 3537/10.03.2014, care la punctul nr. 6, (...) răspunsul autorității contractante a fost *«anunțul valabil este cel*

postat în SEAP la data de Consiliul constată că actul administrativ al autorității contractante, considerat nelegal, este clarificarea nr. 3537/10.03.2014.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică pentru lotul în cauză (...479.328 lei, aprox. 2.773.184 euro) și la tipul acestuia (), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca conținutul clarificării nr. 3537/10.03.2014, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia (10.03.2014), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ... în termenul legal.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de ... Consiliul reține că aceasta vizează, în fapt, conținutul de atribuire, iar nu al clarificării nr. 3537/10.03.2014, cum eronat susține contestatorul, fiind formulate critici cu privire la faptul că în caietul de sarcini pentru lotul ... este impusă obligativitatea ca ofertanții să prezinte dovezi că dețin spațiu și dispacerat local pentru comunicare operativă, precum și critici referitoare la faptul că la capitolul 18 din caietul de sarcini sunt prevederi contradictorii referitoare la subcontractarea lor de pază, solicitându-se, iar în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul

Consiliul reține că prin clarificarea nr. 3537/10.03.2014, autoritatea contractantă a răspuns la solicitări de clarificări, formulate de operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, referitoare la prevederile din

documentația de atribuire, fără a fi aduse modificări conținutului de atribuire.

Astfel, întrebările și răspunsurile formulate la punctele 1-5 vizează prevederi ale fișei de date a achiziției, iar la punctul 6 în urma întrebării „rugăm să ne comunicați care dintre anunțurile postate este valabil: cel din data de 31.01.2014 postat pe site sau cel postat în SEAP în data de se precizează că „anunțul valabil este cel postat în SEAP în data de

Consiliul constată că prin clarificarea nr. 3537/10.03.2014 nu au fost formulate modificări ale de atribuire, mai mult chiar, această clarificare nu a vizat aspectele criticate de contestator.

Prin urmare, Consiliul constată că deși contestatorul a indicat clarificarea nr. 3537/10.03.2014 ca fiind „actul administrativ” al autorității contractante considerat nelegal, aspectele criticate de acesta, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... vizează conținutul de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, publicat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ...

În această situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. ...7 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire” și având în vedere că prin clarificarea nr. 3537/10.03.2014 nu a fost modificat conținutul de atribuire, constată caracterul tardiv al criticilor formulate de ...

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.