



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu sediul ales pentru corespondență în ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... str. în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări aferente: „Lucrări de aducere la starea tehnică inițială (restabilirea condițiilor de circulație) a drumurilor de pe teritoriul UAT, drumul județean DJ242D, DJ242B, DJ251, DJ251G, DJ242H pe sectoarele care au fost afectate de fenomenele meteorologice deosebite din data de 11-12 septembrie 2013”*, cod CPV: 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat în principal anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, eliminarea cerinței prevăzută în cadrul fișei de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 3, potrivit căreia managerul de proiect trebuie să aibă experiență profesională generală de minim 5 ani, precum și eliminarea cerințelor prevăzute la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicita prezentarea unor specificații ce normal se regăsesc în proiectul tehnic.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... susține că în cadrul fișei de date se regăsesc neconcordanțe cu dispozițiile legale ce reglementează procedura achizițiilor publice, motiv pentru care consideră că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În cadrul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut la cerința nr. 3 - *Resurse umane*, ca managerul de proiect să aibă o experiență profesională de minim 5 ani.

În legătură cu experiența profesională generală de 5 ani, contestatoarea consideră că autoritatea nu înțelege în mod corect sensul noțiunii de experiență profesională. Specializarea în lucrări se poate demonstra și de către personal cu o vechime mai mică de 5 ani, dar care dispune de atestate, cursuri de specialitate în domeniu, în baza cărora se cumulează experiență profesională. În acest sens semnaleză încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, prin această solicitare, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că aceeași este și practica CNSC care, într-o procedură asemănătoare, prin decizia nr. 5427/550C4/6123/6130/6290/27.10.2010, a statuat faptul că cerința potrivit căreia personalul trebuie să aibă vechime în muncă de 10, 15 ani în domeniul solicitat de către autoritatea contractantă este excesivă.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face confuzie între experiență profesională și vechimea în profesie și astfel solicită eliminarea acestei cerințe.

În cadrul secțiunii IV.4) Prezentarea ofertei este specificat că „oferantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:...”, urmând a fi enumerate proceduri care sunt elemente componente ale proiectului lucrării.

Societatea contestatoare consideră această cerință ca fiind prematură, întrucât toate specificațiile arătate trebuie să se regăsească în cadrul proiectului. Dacă ofertanții întocmesc proiectul înaintea depunerii ofertelor care mai este scopul proiectării și totodată motivul pentru care autoritatea contractantă plătește acest serviciu, fiind introdus ca o cerință minimă obligatorie, invocând dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006.

Despre elementele solicitate în cadrul propunerii tehnice - note de calcul, metodologie, profile longitudinale, planuri de situație, ... susține că sunt elemente componente ale Proiectului Tehnic, conform HG nr. 28/2008, privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și structurii și metodologiei de elaborare a devizului general și Ordinului nr. 863/02.07.2008, Proiect tehnic care este rezultatul obținut în urma atribuirii contractului.

Contestatoarea constată că, prin toate condițiile impuse la Propunerea Tehnică, se solicită predarea Proiectului Tehnic la faza de ofertare acesta fiind parte integrantă a ofertei așa cum reiese din fișa de date, fapt ce se contrazice cu unul dintre obiectele achiziției și anume întocmirea proiectului tehnic.

Printr-o astfel de interpretare se poate ajunge la concluzia că la faza de ofertare ofertanții trebuie să prezinte lucrarea executată. Față de obiectul acestei achiziții, este inadmisibil ca la faza de ofertare să se solicite „practic” prezentarea Proiectului Tehnic, în condițiile în care nu s-a desemnat un câștigător.

Față de cele menționate, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3651/.../... ..., în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației, precum și împuternicirea avocațială. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă și împuternicirea avocațială.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3404/.../....., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele considerente:

1. Referitor la capătul de cerere conform căruia s-a solicitat în cadrul fișei de date, Secțiunea a III-a, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 - *Resurse umane*, ca managerul de proiect să aibă o experiență profesională de minim 5 ani, autoritatea contractantă face cunoscut că proiectul este unul deosebit de complex, care trebuie realizat într-o perioadă foarte bine definită și într-un buget strict, și de aceea pe lângă utilaje este nevoie de personal de specialitate fără de care acest contract nu poate fi executat în termenii contractuali impuși.

Pentru a se asigura că lucrările vor fi finalizate în termenii de execuție impuși de către proiectant conform legislației/prevederilor tehnice în vigoare și la standardele de calitate prevăzute în proiectul tehnic, operatorul economic trebuie să facă dovada că are disponibil pentru executarea corespunzătoare a tuturor categoriilor de lucrări în concordanță cu tehnologia propusă, personal de specialitate competent. Cerința privind solicitarea personalului de specialitate respectiv a fost elaborată pentru a putea selecta operatorii economici care dovedesc un potențial suficient (uman) pentru a putea executa lucrări de calitate în perioada convenită și în conformitate cu obligațiile asumate prin contract, conform standardelor în vigoare.

Faptul că ... nu dispune de personalul de specialitate solicitat în fișa de date, nu îi îngrădește acesteia dreptul de a se asocia sau de a primi susținerea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea cerinței, având totodată posibilitatea încheierii unor colaborări privind prestările de servicii, dacă nu dispune de personal de specialitate.

În ceea ce privește faptul că a solicitat pentru anumiți experți (personal de specialitate), minim 5 ani experiență profesională generală, ... menționează că această cerință nu excede legislației în vigoare, Instrucțiunea nr. 1 din 2013 a ANRMAP stipulează la art. 13, secțiunea a 2 - a faptul că: „experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani”.

Mai mult decât atât, cerința privind prezentarea personalului de specialitate nu este de natură să restricționeze participarea ofertanților la procedură, ANRMAP înțelegând întru totul sensul și justificările

acestei cerințe raportat la ceea ce trebuie prestat, respectiv executat în cadrul contractului de achiziție publică, validând documentația de atribuire despre care se face vorbire.

Autoritatea contractantă consideră nefondată susținerea contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, întrucât în formularea cerinței privind experiența generală de 5 ani a managerului de proiect s-au respectat cu strictețe prevederile legale impuse de OUG nr. 34/2006, Ordinului nr. 509/2011, Instrucțiunile ANRMAP și, implicit, scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. O simplă analiză a obiectivelor și activităților precizate în documentația de atribuire confirmă fără echivoc exigențele ce se impun în selectarea unui ofertant ce deține manager de proiect bine pregătit, având o experiență generală de minim 5 ani după absolvirea studiilor pentru implementarea cu succes a proiectului.

2. Referitor criticile legate de fișa de date, Secțiunea a IV-a, punctul IV.4) Prezentarea Ofertei, autoritatea contractantă face cunoscut următoarele:

Ținând cont de faptul că procedura angajată este de proiectare și execuție, autoritatea contractantă prin cerințele solicitate a urmărit tocmai respectarea art. 176 din OUG nr. 34/2006, respectiv capacitatea de exercitare a activității profesionale și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel au fost solicitate informații privind modul de realizare a lucrărilor ținând cont de faptul că acestea se vor desfășura într-o zonă populată, supusă traficului, într-o zonă cu activitate socială și economică în desfășurare.

Totodată ținând cont de faptul că procedura este de proiectare și execuție, autoritatea contractantă prin cerințele impuse urmărește capacitatea ofertantului de a întocmi și prezenta faza de proiectare necesară a fi întocmită anterior execuției lucrărilor.

În consecință autoritatea contractantă, prin cerințele prevăzute, a urmărit pe de o parte verificarea gradului de înțelegere, interpretare și prezentare a ofertantului privind atât execuția cât și proiectarea lucrărilor, necesare și, pe de altă parte, s-a lăsat la alegerea fiecărui proiectant să prezinte soluții tehnice convenabile tehnic și financiar fiecărui ofertant cu respectarea condițiilor prezentei documentații de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție de lucrări aferente: „Lucrări de aducere la starea tehnică inițială (restabilirea condițiilor de circulație) a drumurilor de pe teritoriul UAT, drumul județean DJ242D, DJ242B, DJ251, DJ251G,*

DJ242H pe sectoarele care au fost afectate de fenomenele meteorologice deosebite din data de 11-12 septembrie 2013”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând nelegal conținutul documentației de atribuire, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire și, în subsidiar, eliminarea cerinței prevăzută în cadrul fișei de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 3, potrivit căreia managerul de proiect trebuie să aibă experiență profesională generală de minim 5 ani, precum și eliminarea cerințelor prevăzute la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a ofertei, prin care se solicita prezentarea unor specificații ce normal se regăsesc în proiectul tehnic.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva documentației de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere legat de experiența profesională generală, solicitată pentru managerul de proiect, că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 3 - Resurse umane: *Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant*, autoritatea contractantă a prevăzut pentru managerul de proiect/reprezentantul antreprenorului, printre altele, necesitatea deținerii unei experiențe profesionale generale de minim 5 ani, concomitent cu o experiență profesională specifică de implicare într-un proiect/contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect și de participare într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: *Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

De asemenea, raportat la obiectul contractului, respectiv proiectare și execuție, sunt considerate relevante dispozițiile art. 188 alin. 3 lit c) din OUG nr. 34/2006: *În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării*

capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: ... c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Legat de aceste dispoziții, în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 371/21.06.2013, au fost publicate *Instrucțiuni emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de Urgență a Guvernului privind atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii*, în care de ANRMAP, la cap. II, în Secțiunea a 2-a – Cerințe legate de experiența în domeniul studiilor, la art. 13 a prevăzut că: *Experiența generală solicitată de autoritatea contractantă în ceea ce privește domeniul studiilor poate fi de până la 5 ani.*

În aceste condiții, cerința documentației de atribuire nu poate fi considerată restrictivă, interpretările date dispozițiilor legale permițând autorității contractante solicitarea unei experiențe generale în domeniul studiilor până la 5 ani. Faptul că autoritatea contractantă a ales limita superioară a pragului, respectiv 5 ani, nu pune la îndoială legalitatea cererii. Prin cerința de calificare impusă, autoritatea contractantă a solicitat atât o experiență profesională generală, cea criticată, cât și o experiență profesională specifică pentru managerul de proiect. Contrar susținerilor contestatoarei, experiența de minimum 5 ani este o experiență generală, în domeniul studiilor, cum este prevăzut și în Instrucțiunea amintită.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondate criticile aduse acestei cerințe a documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatoarei îndreptate împotriva fișei de date, pct. IV.4. - Prezentarea ofertei, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, în fapt, este criticat, pct. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Propunerea tehnica va conține cel puțin informațiile de mai jos:

Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini. După caz, se vor indica formularele ce trebuie completate.

Organizarea Lucrărilor (Formular nr. 18 – Organizarea lucrărilor, Capitol 0, Secțiunea 2)

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza, prin elaborarea unei planșe care să prezinte următoarele:

- 1. Limitele drumurilor*
- 2. Clădiri*
- 3. Zone de depozitare*
- 4. Accese în șantier*
- 5. Lucrări temporare*
- 6. Etape esențiale*

Planșa va include dimensiuni și cartuse.

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Vor fi prezentate planuri pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor lucrărilor existente.

Caracteristici tehnice ale ofertei (Formular nr. 19, Capitol 0, Secțiunea 2)

Ofertantul va furniza cele puțin următoarele informații minime:

1. Descrierea detaliată a componentelor majore ale lucrărilor pentru:

- Drumuri comunale*
- Drumuri județene*
- Poduri*
- Podețe*
- Rigole*
- altele.*

2. Note de calcul:

- Calculul de dimensionare a capacității portante a drumurilor.*

3. Piese desenate, referitoare la lucrări, care vor cuprinde minimum:

- Planuri de situație pentru drumuri;*
- Profile longitudinale pentru drumuri;*
- Dispoziții generale pentru Poduri și Podețe*

Metodologia pentru realizarea lucrării (Formular nr. 20 , Capitol 0, Secțiunea 2)

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Program – (Formular nr.21, Capitol 0, Secțiunea 2)

Un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând

ordinea și durata în care ofertantul își propune să realizeze lucrările. În mod special, programul va arata:

- 1. Lucrările temporare și permanente de construit;*
- 2. Toate activitățile de interfață cu lucrările existente și operarea acestora;*
- 3. Perioadele pentru revizuirea documentelor antreprenorului de către Reprezentanții Beneficiarului;*
- 4. Succesiunea, timpul și durata activităților, inclusiv a testelor;*
- 5. Perioadele necesare pentru pregătirea documentației pentru toate avizele și aprobările necesare;*
- 6. Perioadele prevăzute pentru obținerea autorizației de construire înaintea execuției lucrărilor de construcție.*

În cazul în care programul prezentat nu include cerințele acestui paragraf, ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice (grafic de proiectare și execuție cu identificarea drumului critic și tabel livrabile) care să reprezinte programul de proiectare și execuție și să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de activități realizate, timp, etc.).

Resurse (personal și instalații/echipamente) – (Formular nr. 22, Capitol 0, Secțiunea 2)

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

În sprijinul caracterului restrictiv al solicitărilor autorității contractante mai sus citate, autoarea contestației invocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, susținând că le consideră cerințe minime de calificare fiind precizate în fișa de date a achiziției și că sunt lipsite de sens în acest stadiu al procedurii, deoarece sunt specificații care ar trebui să se regăsească în cadrul proiectului ce trebuie realizat ulterior atribuirii contractului obiectul achiziției de față reprezentându-l proiectarea și execuția.

Ca prim aspect, Consiliul constată că în mod greșit autoarea contestației invocă aceste prevederi ca fiind criterii de calificare, deoarece solicitările criticate nu se încadrează în criteriile de calificare și selecție, ci reprezintă cerințe bazate pe conținutul caietului de sarcini, fiind doar cuprinse în fișa de date a achiziției în secțiunea prevăzută pentru modul de prezentare a ofertei.

Cât privește caracterul acestor solicitări din fișa de date achiziției, Consiliul consideră că nu excede prevederilor legale deoarece, prin

acestea, autoritatea contractantă nu urmărește decât să indice care îi sunt așteptările, respectiv modul în care dorește să fie prezentate propunerile tehnice ale participanților la procedura de atribuire.

În lipsa prezentării acestor informații în cuprinsul propunerii tehnice, ofertanții s-ar putea afla în imposibilitatea să relaizeze o propunere financiară realistă care să corespundă cerințelor caietului de sarcini.

Contrar susținerilor contestatoarei, participanții la procedura de atribuire nu trebuie să întocmească întreg proiectul tehnic, ci doar să prezinte informații absolut necesare, fără de care, nu ar putea fi întocmită o ofertă.

De asemenea, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei că aceste cerințe nu generează în sarcina participanților decât cheltuieli suplimentare și timp pierdut, deoarece în lipsa prezentării acestor documente autoritatea contractantă nu numai că nu ar putea să se asigure cu privire la faptul că au fost înțelese obiectivele urmărite prin derularea procedurii de atribuire de față, dar nici nu ar putea avea garanția că oferta declarată câștigătoare ar putea asigura execuția contractului la parametrii doriți, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Fiind elemente ale proiectului tehnic ce urmează a fi definitivat ca urmare a atribuirii contractului ce se urmărește a fi încheiat prin derularea procedurii de față, lipsa acestora pune operatorii economici în imposibilitatea întocmirii unei oferte viabile.

Pe de altă parte, din cuprinsul contestației nu rezultă modul în care înțelege contestatoarea să prezinte o propunere financiară realistă în lipsa cerințelor care au făcut obiectul contestației, respectiv cum ar putea autoritatea contractantă să verifice în ce măsură ofertele prezentate corespund din punct de vedere tehnic necesităților sale, ori sustenabilitatea prețului ofertat.

În aceste condiții, Consiliul constată că documentele, solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date achiziției, nu exced prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.