



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 430/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în localitatea ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...* cod CPV 45246000-3 *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale și a ofertei desemnate câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 632/05.03.2014, considerând că în mod abuziv oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 sunt inaplicabile pentru respingerea ofertei sale, aceasta îndeplinind cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv cea privind experiența similară.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat pentru experiența similară ca ofertantul să fi executat în ultimii 5 ani, lucrări similare, dovedite printr-un contract sau maxim 2 contracte a căror valoare/valoare cumulată să fie de minimum 6.000.000 lei, fără TVA, și pentru care trebuie prezentate certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat.

Contestatoarea precizează că la rubrica „Modalitatea de îndeplinire” s-a solicitat doar Formularul 10L (Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani), semnat și ștampilat, ea prezentând acest formular în cadrul documentelor de calificare ale asociatului ...și suplimentar fișa de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. RU51/22.06.2010, copia contractului, actele adționale nr. 1, 2, 3, 4 și 5 la acest contract, recomandarea din partea beneficiarului și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC447/29.03.2012.

Contestatoarea arată că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, a depus contractul nr. RU5/27.01.2010 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2709/27.03.2012, documente care confirmă cele prezentate în cadrul ofertei.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că în mod abuziv s-a decis respingerea ofertei sale pentru lipsa documentelor aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final, întrucât ele au fost prezentate.

De asemenea, nu pot fi reținute susținerile din comunicarea privind rezultatul procedurii referitor la faptul că nu s-a depus certificat de bună execuție emis sau semnat de către o autoritate publică sau de beneficiarul privat, atâta timp cât, în documentul „Recomandare”, sunt cuprinse informații legate de numele beneficiarului, perioada în care s-au executat lucrările, calificativul acordat și valoarea acestora, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, se arată că obligațiile prevăzute pentru executantul ...în cadrul contractului RU51/22.06.2010 sunt cele ale unui executant într-un contract de lucrări (cap. 13 Garanția tehnică acordată lucrărilor și cap. 14 Garanția de bună execuție a contractului), ceea ce înseamnă că

...răspunde pentru lucrările executate în baza contractului amintit, în fața persoanei juridice cu care a contractat, respectiv Hidroserv SA Porțile de Fier, care este beneficiarul lucrărilor.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că legea nu prevede un model pentru aceste certificate de bună execuție atunci când este vorba de beneficiari privați.

Mai mult, ...este o filială a ..., considerată de autoritatea contractantă ca fiind beneficiarul final.

De asemenea, art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este inaplicabil în ceea ce privește respingerea ofertei sale, întrucât a răspuns complet, concludent și la termen solicitării de clarificare nr. 392/06.02.2014, explicând că cerința privind experiența similară este îndeplinită, ocazie cu care a depus contractul nr. RU5/27.01.2010 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2709/27.03.2012, documente care confirmă informațiile din ofertă.

Contestatoarea susține și că, în mod eronat a considerat autoritatea contractantă că nu poate lua în considerare documentele depuse, în condițiile în care a uzat de dreptul prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 de a solicita clarificări, prin acceptarea acestor documente nefiind creat vreun avantaj în defavoarea celui alt ofertant.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că prin adresa de clarificare i s-au solicitat, în mod tendențios, documente suplimentare, cum ar fi extrasele din REVISAL pentru echipa propusă în proiect.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă putea uza de dreptul de a solicita informații despre lucrările executate de asociatul ...de la ....

Concluzionând contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă pentru motive pur formale, încălcându-se prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), d) și f), art. 200 alin. (1), art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a celor criticate s-au invocat prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere au fost prezentate, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 4206/.....11.03.2014, a solicitat contestatoarei motivarea în fapt și în drept cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 438/12.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7832/13.03.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, precizând că solicitarea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare a fost făcută în contextul în care urmare a unei posibile admiteri a contestației, autoritatea contractantă va fi obligată la reevaluarea ofertelor inclusiv la evaluarea ofertei sale prin raportare la cea a celui alt ofertant.

Totodată, contestatoarea arată că motivarea în fapt a solicitării reevaluării ofertei câștigătoare rezidă din faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele din fișa de date, mijloacele de probă urmând a le indica după studiul dosarului la Consiliu.

În drept, contestatoarea consideră că în evaluarea ofertei câștigătoare autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8256/18.03.2014, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că documentele pe care se sprijină ofertantul în dovedirea experienței similare solicitate conform fișei de date pct. III.2.3.a sunt Formularul 10L, un formular propriu denumit „Experiența Similară”, contractul de subcontractare nr. RU51/22.06.2010 încheiat între ... în calitate de contractant și ...(asociat în prezenta procedură), în calitate de subcontractant, actele adiționale 1/2010, 2/2010, 1/2011, 2/2011, 3/2011, 4/2011 și 5/2011, o recomandare nedată și procesul-verbal de recepție nr. SC447/29.03.2012 care indică realizarea unor lucrări fără autorizație de construire.

În fișa de date la pct. III.2.3.a este prevăzut că „în cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă și documentele de subcontractare sau asociere precum și documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final”, în oferta contestatoarei neregăsindu-se documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final.

În scrisoarea de solicitare de clarificări nr. 392/06.02.2014, s-a solicitat ofertantului să indice „paginile din ofertă unde se regăsesc documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final aferente contractului de subcontractare RU51/22.06.2010 așa cum se solicită în fișa de date pct. III 2.3.a”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 421/11.02.2014, precizând că între ...care are calitatea de beneficiar și ... a fost încheiat „în mod formal” contractul nr. RU5/22.01.2010, iar calitatea de subcontractant a ofertantului ...este doar de ordin „formal”, acesta executând lucrări pentru ... care se poate substitui beneficiarului ....

S-a mai precizat că respectivul contract nr. RU51/22.06.2010, este unul de lucrări, iar autoritatea contractantă a fost indusă în eroare considerându-l contract de subcontractare, chiar dacă prestatorul apare cu denumirea de subcontractant. Contestatoarea a susținut că nu este ținută la a-și demonstra experiența similară doar prin contracte încheiate cu instituții publice, sens în care a depus contractul nr. RU5/22.01.2010 încheiat între ...și ... și procesul-verbal de recepție nr. 2709/29.03.2012 precizând că aceste documente sunt doar completări formale și de confirmare, experiența sa similară fiind confirmată prin contractul RU51/22.06.2010.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a apreciat că beneficiarul lucrărilor este ..., o altă persoană juridică, iar ulterior semnării contractului, ... a subcontractat o parte dintre lucrări către ...prin contractul nr. RU51/22.06.2010. Contractul nr. RU51/22.06.2010 este un contract de subcontractare, fapt care reiese nu doar din faptul că ... nu

este beneficiar al lucrărilor, ci executantul lucrărilor, ci și din faptul ca ...este definit în acest contract drept subcontractant.

Având în vedere faptul ca ...este un subcontractant al ..., conform fișei de date pct. III.2.3.a, ofertantul trebuia să prezinte și documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final.

Autoritatea contractantă este de acord cu susținerea contestației conform căreia nu este ținută la a-și demonstra experiența similară doar prin contracte încheiate cu instituții publice însă, conform contractului nr. RU51/22.06.2010 depus în ofertă și procesului-verbal nr. 447/29.03.2012, ... nu este nici autoritate și nici beneficiar privat, calitatea acestui operator economic fiind, în acest contract, cea de executant al lucrărilor și nu de beneficiar al lor.

De asemenea, nici procesul-verbal nr. 447/29.03.2012 prezentat în ofertă încheiat între ... și ...și nici recomandarea nedată nu sunt certificate de bună execuție în înțelesul fișei de date, acestea nefiind semnate de o autoritate, nefiind emise sau semnate de un beneficiar privat, ci de un executant. Astfel, precizarea ofertantului conform căreia experiența similară este confirmată prin contractul de lucrări nr. RU51/22.06.2010 nu este concludentă în absența documentelor cerute în mod explicit prin fișa de date pct. III.2.3.a respectiv a documentelor aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final.

Documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final nu au fost depuse în oferta inițială, iar solicitarea de clarificare nu a vizat completarea ofertei cu documente care lipsesc din ofertă, ci confirmarea sau infirmarea lipsei documentelor din ofertă. Prin răspunsul dat, ofertantul confirmă că documentele la care se face referire nu au fost depuse în ofertă, comisia de evaluare fiind astfel în măsură să aplice prevederea fișei de date pct. VI.3-2 conform căreia „ofertele incomplete vor fi respinse”.

În consecință, răspunsul contestației a fost considerat neconcludent, iar cerința de calificare referitoare la experiența similară neîndeplinită, oferta fiind astfel declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8256/18.03.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 9026/24.03.2014, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului cauzei în data de 21.03.2014, ... a transmis „concluzii scrise”, arătând că își menține petitele din contestație, sens în care a adus critici suplimentare referitoare la ofertantul declarat câștigător, solicitând respingerea ofertei acestuia ca neconformă, precum și ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul *Construire infrastructură de prevenire și protecție împotriva inundațiilor în comuna ..., județul ...* cod CPV 45246000-3 *Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor* (Rev.

2), COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este situată în intervalul 6.213.827 – 7.456.592 lei, fără TVA, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 23.12.2013.

Ședința de evaluare a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal încheiat în data de 23.12.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 562/27.02.2014, oferta ... fiind respinsă ca neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a comunicat prin adresa nr. 632/05.03.2014, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale, precum și a ofertei desemnate câștigătoare.

Din analiza criticii formulate de contestatoare împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 632/05.03.2014, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-au indicat ofertantului motivele care au condus la respingerea ofertei sale: „În urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat lipsa documentelor aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final aferente contractului de subcontractare RU51/22.06.2010 așa cum se solicita prin fișa de date pct. III.2.3.a și s-a solicitat ofertantului să precizeze paginile din ofertă unde se regăsesc documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final aferente contractului de subcontractare RU51/22.06.2010 așa cum se solicită prin fișa de date pct. III.2.3.a. Ofertantul a răspuns precizând că între ...care are calitatea de beneficiar și ... a fost încheiat *în mod formal* Contractul RU5/22.01.2010, iar calitatea de subcontractant a ofertantului ...este doar de ordin formal, acesta executând lucrări pentru ... care se poate substitui beneficiarului .... În plus, ofertantul precizează că contractul RU51/22.06.2010 este un contract de lucrări iar autoritatea contractantă a fost indusă în eroare considerându-l drept contract de subcontractare, chiar dacă prestatorul apare cu denumirea de subcontractant. De asemenea, ofertantul precizează că nu este ținut la a-și demonstra experiența similară doar prin contracte încheiate cu instituții publice. Ofertantul depune contractul RU5/22.01.2010 încheiat între ...și ... și procesul verbal de recepție 2709/29.03.2012 precizând că aceste documente sunt doar completări formale și de confirmare, experiența similară fiind confirmată prin contractul RU51/22.06.2010. Analizând răspunsul ofertantului, comisia constată că beneficiarul lucrărilor este ...în urma contractului RU5/22.01.2010 încheiat cu ..., respectiv o altă persoană juridică. Ulterior semnării acestui contract, ... a subcontractat o parte din lucrări către ...prin contractul RU51/22.06.2010. Faptul că, contractul RU51/22.06.2010 este un contract de subcontractare reiese nu doar din

faptul că, în mod evident, ... **nu este beneficiar al lucrărilor ci este executantul acestor lucrări**, ci și din faptul că ...este definit în acest contract drept **subcontractant** (conform celor precizate în contract, în actele adiționale, în procesul verbal de recepție 447/29.03.2012, în formularul de prezentare a experienței similare și în formularul 10L privind experiența similară semnate de ofertantul asociat ca PRECONSTRUCT OAȘ SRL). În consecință, conform fișei de date pct III.2.3.a *În cazul contractelor de subcontractare ... se prezintă și documentele de subcontractare ... precum și documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final*, ofertantul trebuia să prezinte în ofertă și documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final. Pe de altă parte, remarca ofertantului conform căreia nu este ținut la a-și demonstra experiența similară doar prin contracte încheiate cu instituții publice este corectă deoarece, conform fișei de date pct III 2 3 a, ofertantul trebuie să prezinte **certIFICATE DE BUNĂ EXECUȚIE EMISE SAU SEMNATE DE O AUTORITATE SAU DE BENEFICIARUL PRIVAT** deci nu în mod obligatoriu de instituții publice. Însă, conform contractului RU51/22.06.2010 depus în ofertă și conform procesului verbal 447/29.03.2012, ... nu este nici autoritate și nici beneficiar privat, calitatea acestui operatorului economic fiind, în acest contract, cea de executant al lucrărilor și nu de beneficiar al lor. De asemenea, procesul verbal 447/29.03.2012 prezentat în ofertă încheiat între ... și ...nu este un certificat de bună execuție în înțelesul fișei de date, acesta nefiind semnat de o autoritate și, așa cum s-a precizat mai sus, nefiind emis sau semnat de un beneficiar privat ci de un executant. Astfel, precizarea ofertantului conform căreia experiența similară este confirmată prin contractul de lucrări RU51/22.06.2010 nu este concludentă în absența documentelor cerute în mod explicit prin fișa de date pct III.2.3.a. Analizând documentele din ofertă și răspunsul ofertantului, ținând cont de faptul că, contractul RU51/22.06.2010 este un contract de subcontractare, comisia constata că *documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final* nu au fost depuse în oferta inițială, deoarece clarificările aduse de ofertant nu precizează, așa cum s-a solicitat, paginile la care se găsesc respectivele documente. Analizând fișa de date pct VI.3-2, comisia constată că aceasta stipulează faptul că *ofertele incomplete vor fi respinse*. De asemenea, comisia constată că solicitarea de clarificare nu a vizat conform fișei de date pct VI.3-2 *completarea ofertei cu documente care lipsesc din ofertă, ci confirmarea sau infirmarea lipsei documentelor din ofertă*. Prin răspunsul dat, ofertantul confirmă că documentele la care se face referire nu au fost depuse în ofertă, comisia de evaluare fiind astfel în măsură să aplice prevederea fișei de date pct VI.3-2 conform căreia *Ofertele incomplete vor fi respinse*.

**Răspunsul este neconcludent, și cerința de calificare referitoare la experiența similară nu este îndeplinită - Oferta este neconformă conform HG nr. 925/2006 art. 79 alin. (1) și inacceptabilă conform HG nr. 925/2006 art. 36 alin. (1) lit. b".**

Totodată, față de cerința de calificare privind experiența similară, s-a reținut că la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date s-a solicitat: „1. Formularul 10L – Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani. Ofertantul a executat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertelor) lucrări similare (lucrări de amenajări de desecare și drenaj/lucrări de combatere a eroziunii solului și de ameliorare a terenurilor afectate de alunecări/lucrări de barare, indiguiri și regularizări ale cursurilor de apă/apărări de maluri/poduri/podețe/lucrări costiere/amenajare poduri) și dovedește acest aspect printr-un contract sau maxim 2 contracte a căror valoare/valoare cumulată să fie de minim 6.000.000 lei, fără TVA și pentru care prezintă certificate de bună execuție emise sau semnate de o autoritate sau de beneficiarul privat. 2. În cazul în care contractul prevede și servicii, bunuri sau lucrări altele decât cele solicitate ca experiență similară, se va prezenta o detaliere a contractului, însușită de beneficiar, din care să reiasă valoarea lucrărilor similare solicitate (centralizatorul F1, procese verbale, situații de plată). În cazul contractelor de subcontractare sau în asociere, se prezintă și documentele de subcontractare sau asociere precum și documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final. Toate documentele vor fi datate, semnate și ștampilate”.

Față de aceeași cerință de calificare, la „Modalitatea de îndeplinire” s-a precizat: „Formularul 10L (Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani) semnat și ștampilat ...”.

La pct. VI.3) „Alte informații” s-a stabilit: „2. Vor fi declarate admisibile doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă”.

Din analiza documentelor de calificare ale asocierii ..., se reține că asociatul ...a prezentat următoarele:

- Formularul 10L „Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani” și anexa corespunzătoare acestuia;
- Formularul „Experiență similară” pentru contractul nr. RU51/2010 având ca obiect „protecții mal aval Porțile de Fier II. Reparație protecție Mal aval de Baraj Gogoșu (lucrări construcții mal drept)”, executat în calitate de subcontractant, pentru SC ...- beneficiar, cu valoare finală 6.499.498 lei;
- Contractul nr. RU51/22.06.2010 încheiat între SC ...și ...în calitate de subcontractant, potrivit căruia obiectul este „reparație protecție de mal aval de Baraj Gogoșu (lucrări construcții mal drept)”, iar valoarea de 2.419.802 lei, fără TVA;
- Actele adiționale nr. 1/2010, 2/2010, 1/2011, 2/2011, 3/2011, 4/2011 și 5/2011 corespunzătoare contractului nr. RU51/22.06.2010, prin care s-a modificat: obiectul contractului, acesta devenind „reparație protecție de mal aval de Baraj Gogoșu (lucrări construcții mal drept)” și „protecție de mal stâng aval Baraj Gogoșu (zonă stâlp nr. 3 al LEA de



derivație 20 Kv Ostrovul Mare)”, prețul plătit subcontractantului devenind 6.499.497,92 lei, fără TVA, precum și durata de finalizare a lucrărilor aceasta devenind 30.06.2011;

- Recomandarea emisă de SC ...pentru ...în referire la contractul nr. RU51/22.06.2010, având calificativul „foarte bun”;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC 447/29.03.2012, care confirmă execuția de către subcontractantul ...a lucrărilor care au făcut obiectul contractului nr. RU51/2010.

Față de documentele prezentate de ofertant pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin adresa nr. 392/06.02.2014, autoritatea contractantă a solicitat: 1. precizarea paginilor din ofertă unde se regăsesc documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final aferente contractului de subcontractare RU51/22.06.2010 așa cum se solicită prin fișa de date pct. III.2.3.a) ...”.

Prin adresa nr. 329/10.02.2014, ofertantul a prezentat următorul răspuns: „1. În ceea ce privește solicitarea nr. 1, vă rugăm să aveți în vedere următoarele: Contractul nr. RU51/22.06.2010 este un contract de lucrări, încheiat între ofertantul asociat ...și ... care este o filială a ...(conform AGA nr. 39/29.05.2013 atașată), respectiv este o structură instituționalizată, dependentă economic și financiar de societatea care a constituit-o (societatea mamă, în cazul de față ...) care o poate controla oricând. Între cele două firme, s-a încheiat formal Contractul nr. RU5/22.01.2010, pe care vi-l depunem atașat, calitatea de subcontractant a asociatului ...este doar de ordin formal, acesta executând lucrări pentru ... care fiind o filială a ...se poate substitui în calitatea de beneficiar final al acestor lucrări. Menționăm că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită prin depunerea Contractului de lucrări nr. RU51/22.06.2010, denumit de lucrări și nu de subcontractare cum eronat ați trecut în adresa de clarificări (chiar dacă prestatorul apare cu denumirea de subcontractant), a procesului verbal de recepție a lucrărilor și Recomandării aferente, cu atât mai mult cu cât, în lumina reglementărilor legale în vigoare, ofertantul nu este ținut la a-și demonstra experiența similară doar prin contracte de lucrări încheiate cu instituții publice. Vă atașăm prezentei Contractul de prestări servicii și execuție lucrări nr. RU5/22.01.2010 și procesul-verbal de recepție a lucrărilor nr. 2709/29.03.2012 cu specificarea că acestea sunt doar completări formale și de confirmare în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere că, așa cum am arătat mai devreme, experiența similară este confirmată prin contractul de lucrări RU51/22.06.2010 încheiat cu ...”. S-au prezentat documentele la care s-a făcut referire.

Având în vedere cerința impusă în privința dovedirii experienței similare, documentele prezentate în acest sens de contestatoare prin ofertă, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante, Consiliul constată că respingerea ofertei sale este corectă.

Atâta timp cât s-a solicitat explicit prin fișa de date a achiziției pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, în cazul contractelor de subcontractare, prezentarea documentelor

aferente contractului dintre contractantul general și beneficiar, contestatoarea trebuia să prezinte oferta în consecință.

Astfel cum rezultă din documentele ofertei, dar și din răspunsul la solicitarea de clarificare primită, ...a avut calitatea de subcontractant în cadrul contractului indicat pentru dovedirea experienței similare impuse (nr. RU51/2010), motiv pentru care trebuia să prezinte documentele aferente contractului dintre contractantul general și contractantul final, după cum s-a solicitat explicit prin fișa de date.

Faptul că a prezentat ca urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă contractul nr. RU5/22.01.2010, actul adițional nr. 1/2010 la contractul amintit și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2709/29.03.2012, nu poate fi considerat relevant, câtă vreme, prin fișa de date, s-a stabilit că „solicitările de clarificări vor viza doar confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu prezentarea documentelor care lipsesc din ofertă”, completarea documentelor lipsă nefiind permisă.

Fiind prevăzut în cadrul documentației de atribuire că nu se acceptă decât solicitări de clarificare pentru confirmarea sau completarea unor documente depuse în ofertă și nu a unora lipsă, precum documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final, în mod corect autoritatea contractantă nu a luat în considerare documentele prezentate de ofertant, prin adresa de clarificare.

Astfel, nu se poate constata că autoritatea contractantă în mod eronat nu a luat în considerare documentele depuse, în condițiile în care a uzat de dreptul prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 de a solicita clarificări, după cum a susținut contestatoarea, fiind expres indicat în cadrul fișei de date că nu se acceptă documentele lipsă, solicitarea achiziției având tocmai rolul de obținere din partea ofertantului a confirmării lipsei ori existenței documentelor solicitate prin documentația de atribuire.

Potrivit contractului nr. RU5/22.01.2010, ..., prin ..., avea calitatea de beneficiar al lucrării, iar ... era executant al contractului.

În aceste condiții, contrar celor susținute de contestatoare, recomandarea prezentată în cadrul ofertei este lipsită de relevanță, nefiind emisă de beneficiarul lucrării, ..., ci de ..., care are calitatea de contractant general.

După cum a sesizat și autoarea contestației, prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit formular pentru certificatul de bună execuție, singura condiție impusă de autoritatea contractantă fiind ca acesta să fie emis, în cazul contractelor de subcontractare de beneficiarul final, aspect ignorat de ofertant.

Cu toate că documentul „Recomandare” prezentat de ofertant cuprinde informații legate de numele beneficiarului, perioada în care s-au executat lucrările, calificativul acordat și valoarea acestora, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, acesta nu respectă cerința impusă în fișa de date, documentul nefiind emis de beneficiarul final al contractului.

Cât privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că asociatului ...a prezentat Formularul 10L (Declarație privind lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani) solicitat la rubrica „Modalitatea de îndeplinire”, precum și fișa de experiență similară pentru contractul de lucrări nr. RU51/22.06.2010, contractul de lucrări nr. RU51/22.06.2010, actele adționale nr. 1, 2, 3, 4 și 5 la acest contract, recomandarea din partea beneficiarului și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC447/29.03.2012, documentele nu pot fi considerate suficiente.

Fiind solicitat, pentru cazul contractelor de subcontractare, documentele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final, cu respectarea prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență, ofertantul trebuia să depună documentele de calificare în consecință.

Faptul susținut de contestatoare că obligațiile prevăzute pentru executantul ...în cadrul contractului RU51/22.06.2010 sunt cele ale unui executant într-un contract de lucrări, acesta răspunzând pentru lucrările executate în baza contractului amintit, în fața persoanei juridice cu care a contractat, respectiv ... („beneficiarul lucrărilor”), nu poate fi de natură a influența calitatea ...de subcontractant în cadrul contractului prezentat pentru dovedirea experienței similare.

După cum relevă toate documentele prezentate de ofertant, inclusiv cele transmise ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante asociatul ...care a prezentat documente pentru dovedirea experienței similare a asocierii din care face parte contestatoarea, a avut calitatea de subcontractant, motiv pentru care trebuia să prezinte documentele solicitate explicit prin documentația de atribuire, respectiv cele aferente contractului dintre contractantul general și beneficiarul final.

De asemenea nu poate fi reținută în soluționarea cauzei afirmația contestatoarei că au fost încheiate contracte „formal”. Câtă vreme se dorește demonstrarea experienței similare, ofertanții trebuie să depună și documente în consecință, autoritatea contractantă neputând evalua ofertele pe baza unor susțineri ale operatorilor economici.

Pe de altă parte, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 nu sunt aplicabile în ceea ce privește respingerea ofertei sale, este considerată de Consiliu neîntemeiată, câtă vreme i s-a solicitat să indice locul din ofertă unde se regăsesc unele dintre documentele solicitate pentru susținerea experienței similare (prin adresa nr. 392/06.02.2014), iar ofertantul, prin răspunsul prezentat nu a răspuns solicitării primite, în plus, a prezentat documente în susținerea cerinței respective, suplimentar față de cele din ofertă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva adresei de clarificare nr. 392/06.02.2014, motivată de faptul că i s-ar fi solicitat, în mod tendențios, documente suplimentare, cum ar fi extrasele din REVISAL pentru echipa propusă în proiect, Consiliul constată tardivitatea acesteia.

Solicitările de clarificare din adresa amintită fiind cunoscute contestatoarei din data de 06.02.2014, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, puteau fi contestate în termen de 5 zile potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare a solicitărilor respective se împlinea la data de 11.02.2014, contestația înaintată în data ... depășind cu mult acest termen.

Referitor la criticile aduse de contestatoare, prin contestație, ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, nefiind aduse argumente ori prezentate documente în susținere, cu toate că, potrivit art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Mai mult, deși i s-a solicitat prin adresa nr. 4206/..... 11.03.2014 motivarea în fapt și în drept cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, societatea contestatoare nu a adus lămuriri în acest sens.

Cu toate că autoritatea contractantă trebuia să asigure contestatoarei accesul la dosarul achiziției, și nu să-i refuze această solicitare, astfel cum rezultă din adresa nr. 665/... Consiliul nu poate reține acest fapt ca argument în susținerea criticilor contestatoarei, faptul neputând suplini lipsa motivării criticilor formulate împotriva ofertei câștigătoare.

Cât privește criticile formulate de ... prin "concluziile scrise", suplimentar celor din contestație și din completarea acesteia în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, Consiliu are în vedere că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 05.03.2014.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute ei la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „concluzii scrise”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... a studiat dosarul cauzei în 21.03.2014, iar la data de 24.03.2014, a înaintat Consiliului "concluzii

scrise”, prin care a sesizat acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul ei de a depune “concluzii scrise” și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 14-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 14-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui “tir” continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise/completările la contestație nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității

contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 24.03.2014, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul contestației SC .... Contestația acesteia nefiind completă, organul administrativ-jurisdicțional a făcut aplicarea art. 270 alin. (2) teza I solicitând completarea contestației cu motivarea ei în privința unora dintre aspectele criticate.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile contestatoarei nu vor fi reținute spre analiză, fiind considerate inadmisibile pe calea "concluziilor scrise".

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), și dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 15 (cincisprezece) pagini.