



43

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director adjunct, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7619/13.03.2014, emis de ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, cod CPV 79713000-5 - *Servicii de pază*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... - ... și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7619/13.03.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia de declarare a ofertei aparținând ... drept câștigătoare.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a inclus, în adrese de comunicare a rezultatului procedurii, informații legate de punctajul detaliat acordat ofertei declarate câștigătoare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că orice ofertă financiară situată sub valoarea de 7,00 lei/oră/agent (ce este și valoarea ofertei sale financiare) ar fi inacceptabilă, întrucât nu asigură respectarea normelor legale în vigoare referitoare la condițiile specifice de muncă și a celor de sănătate și securitate în muncă.

Considerând că autoritatea contractantă a favorizat ofertantul desemnat câștigător, autoarea contestației solicită anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 8242/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8653/20.03.2014, ... a transmis Consiliului, ulterior solicitării acestuia, un punct de vedere la contestație, prin care precizează că a organizat procedura de atribuire a contractului în conformitate cu dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și ale Normelor proprii privind achiziția serviciului de pază nr. 7358/26.10.2010.

Totodată, în ceea ce privește excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, organizatoarea procedurii apreciază că CNSC „se poate exprima cu privire la contestația depusă”.

De asemenea, răspunzând solicitării Consiliului, autoarea contestației a transmis, prin adresa sa nr. 47/21.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8757/21.03.2014, opinia în legătură cu competența materială a acestuia.

Conform acestei corespondențe, ... a acționat „în cazul unei proceduri de achiziție directă”, iar CNSC are competența de soluționare a contestației.

Față de susținerile părților și de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, *cod CPV 79713000-5-Servicii de pază*, ... a organizat o procedură proprie, în condițiile stabilite prin „Norma privind achiziția serviciului de pază pentru ..., ... și ... nr. 7358/26.10.2010”, publicând un anunț de participare pe site-ul propriu (www....

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei aparținând ... (rezultat ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 7619/13.03.2014), ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față (nr. ... solicitând revizuirea acestui rezultat.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat părților (atât contestatoarei, prin adresa nr. 4776/... .. din 20.03.2014, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 4777/... .. din 20.03.2014), punctul de vedere referitor la excepția lipsei de competență materială, raportat valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contrar susținerilor celor două părți, Consiliul a constatat incidența dispozițiilor de la art. 16 din OUG nr. 34/2006, ce exceptează autoritatea contractantă de la obligația organizării unei proceduri de atribuire având obiect de achiziție precum cel de interes, dar și care stabilesc competența Consiliului doar la acele proceduri ce au un astfel de obiect, însă cu valori peste pragul valoric de la art. 57 alin. (2) din același act normativ.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „Servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor”, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, la poziția 23.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este, conform documentației de atribuire, de 555.822,00 lei (aproximativ 123.422,75 euro, conform evaluării părților), valoare ce se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... nu a organizat o procedură de atribuire dintre cele prevăzute la art. 18 din OUG nr. 34/2006, necomunicând în SEAP un anunț/o invitație de participare. Astfel că, în cauză au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit cărora obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a

*contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006 mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Având în vedere că prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii/premergătoare acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (conform cu dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași Lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007 stabilind această competență materială).

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - ... are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... - ..., măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...