



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și ... contestațiile formulate de ... referitoare la procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „...”, cod CPV 72212600-5, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în ...,

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., ... județul ... având CUI ... reprezentată prin ... – ... împotriva adresei nr. 813/... reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la definirea obiectivă și măsurabilă a nivelului de detaliere al riscurilor, respectiv definirea fără echivoc a unui criteriu de determinare a riscurilor relevante pentru proiect, iar dacă acest lucru nu este posibil, cere eliminarea acestui factor, ori dacă nici acest lucru nu este posibil solicită anularea procedurii de achiziție.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/... emis de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/...

- anularea procedurii de achiziție dat fiind faptul că erorile comise pe parcursul ei nu mai sunt remediabile.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației nr. înregistrată la CNSC sub nr. ..., invocată de, cu sediul în ...,

Respinge, ca nefondate, contestațiile nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulate de ... cu sediul în ..., ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Respinge cererea autorității contractante de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. 813/... reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la definirea obiectivă și măsurabilă a nivelului de detaliere al riscurilor, respectiv definirea fără echivoc a unui criteriu de determinare a riscurilor relevante pentru proiect, iar dacă acest lucru nu este posibil, cere eliminarea acestui factor, ori dacă nici acest lucru nu este posibil solicită anularea procedurii de achiziție.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat și suspendarea procedurii.

Consiliul, prin Decizia CNSC nr. ... a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- autoritatea contractantă definește criteriul de atribuire al procedurii ca fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar unul dintre factori este Factorul de evaluare al propunerii tehnice P1 - Numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor;

- algoritmul de calcul pentru acest factor este următorul:

a) pentru oferta care conține cel mai mare număr de riscuri identificate, descrise și argumentate, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor, se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 40 de puncte;

b) pentru celelalte oferte, punctajul se acordă în funcție de numărul de riscuri identificate, descrise și argumentate, inclusiv metodele de reducere/eliminare astfel: $Pr(n) = (NRI/NRM) \times 40$; unde, $Pr(n)$ - punctajul riscurilor identificate, descrise și argumentate inclusiv metodele de reducere/eliminare al ofertei evaluate; NRI - numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate inclusiv metodele de reducere/eliminare din oferta operatorului pentru care se calculează punctajul; NRM - numărul maxim de riscuri identificate descrise și argumentate inclusiv metodele de reducere/eliminare din oferta cu punctaj maxim;

- acest factor, împreună cu algoritmul lui de calcul încalcă o serie de reglementări și principii ale achizițiilor publice respectiv, nu este clar definit prin faptul că riscurile pot fi detaliate la diferite nivele; de exemplu, se poate vorbi de riscuri de inundații (1 risc), respectiv de riscuri de inundații datorate râului X, râului Y, fisurării instalațiilor de apă din firmă (însușind 3 riscuri);

- nu se pot compara obiectiv numărul de riscuri identificate de fiecare ofertant în parte, acest lucru depinzând de gradul de detaliere a fiecărui risc, încălcându-se astfel art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, referitor la garantarea tratamentului egal al operatorilor economici;

- autoritatea contractantă nu obține un avantaj real și evident prin utilizarea acestui factor de evaluare, încălcându-se astfel art. 15 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006;

- a solicitat clarificări prin adresa nr. 2038/... autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. 813/... dar fără a da lămuriri în mod clar, complet și fără ambiguități, așa cum prevede art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă nu a garantat tratamentul egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici și nici

nu a asigurat transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/... emis de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/...

- anularea procedurii de achiziție dat fiind faptul că erorile comise pe parcursul ei nu mai sunt remediabile.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- la data de ... a avut loc deschiderea ofertelor fiind întocmit Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/...

- cu toate ca s-a stabilit criteriul de atribuire ca fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, în procesul verbal nu sunt trecuți cei doi factori tehnici și anume numărul de riscuri care pot afecta implementarea proiectului, respectiv perioada de suport post-implementare;

- reprezentantul ... care a participat la deschiderea ofertelor a solicitat comunicarea celor doi factori, cel puțin verbal, pentru a exista o minimă transparență în cadrul procedurii, fapt consemnat pe ultima pagina a procesului verbal;

- cererea sa, prin reprezentantul Pop Gheorghe Iulian, este pe deplin justificată deoarece art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, stipulează faptul că procesul verbal trebuie să conțină „elementele principale ale fiecărei oferte”;

- din moment ce criteriul de atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, factorii de evaluare sunt elementele cele mai importante ale unei oferte;

- dat fiind faptul că în cadrul procedurii s-a atras atenția comisiei că nu a comunicat și consemnat factorii, nu mai poate fi vorba de o omisiune, ci de o tentativă de fraudare a procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4179/... 11.03.2014 și nr. 4611/.../... transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și a punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de

Prin adresele nr. 832/11.03.2014 și nr. 852/... înregistrate la CNSC sub nr. 7628/... nr. 8100/... respectiv nr. 8548/20.03.2014, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile formulate de

Prin adresa nr. 852/... înregistrată la CNSC sub nr. 8100/... a transmis punctul de vedere referitor la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., solicitând Consiliului respingerea acesteia ca tardivă din următoarele motive:

- prin adresa nr. 813/... reprezentând răspuns la solicitarea de clarificări, nu a modificat documentația de atribuire atașată invitației de participare nr. ... ci a adus lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP;

- ... contestă criteriul nr. 2: Factor de evaluare a propunerii tehnice din Secțiunea nr. IV.2.1) Criterii de atribuire din cadrul fișei de date, deci contestă de fapt documentația de atribuire, despre care aceasta a luat cunoștință în data de 24.02.2014, când a fost publicată în SEAP;

- data luării la cunoștință de către contestator, despre procedura de achiziție publică a fost 24.02.2014, termenul de contestare al documentației de atribuire împlinindu-se în data de 03.03.2014, or data înregistrării contestației la CNSC a fost ... ulterior împlinirii termenului de contestare;

- purtarea corespondenței de către autoritatea contractantă cu operatorul economic ... prin care acesta a solicitat clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta; legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificări făcută în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006, ar întrerupe termenul de depunere a contestației;

- nu se poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestație, cum ar fi data răspunsului la solicitarea de clarificări, întrucât legea nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup sau suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia;

- așadar, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere a contestatorului în dreptul de a formula contestație.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la solicitarea contestatorului de eliminare a criteriului de atribuire, Factor de evaluare a propunerii tehnice; Numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor - PI, autoritatea contractantă consideră că aceasta este inadmisibilă din următoarele motive:

- în data de 05.03.2014, ... a depus contestația nr. 2031/C/05.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 6832/ 03.03.2014, prin care a solicitat "obligarea autorității contractante la eliminarea completă a factorului P1 Numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor din lista criteriilor de atribuire", cererea regăsindu-se și în contestația nr.

- prin adresa nr. 2037/06.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7140/... .. menționează că „admite excepția de tardivitate invocată de autoritatea contractantă” și „își retrage contestația”;

- CNSC emite Decizia nr. ... din data de ... prin care ia act de renunțarea la contestație.

- astfel, ... încă din data de 06.03.2014, prin adresa nr. 2037 admite faptul că, contestarea documentației de atribuire (în speță, criteriul de evaluare contestat fiind parte a fișei de date, care este o componentă a documentației de atribuire) este tardivă;

- prin urmare, contestarea aceluiași criteriu de atribuire printr-o contestație ulterioară nu poate să fie decât tardivă și inadmisibilă.

În subsidiar, în ceea ce privește solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la definirea obiectivă și măsurabilă a nivelului de detaliere al riscurilor, respectiv definirea fără echivoc a unui criteriu de determinare a riscurilor relevante pentru proiect, iar dacă acest lucru nu este posibil solicită eliminarea acestui factor, ori dacă nici acest lucru nu este posibil solicită anularea procedurii de achiziție, apreciază că aceasta este nefondată întrucât criteriul de atribuire "Numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor din lista criteriilor de atribuire" a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 873/20.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8618/20.03.2014, a transmis punctul de vedere referitor la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată din următoarele motive:

- în urma ședinței de deschidere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. 4 din HG nr. 925/2006, a încheiat Procesul verbal nr. 841/... fiind semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care a consemnat modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, respectând în totalitate formularul

standard al Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prevăzut în anexa nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 302 din 01.06.2011;

- în ceea ce privește Modul de prezentare a propunerii tehnice, potrivit pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, operatorii economici au depus, pe lângă soluția tehnică identificată (pct. 1), documente care conțin „Numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor”, adică Factorul de evaluare a propunerii tehnice nr. 2 din cadrul Criteriilor de atribuire (pct. IV.2.1 Factor de evaluare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției), precum și documente care conțin „Perioada de acordare suport tehnic post implementare (...), adică Factorul de evaluare a propunerii tehnice nr. 3 (pct. IV.2.1 Factor de evaluare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției);

- în ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a încălcat mai multe prevederi legale și și-a dovedit intenția de a manipula procedura de achiziție și rezultatul ei prin: - solicitarea din fișa de date ca factorii de evaluare să fie detaliați în cadrul propunerii tehnice, nu într-un formular separat, eventual în cadrul ofertei financiare [...]”, menționează că factorii de evaluare ai propunerii tehnice au un caracter tehnic (așa cum se poate observa și din Propunerile tehnice atașate dosarului achiziției) și precizează faptul că ... avea posibilitatea de a contesta documentația de atribuire privind modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date și a caietului de sarcini, în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006; din moment ce contestatorul nu a depus o contestație în acest sens, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, pentru toți operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă; mai mult, nici un operator economic nu a contestat fișa de date a achiziției în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii tehnice și nici caietul de sarcini, acestea devenind obligatorii pentru toate părțile implicate în procedura de achiziție.

De asemenea, subliniază că, afirmația contestatorului respectiv: „și-a dovedit intenția de a manipula procedura de achiziție și rezultatul ei (...)”, este tendențioasă.

Având în vedere cele menționate mai sus, în ceea ce privește Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/... autoritatea contractantă arată că, la pagina nr. 9 „Documente tehnice prezentate de ofertanți”, în acord cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și ale caietului de sarcini, capitolul „XVII. Modul de prezentare al propunerii tehnice”, a consemnat lista documentelor

care conțin Factorii de evaluare a propunerii tehnice nr. 2 și nr. 3, așa cum reiese din fișa de date, pct. IV.2.1 Criterii, de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea reprezentantului contestatorului, care a participat la deschiderea ofertelor, consemnată la observații în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 841/... privind comunicarea, cel puțin verbal a „numărului de riscuri identificate de fiecare ofertant”, precum și a „perioadei de suport post-implementare”, autoritatea contractantă susține că numărarea riscurilor identificate descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor și identificarea perioadei de suport tehnic post implementare, implică analizarea acestora, proces care durează în timp (având în vedere și numărul foarte mare de riscuri evidențiate de ofertanți, de ordinul sutelor, conform propunerilor tehnice depuse), adică evaluarea ofertelor, fază a procedurii care nu face parte din ședința de deschidere a ofertelor, când doar se consemnează lista documentelor depuse de fiecare operator economic și se dă citire datelor principale ale fiecărei oferte.

Mai mult, arată că, în partea finală a anexei nr. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 302 din 01.06.2011, este specificat clar faptul că: „Președintele comisiei de evaluare declară închise lucrările ședinței de deschidere a ofertelor, urmând ca membrii acesteia [...] să analizeze în detaliu ofertele, în ședințe ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu clarificările precizate la deschidere”.

De asemenea, subliniază că prevederile art. 33 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 sunt clare, în sensul că, „orice decizie (...) cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat în totalitate prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ale Ordinul ANRMAP nr. 302 din 01.06.2011, precum și cele ale art. 2 lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, prin garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, asigurând transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

În concluzie, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului obligarea ... la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a inițiat procedura de atribuire în vederea încheierii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „SERVICII DE DEZVOLTARE DE SOFTWARE PENTRU BAZE DE DATE ȘI OPERARE PRIVIND RAPORTAREA ȘI MANAGEMENTUL INDICATORILOR DE MONITORIZARE NECESARE IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI INTER_URBAN – BAZA DE DATE TRANSFRONTALIERĂ CU INDICATORI DE MONITORIZARE A PROCESULUI DE DEZVOLTARE DURABILĂ ÎN ZONELE METROPOLITANE ... ȘI IVANO - FRANKIVSK”, cod CPV 72212600-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 198.777,05 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia CNSC nr. .../... Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... invocată de, în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 832/11.03.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 7628/....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ... a transmis în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulând critici cu privire la conținutul răspunsului la clarificări nr. 813/...

Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică, conform invitației de participare nr. ... a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 198.777,05 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de furnizare, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la

cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede faptul că „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate, Consiliul, ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul răspunsului la clarificări nr. 813 este ... odată cu publicarea acestuia în SEAP, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC, în data de ... în mod evident, termenul de 5 zile, în care contestația putea fi transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante, nu a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., invocată de

Pe fond, Consiliul ia în considerare faptul că, deși contestatorul precizează ca act atacat, adresa de clarificări din data de ... despre care a luat la cunoștință, odată cu publicarea acesteia în SEAP, în fapt, acesta atacă prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 24.02.2014, respectiv factorul de evaluare ”Numărul riscurilor identificate, descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminarea riscurilor” și algoritmul aferent acestuia, reținând, în soluționare, faptul că, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, ci numai a detaliat elementele acesteia, respectând astfel dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, care stabilește că ”Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și

clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”

Purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă, prin care s-au cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere în drept de a formula contestație referitoare la prevederile documentației de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere, pe de o parte, faptul că răspunsurile, formulate de către autoritatea contractantă, respectă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că sunt clare, complete și fără ambiguități, iar, pe de altă parte, că stabilirea unui grad de detaliere ar conduce la diminuarea avantajelor obținute de către autoritatea contractantă, prin introducerea acestui factor de evaluare, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate și nefondate, criticile contestatorului.

În ceea ce privește contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la desfășurarea ședinței de deschidere a ofertelor și la modul de întocmire a procesului verbal nr. 841/... aferent acestei ședințe, susținând că autoritatea contractantă, prin faptul că nu a consemnat în procesul verbal numărul de riscuri identificate de fiecare ofertant și perioada de suport post-implementare propusă, nu a respectat prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Ședința de deschidere se finalizează

printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a consemnat, în procesul verbal nr. 841/... al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă s-au depus sau nu, în cadrul ofertelor, documentele necesare evaluării riscurilor identificate de fiecare ofertant și dacă aceștia au precizat perioada de suport post-implementare propusă, respectând astfel prevederea legală mai sus menționată; interpretarea dată de contestator, conform căreia, autoritatea contractantă ar fi fost obligată, în baza acestei prevederi, să consemneze și valoric aceste informații, este excesivă, prin raportare la principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care buna credință a autorității contractantă nu poate fi pusă în discuție.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinentă, susținerea autorității contractante, conform căreia numărarea riscurilor identificate descrise și argumentate, riscuri care pot afecta implementarea proiectului, inclusiv metodele de reducere/eliminare a riscurilor și identificarea perioadei de suport tehnic post implementare, implică analizarea acestora, proces care durează în timp (având în vedere și numărul foarte mare de riscuri evidențiate de ofertanți, de ordinul sutelor, conform propunerilor tehnice depuse), adică evaluarea ofertelor, fază a procedurii care nu face parte din ședința de deschidere a ofertelor.

Consiliul respinge solicitarea autorității contractante de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, deoarece nu au fost prezentat dovezi ale existenței acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... și nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulate de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge cererea autorității contractante de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.