



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația nr. ... formulată de ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 609/10.02.2014, emisă de către COMUNA ... cu sediul în ..., ... jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a continua procedura în condițiile statuate în decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu... cu sediul în ..., ... jud. ... și anulează raportul procedurii nr. 607/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări ofertantului ..., pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică actul de comunicare a rezultatului procedurii nr. 609/10.02.2014, emis de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante de a continua procedura în condițiile statuate în decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

De asemenea, ... solicită amendarea conducătorului autorității contractante pentru nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și sesizarea ANRMAP și UCVAP pentru verificarea modului de derulare a acestei proceduri, despre care contestatorul susține că a fost nelegal, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

În fapt, contestatorul arată că ulterior emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... care a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere de niciuna dintre părți, autoritatea contractantă a efectuat o reevaluare „pur formală” a ofertelor, cu ignorarea totală a acestei decizii a Consiliului, și a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. 609/10.02.2014, conform căreia rezultatul procedurii a fost același ca în reevaluarea dispusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., respectiv oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II, și câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de ...

Invocând faptul că în conținutul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a reținut: „evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal”, contestatorul solicită Consiliului să pună în aplicare prevederile art. 279 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv să sesizeze Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice de încălcarea prevederilor O.U.G. 34/2006 de către autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru modalitatea deficitară de punere în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., contestatorul solicită Consiliului să aplice prevederile art. 280 alin. 2 din O.U.G. 34/2006 și să aplice conducătorul autorității contractante sancțiunea

prevăzută la art. 294 alin. 2 din același act normativ, respectiv amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei.

Contestatorul precizează că obiectul acestei contestații îl constituie „reevaluarea formală” efectuată de autoritatea contractantă și menținerea rezultatului procedurii, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ..., care, conform ultimei decizii a Consiliului, trebuia să clarifice/justifice anumite aspecte privind fundamentarea economică a propunerii sale financiare și dotarea cu utilajele necesare pentru execuția lucrărilor. În contestație se subliniază că, prin această ultimă decizie a Consiliului, s-a constatat că acest ofertant nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. 4247/19.11.2013 privind utilajul autogudronator.

Referitor la oferta depusă de ..., contestatorul arată că din conținutul deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... reiese că, în urma primei reevaluării, ... nu a clarificat următoarele elemente: fundamentarea prețului pentru balast, deținerea autogudronatorului, ceea ce ar fi trebuit să atragă aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006. Se subliniază că, din aceeași decizie, reiese că autoritatea contractantă nici nu a solicitat clarificări privind deținerea următoarelor utilaje: motocompresor cu aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic și macara pe pneuri.

Contestatorul susține că, deși oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, totuși a fost din nou desemnată câștigătoare, în mod abuziv, în urma reevaluării formale realizată de autoritatea contractantă, ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... de care nu a ținut seama în procesul de reevaluare.

Pentru a putea proba abuzul autorității contractante, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu și, subsecvent, un termen rezonabil pentru depunerea concluziilor scrise, care să țină cont de sediul contestatorului, în municipiul ... termen care, în opinia contestatorului, ar trebui să înceapă de la expirarea termenului de studiere a dosarului.

În temeiul art. 14 din Noul cod de procedură civilă, coroborat cu art. 275 alin. 5, art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, art. 153, art. 154, art. 170 din Noul cod de procedură civilă și art. 21 din Constituția României și având în vedere drepturile sale la apărare și la un proces echitabil, contestatorul solicită să i se comunice toate actele de procedură (adrese, concluzii scrise, puncte de vedere, anexe, note de ședință, cereri de intervenție, etc.) transmise de autoritatea contractantă/potențiali intervenienți doar către C.N.S.C.

În acest sens, ... solicită Consiliului să-i transmită aceste acte de procedură și să-i acorde un termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor sale sau să oblige autoritatea contractantă să-i transmită aceste acte de procedură și să facă dovada transmiterii cu acordarea unui termen rezonabil pentru pregătirea și transmiterea apărărilor.

... solicită anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în decizia C.N.S.C.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Noul cod de procedură civilă și Constituția României.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 834/25.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6397/28.02.2014, COMUNA ... a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă susține că această contestație a fost introdusă cu rea credință, fără a se argumenta criticile aduse ofertei câștigătoare, ci formulându-se aprecieri pur subiective și nefundamentate, pentru a tergiversa, prin șicane procedurale, încheierea contractului. În opinia autorității contractante, niciuna dintre critici nu este documentată/fundamentată, nearătându-se nici în ce constă încălcarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... dispozițiile legale încălcate și nici nu se argumentează o atare aserțiune.

Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... procedând la reevaluarea ofertelor în urma cărora a întocmit procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 5, înregistrat sub nr. 523 din 04.02.2014, în care s-a consemnat că în perioada 31.01.2014-04.02.2014, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și propunerilor financiare, constatând necesitatea clarificării unor aspecte.

Autoritatea contractantă arată că ... a răspuns la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. ... înregistrată la COMUNA ... sub nr. 587/07.02.2014, iar ... a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 237/06.02.2014, înregistrată la COMUNA ... sub nr. 545/06.02.2014.

În punctul de vedere al autorității contractante se precizează că, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6, înregistrat sub nr. 606 din 10.02.2014, comisia de evaluare a procedat la analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților.

Cu privire la prețul aparent scăzut pentru balast nespălat de râu, de 6,00 lei/mc, din oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că s-a raportat la dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor și în care s-a reținut următoarele:

« [...] prin anexa 5, punctul D se precizează că „Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare este de 4,47 lei/mc.”

De asemenea, la punctul D din anexa la H.G. nr. 1202/2010, se precizează: „Contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare este de 4,47 lei/mc.”

Cum ofertantul desemnat câștigător nu a evidențiat această contribuție în cadrul tarifului de 6 lei/mc de balast, autoritatea contractantă trebuie să-i solicite clarificări [...] Atâta vreme cât această taxă nu se regăsește în cadrul fundamentării de preț pentru balast, se impune clarificarea acestui aspect. »

COMUNA ... arată că ... a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru balast, prin prezentarea costurilor de formare a prețului de exploatare a resurselor minerale de balast din perimetrul de exploatare ... din localitatea ..., județul ... depunând, în susținerea elementelor de cost, adresa nr. 396 din 04.02.2014, eliberată de Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa - Sistemul de Gospodărire a Apelor ... în care se specifică: „În conformitate cu Legea nr. 404/2003 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, ... extracția agregatelor minerale din perimetrul de extracție situat în albia majoră (terasa) ... 9 nu face obiectul contribuției pentru serviciul de gospodărire a nisipurilor și pietrișurilor către Administrația Națională Apele Române”.

Autoritatea contractantă menționează că a apreciat că ofertantul declarat câștigător a justificat prețul de 6,00 lei/mc de balast, prin aceea că extracția balastului se face din perimetrul autorizat din albia majoră (terasa), astfel că prețul nu trebuie să includă „contribuția pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare de 4,47 lei/mc, conform punctului D din anexa la H.G. nr. 1202/2010”, contrar celor susținute de contestator.

În ceea ce privește componența și concordanța Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - Formular 13 cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (Formular C8 din oferta financiară), autoritatea contractantă arată că nu există similitudine în ceea ce privește următoarele utilaje: motocompresor aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior

pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri până la 9,9 tf.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare răspunsul acestui ofertant la solicitările de clarificare, conform cărora:

- motocompresorul aer mobil joasă presiune se găsește la poziția 25 din lista privind cantitățile de utilaje „motocompresor (este dotat cu ciocan pneumatic)”;

- ciocanul pneumatic se găsește la poziția 17 din lista privind cantitățile de utilaje - picamer echipat cu spiț și daltă, cu care sunt dotate buldoexcavatoarele.

- betoniera cu cădere liberă acționată electric nu a fost prevăzută în lista de utilaje, deoarece ... dispune de 3 stații de betoane și 8 autobetoniere pentru transportul betonului, iar acest ofertant consideră că betonul preparat în stația sa de betoane, care este automatizată, este mai bun calitativ și respectă rețeta de preparare a mărcii de beton cerută prin proiect, față de betonul preparat în șantier;

- vibratorul de interior pentru beton acționat electric și vibratorul universal cu motor termic se găsește la poziția 22 din lista privind cantitățile de utilaje;

- macaraua pe pneuri până la 9,9 tf se găsește la poziția 18 - automacara din lista privind cantitățile de utilaje.

În opinia autorității contractante, prin precizările făcute de acest ofertant, respectiv prin clarificările și trimiterea la Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - Formular 13, există similitudine și se acoperă nevoile tehnice între domeniile de utilizare a acestora și necesitatea rezultată din articolele de lucrări conform Formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare, iar lucrările se pot executa cu respectarea condițiilor de calitate. Referitor la absența autogudronatorului, autoritatea contractantă precizează că, întrucât numărul de ore nu este reprezentativ, comisia de evaluare a apreciat că se poate lua în considerare alternativa prezentată de oferant, de folosire a unor soluții alternative de amorsare, așa cum prevăd normativele tehnice.

Autoritatea contractantă susține că a apreciat răspunsurile transmise de ... ca fiind concludente, iar evaluarea ofertelor s-a efectuat în mod corect de către comisia de evaluare.

În punctul de vedere nu se consideră utile referirile contestatorului la punerea în aplicare a prevederilor art. 279 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, opinând că lipsa indicării unui temei legal corect atrage respingerea de către Consiliu a solicitării de sesizare a ANRMAP și UCVAP, cu atât mult cu cât C.V.A.P. ... a participat la desfășurarea acestei proceduri.

COMUNA ... susține că au dus la îndeplinire deciziile Consiliului, cu respectarea termenelor și a dispozițiilor cuprinse în acestea, iar în decizia C.N.S.C. nr. ... din ... nu s-a apreciat că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca neîntemeiată.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 834/25.02.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6397/28.02.2014, completată cu adresa nr. 1029/10.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7530/11.03.2014, COMUNA ... a depus, în copie conformă cu originalul, documente înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Cu adresa nr. 246C din 05.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6881 din 05.03.2014, ... arată că, în urma studierii dosarului aflat la C.N.S.C. a constatat că autoritatea contractantă s-a sustras de la respectarea prevederilor art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, nedepunând la Consiliu cel puțin la următoarele documente:

- răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări nr. 525/04.02.2014, singurul document în măsură să probeze respectarea deciziei definitive a Consiliului nr. ... din ... document prevăzut și la art. 213 alin. 1 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006;

- rapoartele de specialitate ale experților externi cooptați, întocmite în urma punerii în aplicare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... prevăzute la art. 213 alin. 1 lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 73 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că pentru respectarea drepturilor sale constituționale la apărare și la un proces echitabil, este esențială studierea acestor documente, și fără studierea acestora se află în imposibilitatea de a prezenta concluzii scrise complete și pertinente până la termenul limită stabilit de C.N.S.C. în acest sens.

Față de această situație, ... solicită, în temeiul art. 274 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, obligarea autorității contractante, sub sancțiunea amenzii prevăzute de art. 275 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, la completarea dosarului achiziției publice pus la dispoziția C.N.S.C. cu cel puțin aceste două documente și acordarea unui nou termen pentru accesul la dosarul achiziției publice aflat la C.N.S.C.

Contestatorul menționează că, în cazul în care Consiliul nu va răspunde favorabil solicitării sale până la termenul limită stabilit pentru depunerea concluziilor scrise, respectiv 06.03.2014 ora 16,00, documentul pe care ... îl va înainta va fi unul incomplet,

raportat doar la partea din dosarul achiziției pe care l-a studiat, și aceasta din vina exclusivă a autorității contractante.

Cu adresa nr. 251C din 06.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6965 din 06.03.2014, ... a formulat „concluzii scrise” în care arată că din decizia definitivă a Consiliului nr. ... din ... reiese că în urma primei reevaluări, dispusă prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., ... nu a clarificat următoarele elemente ale ofertei:

a) fundamentarea prețului ofertat pentru balast;

b) prezentarea documentelor din care să reiasă deținerea autogudronatorului – în opinia contestatorului, răspunsul transmis de ... este neconcludent, ceea ce ar fi trebuit să atragă după sine aplicarea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. 925/2006, respectiv de respingere a acestei oferte ca inacceptabilă și neconformă;

c) autoritatea contractantă a încălcat decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., nesolicitând clarificări privind prezentarea documentelor din care să reiasă deținerea următoarelor utilaje: motocompresor cu aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri.

Contestatorul precizează că nu poate fi de acord cu opinia autorității contractante, conform căreia, în baza adresei nr. 396/04.02.2014, emisă de Administrația Națională „Apele Române”, Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa, Sistemul de Gospodărire a Apelor ... ofertantul declarat câștigător nu achită contribuția specifică de 4,47 lei/mc de balast către Administrația Națională „Apele Române”, pe motiv că balastul este exploatat din „terasă”.

În motivarea acestei opinii, contestatorul reiterează că nu a avut acces la răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări nr. 525/04.02.2014, din care face parte, probabil, și adresa nr. 396/04.02.2014.

În lipsa acestui răspuns, contestatorul menționează următoarele:

- Sistemul de Gospodărire a Apelor ... este subunitate fără personalitate juridică și, conform Anexei nr. 2 din O.U.G. nr. 107/2002, nu poate emite astfel de adrese;

- Legea nr. 404/2003 nu instituie vreo excepție de la obligativitatea de plată de „contribuții pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare” pentru balastul exploatat din terasele cursurilor de apă și nici nu definește noțiunea de „terasă”;

- conform Ordinului Ministrului Mediului și Gospodăririi Apelor nr. 662/2006 privind aprobarea Procedurii și a competențelor de emitere a avizelor și autorizațiilor de gospodărire a apelor, denumirile de „terasă”, „maluri curs de apă”, „albie majoră” sunt folosite alternativ pentru a defini aceeași noțiune, respectiv

„perimetrul de exploatare a nisipurilor și pietrișurilor adiacent cursurilor de apă”;

- conform punctului D „Contribuții pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare” din anexa 1 la H.G. nr. 1202/2010, suma ce trebuie plătită către Administrația Națională „Apele Române” este de 4,47 lei/mc de balast;

... învederează că, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ... și-a modificat propunerea tehnică și financiară fără ca oferta să fie respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul precizează că în răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, ... a declarat la pag. 2 punctul 3 că produsele de balastieră vor fi livrate de la ..., distanța de transport fiind 20 km x 2 = 40 km, la prețul de 3,90 lei/km, iar la pag. 10 din propunerea financiară s-a oferit transport balast 9625 to pe distanța de 40 km, deci locul de furnizare al balastului este ..., însă la pag. 20 din răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, ... prezintă justificarea de preț pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera ..., distanța de la balastiera ... la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km.

Contestatorul susține că dacă sursa de balast este balastiera ..., atunci nu este justificat prețul balastului, de 6 lei, iar dacă livrarea balastului se face de la ..., valoarea transportului balastului pentru oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să crească de la 67.375 lei la 184.274,99 lei, respectiv cu 116.899,99 lei, în care nu sunt incluse cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce ar duce la modificarea clasamentului, în sensul că pe primul loc ar urma să se claseze oferta contestatorului.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile normativului „Indicator de norme de deviz D”, conform căroră pentru art. DA06B1 mc strat de agregate naturale este prevăzut un consum specific de balast 0-70 mm de 1,311 mc/1 mc, astfel că pentru cantitatea solicitată de 4592 mc strat de agregate naturale este necesar un consum de balast 0-70 mm de 6020,11 mc și nu de 5100 mc cât a oferit ..., rezultând o diferență de 920,11 mc balast, respectiv de 15%.

Contestatorul subliniază în urma punerii în executare a deciziei definitive a Consiliului nr. ... din ... oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. f), alin. 2 lit. a) și c) și art. 79 alin. 1-3 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la „neprezentarea documentelor din care reiese deținerea autogudronatorului”, contestatorul invocă decizia definitivă a C.N.S.C. nr. ... din ... și arată că, pe de o parte, neprezentarea documentelor din care reiese deținerea

autogudronatorului în etapa de reevaluare a ofertelor, în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., ar fi trebuit să atragă respingerea ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, deoarece acest ofertant a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări și nu a îndeplinit cerința de calificare privind dotarea cu utilaje, iar, pe de altă parte, în etapa de reevaluare, ca efect al deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... nu s-a mai cerut prezentarea documentelor din care reiese deținerea autogudronatorului, încălcându-se prevederile imperative ale acestei decizii.

Contestatorul reieterează susținerea conform căreia dacă deciziile C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... din ... ar fi fost corect puse în executare de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Întrucât aceste decizii au fost puse în aplicare în mod defectuos și cu rea-credință, contestatorul solicită următoarele:

- punerea în aplicare a prevederilor art. 278 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006 și sesizarea ANRMAP ȘI UCVPAP din cadrul Ministerului Finanțelor Publice pentru încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 de către autoritatea contractantă;

- aplicarea prevederilor art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și sancționarea conducătorului unității, conform prevederilor art. 294 alin. (2), cu „amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei” pentru fiecare din deciziile definitive în parte.

Referitor la dotarea ofertantului declarat câștigător cu următoarele: motocompresor cu aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri, contestatorul arată că pentru acestea nu s-au depus documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de dispoziție, prevăzute la capitol III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, nici în cadrul celei de-a treia evaluări.

În ceea ce privește betoniera cu cădere liberă acționată electric, contestatorul subliniază că ... recunoaște că nu are în dotare acest utilaj pentru care, la pagina 29 din propunerea financiară, a prevăzut 1668,40 ore de funcționare la un cost total de 1668 lei. Pentru a dovedi caracterul neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul face trimitere la textul din decizia definitivă a C.N.S.C. nr. ... din ... respectiv „...referitor la autogudronator, susținerile societății ofertante, potrivit cărora „Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu o pompă pentru emulsie bituminoasă”, nu pot

fi reținute în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât aceasta nu a depus documente justificative în sensul celor menționate...”.

Cu adresa nr. 1057/11.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7617 din 12.03.2014, COMUNA ... a depus „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației depusă de ... și, implicit, de înlăturare a argumentelor contestatorului din concluziile scrise, ca lipsite de relevanță.

Autoritatea contractantă reiterează integral susținerile din punctul de vedere, în plus față de acesta autoritatea contractantă arătând că toate elementele care au servit la aprecierea situației de fapt se găsesc în dosarul achiziției publice, transmis la C.N.S.C. și la care contestatorul a avut acces „cu ocazia repetatelor contestații formulate”. Se menționează că și în procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 6 se regăsesc acele aspecte a căror necunoaștere este reclamată de contestator.

Referitor la susținerea contestatorului, conform căreia prețul pentru balastul extras din albia majoră trebuie să includă și contribuția către Administrația Națională „Apele Române”, autoritatea contractantă precizează că S.G.A. ... este unitate, și nu subunitate, în subordinea A.N. Apele Române, putând emite adrese pentru îndeplinirea atribuțiilor curente. În opinia autorității contractantă, existența unor astfel de unități în subordinea A.N. Apele Române nu ar avea nicio logică, dacă acestea nu ar avea sau nu și-ar putea exercita atribuțiile curente. În acest sens se invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, cu modificările și completările ulterioare și pct. 5 și 6 din anexa 1 a Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, în care sunt definite noțiunile la care se face referire în contestație:

„5. albie minoră: suprafață de teren ocupată permanent sau temporar de apă, care asigură curgerea nestingerită, din mal în mal, a apelor la niveluri obișnuite, inclusiv insulele create prin curgerea naturală a apelor;

6. albie majoră: porțiunea de teren din valea naturală a unui curs de apă, peste care se revarsă apele mari, la ieșirea lor din albia minoră”,

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită înlăturarea, ca eronată, a criticii contestatorului, conform căreia în costul balastului ar trebui inclusă și contribuția către A.N. Apele Române.

Autoritatea contractantă învederează că, prin decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat asupra criticilor referitoare la alte elemente de preț.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că experții cooptați pentru această procedură au întocmit rapoartele expert tehnic nr. 3576/02.10.2013 și nr. 4321/25.11.2013, expert

economic nr. 3577/02.10.2013, expert juridic nr. 3578/02.10.2013, care se găsesc în dosarul achiziției publice transmis la C.N.S.C., însă pentru etapa de reevaluare a ofertelor în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... nu a fost necesară cooptarea unor experți externi și nici întocmirea unor rapoarte.

Autoritatea contractantă învederează că în decizia C.N.S.C. nr. ... din ... oferta desemnată câștigătoare nu este „caracterizată” ca fiind inacceptabilă și neconformă, așa cum susține contestatorul.

Susținând că reevaluarea ofertelor a fost făcută de comisia de evaluare cu respectarea întocmai a celor dispuse în deciziile Consiliului, COMUNA ... solicită să se constate lipsa temeiniciei motivelor de contestație și, pe cale de consecință, să respingă această contestație, ca neîntemeiată.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legii apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare, O.U.G. nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. 288C/17.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8167 din 17.03.2014, ... a formulat „concluzii scrise”, în urma studierii dosarului complet al achiziției publice și a punctului de vedere nr. 1057/11.03.2014 al autorității contractante.

Referitor la fundamentarea prețului ofertat de ... pentru balast, contestatorul reiterează susținerea conform căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 237/06.02.2014, acest ofertant a modificat sursa de exploatare și aprovizionare cu balast, prevăzută în ofertă a fi balastiera ..., situată la 20 km de amplasamentul lucrării, cu balastiera ..., situată la 54 km de amplasamentul lucrării, însă distanța de 108 km dus-întors nu se regăsește în ofertă, astfel că modificarea sursei de aprovizionare și a distanței de transport constituie modificări nepermise ale propunerii tehnice și financiare, care atrag respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006;

Contestatorul învederează că aceste aspecte nu au fost tranșate prin decizia definitivă a C.N.S.C. nr. ... din ... deoarece această modificare a propunerii tehnice și financiare s-a produs prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 237/06.02.2014, ulterior pronunțării acestei decizii de către Consiliu.

Referitor la neprezentarea documentelor din care reiese deținerea autogudronatorului, contestatorul subliniază că în punctul de vedere nr. 1057/11.03.2014, autoritatea contractantă recunoaște expres încălcarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

În acest sens, ... susține că ... nu a dovedit îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Ofertantul va face dovada deținerii sub orice formă /proprietate/ contract de închiriere/ leasing/ angajament de punere la dispoziție) a echipamentelor, utilajelor, instalațiilor”, neprezentând nici pentru autogudronator și nici pentru tehnologia alternativă de amorsare, respectiv perie Piasava sau pompă cu emulsie bituminoasă, documentele din care să reiese deținerea acestora. În acest sens se face referire la paginile 92-190 din documentele de calificare.

În opinia contestatorului, pentru neprezentarea documentelor din care reiese deținerea autogudronatorului în etapa de reevaluare în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b), coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul învederează că, în etapa de reevaluare a ofertelor ca efect al deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... autoritatea contractantă a încălcat prevederile acestei decizii și nu a solicitat prezentarea documentelor din care reiese deținerea autogudronatorului și/sau a periei Piasava și/sau a pompei cu emulsie bituminoasă și nici justificarea echivalenței tehnologice între cele 3 utilaje.

Pentru considerentele de mai sus, ... arată că își menține solicitările, inclusiv de amendare a conducătorului autorității contractante pentru neducerea la îndeplinire a deciziilor C.N.S.C. nr. ... din ... și nr. ... din ... și de sesizare a ANRMAP și UCVAP pentru verificarea încălcării prevederilor legale în atribuirea acestui contract.

Referitor la dotarea ... cu următoarele utilaje: motocompresor cu aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri, contestatorul critică faptul că, așa cum reiese și din punctul de vedere al autorității contractante nr. 1057/11.03.2014, aceasta a confundat prezentarea unei declarații pe proprie răspundere privind dotarea cu utilaje, cu respectarea cerinței de calificare prevăzută la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, ... nedepunând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 237/06.02.2014, vreo dovadă de deținere a acestor utilaje, ci doar a făcut trimitere la declarația sa depusă în cadrul documentelor de calificare și la pozițiile din aceasta la care se găsesc aceste utilaje.

Contestatorul subliniază că pentru celelalte utilaje necesare, aflate în dotarea sa, ... a știut cum să interpreteze cerința autorității contractante și a depus dovada deținerii acestora.

Contestatorul prezumă că aceste utilaje, precum și autogudronatorul și/sau peria Piasava și/sau pompa cu emulsie bituminoasă nu se află în dotarea ...

Referitor la lipsa rapoartelor de specialitate ale experților externi cooptați, în etapa de reevaluare a ofertelor în urma deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 73 alin. 6 din H.G. nr. 925/2006, aceste documente sunt obligatorii la dosarul achiziției publice, iar lipsa acestora ar trebui să instituie măcar o prezumție de ilegalitate a raportului procedurii de atribuire redactat ulterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... în condițiile în care membrii comisiei de evaluare nu aveau expertiza necesară pentru a evalua ofertele depuse și au apelat la 3 experți externi cooptați (juridic, tehnic și economic), iar ulterior, acești experți nu au mai fost implicați în procesul de reevaluare.

Contestatorul reiterează că oferta depusă de ... ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) și f), alin. 2 lit. a) și art. 79 alin. 1-3 din H.G. nr. 925/2006.

Pentru considerentele de mai sus, ... arată că își menține nemodificate cererile din contestație, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și punerea în aplicare a prevederilor art. 278 alin. 3 din O.U.G. 34/2006, respectiv de sesizare a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice și a Unității pentru Coordonarea și Valorificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, și art. 280 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicarea conducătorului unității a sancțiunii prevăzută la art. 294 alin. (2) din același act normativ, respectiv amendă de la 20.000 lei la 40.000 lei, pentru fiecare din deciziile definitive în parte.

În drept, concluziile scrise se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, Noului Cod de Procedură Civilă și Constituției României.

Cu adresa nr. 1166 din 19.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8482 din 8482 din 19.03.2014, COMUNA ... a formulat „concluzii scrise” în urma concluziilor scrise ale contestatorului, având un conținut identic („ad litteram”) cu concluziile scrise nr. 10571 din 11.03.2014, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 7617 din 12.03.2014.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., județul ... cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 13.08.2013.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 2.080.229 lei fără TVA. Au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 30.08.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3287.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 3598/04.10.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 1.651.876 lei fără TVA. Oferta depusă de ... având prețul de 1.688.223,16 lei fără TVA, s-a clasat pe locul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ..., în sensul admiterii acesteia, anularea raportului procedurii nr. 4448/25.07.2013 și a actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertelor.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 4323/25.11.2013, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă, respectiv cea depusă de ..., oferta depusă de ... clasându-se, de asemenea, pe locul 2.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. .../2013, soluționat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul admiterii, în parte, a acesteia, dispunându-se anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele și să declare oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr. 607/10.02.2014, prin care a desemnat câștigătoare aceeași ofertă depusă de ..., oferta depusă de ... clasându-se, de asemenea, pe locul 2.

Analizând motivele care au stat la baza prezentei contestații formulate de către ... Consiliul constată că acestea de referă la rezultatul procedurii de atribuire, ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... în urma căruia oferta depusă de către ... a fost desemnată, din nou, câștigătoare a contractului de achiziție publică deși, în opinia contestatorului, aceasta trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele:

- a) nefundamentarea prețului ofertat pentru balast;
- b) neprezentarea documentelor din care să reiasă deținerea autogudronatorului;
- c) nesolicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări ofertantului ... privind prezentarea documentelor din care să reiasă deținerea utilajelor: motocompresor cu aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric,

vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic și macara pe pneuri.

De asemenea, contestatorul solicită amendarea conducătorului autorității contractante pentru nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și sesizarea A.N.R.M.A.P. și U.C.V.A.P. pentru verificarea modului de derulare a acestei proceduri, despre care ... susține că a fost nelegal, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul constată următoarele:

a) În ceea ce privește prima critică legată de nefundamentarea prețului ofertat pentru balast, Consiliul are în vedere faptul că sunt de analizat două aspecte, și anume:

-modul în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și a lămurit includerea sau nu în prețul balastului a contribuției pentru exploatarea agregatelor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare, conform O.U.G. nr. 107/2002;

-modificarea sau nu a ofertei de către ... întrucât, prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, acesta a prezentat justificarea de preț pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera ..., distanța de la balastiera ... la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km, în condițiile în care, în ofertă, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la

Prima critică adusă modului în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și a lămurit includerea sau nu în prețul balastului a contribuției pentru exploatarea agregatelor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvele lacurilor de acumulare, conform O.U.G. nr. 107/2002, Consiliul are în vedere că în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... s-a reținut „Autoritatea contractantă a pus în aplicare cele menționate în cadrul deciziei antemenționate (notă: Decizia C.N.S.C. nr. ... din data de ...) și cu actul nr. 4247/19.11.2013 a solicitat o serie de clarificări ofertantului ... printre acestea a solicitat și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în cazul balastului nespălat de râu. ... a răspuns solicitării cu actul nr. 5087/22.11.2013. În cadrul răspunsului furnizat, ofertantul ... a depus la filele 20-21 „Fundamentarea prețurilor de exploatare a resurselor minetrile de balast din localitatea ..., jud. ...”.

Analizând fundamentarea de preț pentru balast, Consiliul reține că ofertantul a cuprins în costul de exploatare resurse minerale din balast, la capitolul costul resursei minerale neexploatate, costul terenului supus exploatării și costul resursei minerale redevență minieră.

Așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul Deciziei nr. ... din data de ..., potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 107/2002 ofertantul trebuia să țină seama și de contribuția pentru exploatarea agregatelor din albiile, malurile cursurilor de apă și cuvetele lacurilor de acumulare. **Atâta vreme cât această taxă nu se regăsește în cadrul fundamentării de preț pentru balast, se impune clarificarea acestui aspect.** (notă: sublinierea ne aparține).

Demn de reținut în soluționare este faptul că autoritatea contractantă luând act de mențiunile cuprinse în cadrul Deciziei Consiliului nr. Deciziei nr. ... din data de ..., potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant *trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat* în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu. În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge și la normele art. 11 alin. (3), art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectului în referință, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectului criticat.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în*

acest sens", în sensul de a solicita clarificări inclusiv de la instituțiile publice competente."

Verificând demersurile autorității contractante, ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... Consiliul reține că, în reevaluarea efectuată, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal nr. 6, înregistrat sub nr. 606 din 10.02.2014, în conținutul căruia s-a consemnat rezultatul analizei efectuate asupra răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ofertanților.

Cu privire la prețul aparent scăzut pentru balast nespălat de râu, de 6,00 lei/mc, din oferta depusă de ..., se constată că, în verificarea efectuată de către autoritatea contractantă, aceasta a avut în vedere că pentru costurile de formare a prețului de exploatare a resurselor minerale de balast din perimetrul de exploatare ... 9 din localitatea ..., județul ... ofertantul în discuție a depus adresa nr. 396 din 04.02.2014, eliberată de Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa - Sistemul de Gospodărire a Apelor ... în care se specifică: „În conformitate cu Legea nr. 404/2003 privind înființarea Administrației Naționale „Apele Române”, ...extracția agregatelor minerale din perimetrul de extracție situat în albia majoră (terasa) ... Hnu face obiectul contribuției pentru serviciul de gospodărire a nisipurilor și pietrișurilor către Administrația Națională Apele Române”.

Față de demersurile autorității contractante și a răspunsului dat de ofertantul ..., prin înaintarea adresei nr. 396 din 04.02.2014, eliberată de Administrația Națională „Apele Române” - Administrația Bazinală de Ape Someș-Tisa - Sistemul de Gospodărire a Apelor ... Consiliul constată că ... și-a respectat obligațiile impuse prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... argumentele aduse de contestator prin adresa nr. 251C din 06.03.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6965 din 06.03.2014, prin care arată că Sistemul de Gospodărire a Apelor ... este subunitate fără personalitate juridică și, conform Anexei nr. 2 din O.U.G. nr. 107/2002, nu poate emite astfel de adrese, nefiind relevante în cauză, raportat la demersurile pe care comisia de evaluare trebuia să le efectueze, în conformitate cu dispozițiile aplicabile în materia achizițiilor publice Consiliul având competența de verificare a demersurilor efectuate de către autoritatea contractantă, care, în speță, se constată că au fost efectuate.

Însă, în ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la modificarea sau nu a ofertei depusă de către ... întrucât, prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, acesta a prezentat justificarea de preț pentru produsele de balastieră livrate de la balastiera ..., distanța de la balastiera ... la ... fiind de 54 km x 2 sensuri = 108 km, în condițiile în care, în ofertă, a declarat că aceste produse vor fi livrate de la ..., Consiliul constată că această

neconcordanță existentă, întrădevăr, între conținutul ofertei (Formularul F3-Devizul ofertă 0002, categoria de lucrări: Reprofilare străzi, poziția 5- transport balast-cantitate 9625 to-fila 000118 vol. 6/6 din D.A.P.) și răspunsul dat de ... prin răspunsul la clarificări nr. 2187/25.11.2013, trebuia clarificată și verificată de către comisia de evaluare, anterior luării unei decizii cu privire la admisibilitatea ofertei depusă de ..., Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare care, conform art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are atribuții în acest sens.

În aceste condiții, față de cele arătate anterior, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... să clarifice neconcordanțele existente între conținutul ofertei și răspunsul dat de ... la clarificări, prin adresa nr. 2187/25.11.2013, prin solicitarea de clarificări în acest sens ofertantului ..., urmând ca, în urma verificării aspectelor menționate anterior, autoritatea contractantă să stabilească dacă este vorba despre o modificare sau nu a ofertei depusă de către ..., cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica adusă de ... legată de neprezentarea de către ... a documentelor din care să reiasă deținerea autogudronatorului, Consiliul are în vedere că, prin decizia anterioară, s-a reținut că „(...) referitor la autogudronator, susținerile societății ofertante, potrivit cărora *„Pentru execuția lucrărilor vom proceda la închirierea pentru o zi a utilajului sau vom proceda la amorsarea suprafețelor manual cu perie Piasava sau cu pompă pentru emulsie bituminoasă”*, nu pot fi reținute în soluționare ca fiind relevante atâta vreme cât aceasta nu a depus documente justificative în sensul celor menționate. Și în acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ... aceste aspecte. (...)

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.”

Verificând demersurile autorității contractante, ulterioare deciziei, legate de aspectul reținut anterior în motivare, Consiliul constată că aceasta nu s-a conformat obligațiilor dispuse de către Consiliu, prin adresa de clarificări nr. 525/04.02.2014 (a se vedea fila 50 din d.a.p.-dosarul cuprinzând demersurile ulterioare Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...), autoritatea contractantă nesolicitându-i documente justificative în susținerea afirmațiilor ofertantului ..., exprimate prin adresa nr. 5087/22.11.2013.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora „întrucât numărul de ore nu este reprezentativ, comisia de evaluare a apreciat că se poate lua în considerare alternativa prezentată de oferant, de folosire a unor soluții alternative de amorsare, așa cum prevăd normativele tehnice”, motiv pentru care obligă autoritatea contractantă să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... din ... și să-i solicite ofertantului ... clarificări legate de autogudronator.

Într-o ultimă critică adusă de ... ce vizează nesolicitarea de către autoritatea contractantă de clarificări ofertantului ... privind prezentarea documentelor din care să reiasă deținerea utilajelor: motocompresor cu aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic și macara pe pneuri, Consiliul are în vedere, de asemenea, dispozițiile date prin decizia menționată anterior.

Astfel, s-a reținut anterior că „(...) autoritatea contractantă nu a solicitat nicio justificare pentru restul utilajelor care sunt consemnate în cadrul formularului C8 și nu sunt cuprinse în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente – formular 13, respectiv pentru motocompresor aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.”

Așadar, din cele redată anterior în motivare, reiese că autoritatea contractantă nu a fost obligată să solicite documente privind deținerea utilajelor ci clarificarea/justificarea modului în care utilajele motocompresor aer mobil joasă presiune, ciocan pneumatic, betonieră cu cădere liberă acționată electric, vibrator de interior pentru beton acționat electric, vibrator universal cu motor termic, macara pe pneuri, care erau consemnate în cadrul formularului C8 și care nu erau cuprinse în Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente – formular 13.

Verificând demersurile autorității contractante efectuate în acest sens, Consiliul reține că, ulterior primirii deciziei C.N.S.C., prin adresa nr. 525/04.02.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului ... legate de diferențele existente între cele două liste, respectiv a măsurii în care utilajele, instalațiile sau echipamentele declarate prin ofertă asigură realizarea lucrărilor în condițiile stabilite în cadrul documentației de atribuire, ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 2187/25.11.2013.

Se reține că răspunsul dat de ofertantul ... în ceea ce privește componența și concordanța Listei cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - Formular 13 cu Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (Formular C8 din oferta financiară), a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă care, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că, prin precizările făcute de acest ofertant, respectiv prin clarificările și trimiterea la Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente - Formular 13, există similitudine și se acoperă nevoile tehnice între domeniile de utilizare a acestora și necesitatea rezultată din articolele de lucrări conform Formularului C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare, apreciind că lucrările se pot executa cu respectarea condițiilor de calitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatând că susținerile contestatorului sunt întemeiate, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 607/10.02.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă COMUNA ... (... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin solicitarea de clarificări ofertantului ..., pentru considerentele din motivare.

Consiliul respinge, ca neîntemeiate, solicitările formulate de către contestatorul ... privind amendarea conducătorului autorității contractante pentru nerespectarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și sesizarea A.N.R.M.A.P. și U.C.V.A.P. pentru verificarea modului de derulare a acestei proceduri, despre care ... susține că a fost nelegal, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, deoarece, pe de-o parte, omisiunile/lipsa demersurilor efectuate de către comisia de evaluare în verificarea efectuată nu sunt de natură a atrage o astfel de sancțiune, acestea putând fi complinite prin reluarea procedurii de atribuire iar, pe de altă parte, raportat la dispozițiile art. 295 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... poate sesiza A.N.R.M.A.P. cu privire la eventuala încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini