



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul social în municipiul ... județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... Cod Unic de Înregistrare ... având sediul procesual ales la..... cu sediul în ... împotriva adresei nr..../21.02.2014,...prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de...„cerere de oferte” organizată pentru atribuirea...contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect...„Modernizarea spațiilor publice urbane în ... cod CPV...45233140-2, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Regional - POR” s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. „Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../21.02.2014, prin care s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;
2. anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. S.R.L.;
3. anularea raportului procedurii de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa”.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .../21.02.2014, prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea spațiilor publice urbane în ... solicitând Consiliului să dispună:

1. „Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../21.02.2014 prin care s-a adus la cunoștință că oferta subscrisei a fost declarată necâștigătoare;
2. anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică către S.C. S.R.L.;
3. anularea raportului procedurii de atribuire;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa”.

În susținerea contestației, ... precizează următoarele:

În data de 17.12.2013, autoritatea contractantă a publicat invitația de participare nr. ... La această procedură a participat și subscrisa, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../15.01.2014. Prin adresa nr. .../21.02.2014, înregistrată la subscrisa sub nr. ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de către subscrisa a fost declarată necâștigătoare.

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și de desemnare a ofertei câștigătoare S.C. S.R.L. este nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

Astfel, în ceea ce privește prețul ofertat de către acest operator economic, este un preț neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta sa ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, se mai precizează că, „nu există dovezi cu privire la derularea procedurii prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Astfel, se arată că, potrivit invitației de participare valoarea estimată a obiectului contractului este de 6.526.188,45 lei (fără TVA). Oferta declarată câștigătoare are o valoare de 3.946.310,16 lei (fără TVA) respectiv 60,47% din valoarea estimată.

În acest sens, contestatorul citează art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul apreciază că aceste dispoziții legale instituite în sarcina autorității contractante atâta obligația de a solicita ofertantului a cărui ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, prezentarea unor detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, cât și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În aceste condiții, contestatorul precizează că în prezenta cauză se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câștigător S.C. S.R.L. explicații în scris privind modalitatea de calcul a prețului ofertat și furnizarea de informații și documente edificatoare în acest sens, procedând la o verificare formală înainte de a-l declara câștigător.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006.

În subsidiar, contestatorul își exprimă disponibilitatea de a pune concluzii oral în fața Consiliului conform art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... a fost transmis prin adresa nr. ... din 06.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 06.03.2014.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 20.12.2013, sub nr. ... a fost publicată în SEAP invitația de participare la procedura de achiziție publică lucrări. Ulterior, în data de 15.01.2014, conform invitației de participare a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, încheindu-se procesul verbal nr. ..., care a fost comunicat cu confirmare de primire la toți ofertanții participanți la procedură.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a procedat la verificarea ofertelor financiare care au fost declarate conforme, după verificarea ofertelor tehnice.

Astfel, la verificarea ofertelor financiare, în conformitate cu prevederile art. 202 in O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții au avut oferte cu valoare sub 80% din valoarea estimată, concluziile și constatările comisiei de evaluare

asupra verificării ofertelor financiare fiind consemnate în procesul verbal nr. .../07.02.2014.

Autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a solicitat ofertanților în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, justificarea prețului deosebit de scăzut, respectiv: „detalii și precizări privind oferta, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin adresa nr. .../07.02.2014 autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, detalii și precizări privind oferta, respectiv documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În cadrul ședinței nr. 5 de verificare a ofertelor financiare, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a verificat documentele transmise de fiecare ofertant pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, concluziile și constatările comisiei fiind consemnate în procesul verbal nr. ...17.02.2014.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. S.R.L. a transmis documentele solicitate pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu adresa nr. .../11.02.2014, transmițând:

„- prețurile de la furnizori pentru principalele materiale folosite în cadrul devizelor ofertă;

- prezentarea stocurilor de materii prime și materiale - cu specificația: nu este cazul;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;

- nota de calcul preț manoperă, din care rezultă nivelul de salarizare a forței de muncă direct productivi (pe categorii de personal, calificat și necalificat);

- calculul costurilor implicate de principalele utilaje folosite de lucrarea ofertată, conform Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;

- declarație privin ajutorul de stat, dincare rezultă că nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă.”

După verificarea documentelor transmise de fiecare ofertant, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că

toți ofertanții au justificat prin documentele depuse prețul aparent neobișnuit de scăzut, constatările comisiei fiind consemnate în procesul verbal nr. ...17.02.2014.

Astfel, după finalizarea ofertelor financiare, în data de 20.02.2014, s-a încheiat raportul procedurii nr. ..., în care comisia de evaluare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 3.946.310,16 lei, fără TVA și o durată de execuție de 16 luni.

Autoritatea contractantă menționează că, după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul unității s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii, cu confirmare de primire, către toți ofertanții.

Către ofertantul ... s-a transmis adresa nr. .../21.02.2014, în care i s-a comunicat că oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare și data de ... – data limită până la care avea dreptul să depună contestație, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006 și informații privind oferta desemnată câștigătoare.

Către ofertantul S.C. S.R.L. s-a transmis adresa nr. .../21.02.2014, în care i s-a comunicat că oferta sa a fost desemnată câștigătoare și a fost invitat în data de 28.02.2014, ora 09:00, la sediul Primăriei municipiului ... pentru semnarea contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece până în data de 28.02.2014 ora 09:00, nu s-a primit nici o contestație, a procedat la semnarea contractului de achiziție lucrări nr. .../28.02.2014, cu ofertantul declarat câștigător.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, a fost înștiințată despre depunerea unei contestații de către C.N.S.C, prin adresa nr. .../...-... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. .../28.02.2014, ora 12:23.

După primirea înștiințării și a solicitării unui punct de vedere, referitor la aceasta, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. .../03.03.2014, însoțit de documente doveditoare, prin care s-a invocat tardivitatea contestației și faptul că acesata nu a fost transmisă și autorității contractante.

Autoritatea contractantă arată că, în aceeași zi, respectiv 03.03.2014, ora 09:09, cu adresa nr. ... s-a înregistrat și contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă consideră că, ... nu are motive întemeiate pentru a contesta rezultatul procedurii, comisia de evaluare a solicitat la toți ofertanții, inclusiv celui declarat câștigător justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a verificat amănunțit dacă documentele

transmise au prețurile la fel cu cele din extrasele de materiale, manoperă, utilaj, transport.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, oferta contestatorului se încadra și aceasta în prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, prezentând un preț mai mic de 80% din valoarea estimată, nu 70%, cum se precizează în contestație și oferta sa nu a fost respinsă, aceasta nefiind declarată câștigătoare, după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă arată că, contestatorul nu a respectat prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, să transmită în termen de cinci zile, începând cu ziua următoare de luare la cunoștință, contestația la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractată solicită respingerea ca nefondată și tardivă a contestației.

Prin adresa nr. .../10.03.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.03.2014, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ... din 11.03.2014, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014,...adresă la care, până la emiterea prezentei decizii contestatorul nu a dat curs invitației. ...Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. .../10.03.2014, a contestatorului, înregistrată la CNSC cu nr. .../11.03.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea spațiilor publice urbane în ... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, fiind publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de 20.12.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității invocate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, depus la dosar, în ceea ce privește contestația formulată de ...

Excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, va fi respinsă ca nefondată, deoarece obiectul acesteia constă în anularea adresei nr. ... din 21.02.2014, recepționată în 21.02.2014, iar contestația a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă la data de ... prin poștă, cu respectarea termenului legal de 5 zile, stabilit la art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru depunerea unei

contestații, atunci când valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Excepția tardivității fiind respinsă, Consiliul va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../15.01.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../20.02.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de câștigător.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește oferta câștigătoare.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului privind oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a contractului este de 6.526.188,45 lei fără TVA.

Din raportul procedurii reiese că prețul ofertat de câștigător a fost de 3.946.310,16 lei, fără TVA.

După cum se poate observa, prețul ofertat de câștigător reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată, deci poate fi considerat neobișnuit de scăzut.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Având în vedere faptul că ofertantul câștigător a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. .../07.02.2014

autoritatea contractantă a cerut justificarea prețului ofertat, prin prezentarea următoarelor informații:

"prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"

S.C. S.R.L. răspunde prin adresa nr. .../11.02.2014, filele 654-710, în care aduce justificări privind prețul ofertat, prezentând:

- documente privind prețurile de la furnizori pentru principalele materiale folosite în cadrul devizelor ofertă;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nota de calcul preț manoperă, din care rezultă nivelul de salarizare a forței de muncă direct productivi (pe categorii de personal, calificat și necalificat);
- calculul costurilor implicate de principalele utilaje folosite la lucrarea ofertată, conform Listei consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- declarație privind ajutorul de stat, din care rezultă că nu beneficiază de ajutor de stat în activitatea prestată de firmă.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea produselor ofertate, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ... a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. S.R.L.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr.

34/2006 stabilind oferta depusă de S.C. S.R.L., drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind oferta S.C. S.R.L., declarată câștigătoare, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul câștigător a depus documente edificatoare în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că operatorul economic câștigător a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante în scopul justificării prețului ofertat.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiv: *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*.

De reținut este și faptul că autoritatea contractantă a încheiat contractul cu ofertantul declarat câștigător, la data de 28.02.2014.

Solicitarea contestatorului de a depune concluzii orale este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 pagini.