



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către ... cu sediul în, ... în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de organizare și derulare a campaniei de conștientizare și informare a grupurilor țintă din cadrul proiectului „Ocupare și antreprenoriat în satele și comunele din Regiunea Centru”*, cod CPV: 79341400-0 – Servicii campanii de publicitate (Rev.2), s-a solicitat „anularea procedurii de încredințare a contractului și evaluarea ofertei depuse de ... ca fiind conformă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea Tribunalului ... - *Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal*, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... atacă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., procedură referitoare la atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de organizare și derulare a campaniei de conștientizare și informare a grupurilor țintă din cadrul proiectului „Ocupare și antreprenariat în satele și comunele din Regiunea Centru”*, emisă de către ... solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că decizia de respingere ca inadmisibilă a ofertei sale este nelegală și temeinică, deoarece:

- pentru a îndeplini criteriul nr. 4 de evaluare a documentației, a depus un set de instrumente care nu generează creșterea bugetului peste limita admisă;

- propunerea unor instrumente necesare pentru buna funcționare a vizitelor, chiar dacă acestea nu au fost menționate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă, nu reprezintă un criteriu de respingere a ofertei;

- criteriul de evaluare „Metodologia de distribuție propusă pentru diseminarea materialelor abordează toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini și oferă detalii suficiente, adecvate pentru modul de realizare” nu limitează modalitatea de prezentare a materialelor distribuite la cele care au forma ghidurilor redactate de autoritatea contractantă.

În sprijinul contestației, contestatoarea a înaintat Consiliului o serie de documente.

Prin adresele nr. .../.../... și .../.../... 21.03.2014, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 și 9 din ordonanță. În acest sens, a solicitat transmiterea de explicații și documente din care să rezulte încadrarea ... în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalului ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

... a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., apreciind că CNSC este competent să soluționeze cauza.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr..., ... a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut că „nu se poate pronunța asupra declinării competenței” Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, menționând totodată că nu se încadrează în categoriile de autorități contractante în sensul prevederilor art. 8 din OUG nr. 34/2006 și nici nu se află sub incidența prevederilor art. 9 din același act normativ, fiind de fapt o persoană juridică de drept privat, non-profit aducând următoarelor argumente:

Procedura în cauză a fost derulată de societatea sa prin organizarea procedurii simplificate cu respectarea și în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013 privind aprobarea Procedurii simplificate aplicate de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale, obiectivul „Convergență”, precum și

în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări.

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 1120/2013, în situația în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, depășește pragurile valorice prevăzute de art. 19 din OUG nr. 34/2006, respectiv echivalentul în lei a 30000 euro exclusiv TVA pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, beneficiarii privați aplică procedura simplificată prevăzută de ordinul menționat în cazul contractelor de servicii și lucrări, dacă nu sunt îndeplinite în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c) și c¹).

Mai mult, ... a precizat că în cadrul documentației de atribuire nu a fost menționată ca și modalitate de contestare a deciziei achizitorului și de soluționare a contestației înaintarea de către CNSC. Conform documentației de atribuire, contestațiile puteau fi înaintate „în termen de 3 zile calendaristice de la data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii”.

În susținerea celor de mai sus, ... a atașat contractul de finanțare, documentația de atribuire, copia Ordinului ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013 și a Instrucțiunii nr. 79/2013.

În concluzie, în ceea ce privește declinarea cauzei către Tribunalului ... Secția Contencios Administrativ și Fiscal, ca fiind instanța judecătorească competentă, organizatoarea procedurii sublinează faptul că „formularea unui punct de vedere cu privire la aceste aspecte și luarea unei decizii în acest sens, cade în sarcina exclusivă În această situație, ... nu se poate pronunța asupra declinării competenței care are ca și consecință directă, nașterea unui litigiu între părți”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că ... a organizat procedura de atribuire a contractului având ca obiect *Servicii de organizare și derulare a campaniei de conștientizare și informare a grupurilor țintă din cadrul proiectului „Ocupare și antreprenariat în satele și comunele din Regiunea Centru.*

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]”. Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ... are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de *licitații*.

Asociația organizatoare este persoană juridică de drept privat și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nu avea obligația respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții. Acest aspect reiese și din Instrucțiunea nr. 79/25.10.2013, prezentată anexat de organizatoarea procedurii.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

Potrivit art. 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *Prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru: (...) c¹) atribuirea, de către un operator economic fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

- *respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*
- *valoarea estimată a respectivului contract este mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro.*

Astfel, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă nici prin raportare la normele art. 9 din ordonanță, achiziția realizându-se pentru încheierea unui contract de servicii cu o valoare mai mică decât cele prevăzute la articolul invocat, respectiv 153.101,55 lei conform documentației de atribuire.

De asemenea, Consiliul reține că procedura a fost organizată în conformitate cu regulile stabilite de Ordinul ministrului fondurilor europene nr. 1120/2013.

Totodată, analizând procedura operațională întocmită de către ... Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, nefiind indicat ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, la cap. 4.5 *Reguli aplicabile contractului și alte informații*, autoritatea contractantă a prevăzut:

Contestarea: În situația în care operatorii economici participanți la procedură contestă rezultatul procedurii beneficiarul are obligația să soluționeze contestația respectivă.

Pentru soluționarea contestațiilor, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze beneficiarului în termen de maxim 3 zile calendaristice, de la data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii.

Beneficiarul va soluționa contestația în maxim 3 zile de la data înregistrării contestației. În funcție de complexitatea problematicii aduse în discuție de către partea care se consideră vătămată, termenul de formulare și transmitere a unui răspuns se poate prelungi, din oficiu, cu încă 3 zile.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile

art. 255 din ordonanța de urgență, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul constituit la Tribunalului ... - *Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.