



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... cu sediul în privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de ..., contestatoarea a solicitat anularea punctului 1 din solicitarea de clarificări nr. 374/05.03.2014, sub aspectul solicitării adresate acesteia de a prezenta valorile aferente activităților desfășurate de ..., în perioada ultimilor 3 ani, în cadrul respectivelor proiecte.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează adresa de clarificare nr. 374/05.03.2014, în partea ce privește solicitarea de prezentare a documentelor suport din care să rezulte *valorile aferente* activităților desfășurate de Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei asocierii ... - ... - ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu

respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând punctul 1 din adresa de clarificări nr. 374/05.03.2014, prin care i s-au solicitat: *«având în vedere cerințele cuprinse în fișa de date, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) – Condiții de participare, punctul III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința de calificare nr. 1 (experiența similară), vă rugăm să transmiteți documente suport din care să reiasă activitățile prestate de ... și valorile aferente lor, în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor pentru procedura SIEASC, în cadrul proiectelor implementate la Ministerul Industriei, Energiei și Turismului din Spania și la Ministerul Justiției, Institutul de Tehnologia Informațiilor în Justiție din Portugalia».*

Față de solicitarea autorității contractante, contestatoarea precizează faptul că, prin fișa de date, secțiunea III – Informații juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.2) – Condiții de participare, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința de calificare nr. 1 (experiența similară), s-a solicitat ofertanților *„să demonstreze că au prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor, următoarele:*

- *servicii de implementare (analiză, instalare, configurare conform fluxurilor interne de business, testare și instruire utilizatori) a unui sistem informatic cu arhitectură centralizată cu acces web-based, cu minim 3000 utilizatori;*
- *livrare și instalare infrastructură hardware într-un proiect cu întindere națională/regională;*
- *implementare portal web, sistem de gestiune a bazelor de date, soluție de analiză și raportare, software de securitate, backup date, sisteme și aplicații, monitorizare date, asistență on-site implementate într-un singur sistem;*
- *servicii de management de proiect;*
- *servicii de informare și publicitate pentru un proiect;*
- *servicii de scanare și digitizare de documente distribuite geografic, în mai multe locații”.*

De asemenea, la același punct, s-a precizat că *demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a minim 1 și maxim 5*

contracte sau alte documente suport din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe.

Totodată, în susținerea demonstrării experienței similare solicitate, ofertanților li s-a cerut în cadrul aceleiași cerințe din fișa de date să prezinte „*lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați*”. În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a cerinței menționate în fișa de date, secțiunea III – Informații Juridice, economice, financiare și tehnice, subsecțiunea III.2) Condiții de participare, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, în coloana din dreapta se precizează *se va completa Formularul nr. 10.*

Din examinarea formularului nr. 10 intitulat *Declarație privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani*, rezultă că în anexa la acesta ofertanților li s-a solicitat completarea unui tabel cu următoarele informații:

- denumirea și obiectului contractului, numărul și data contractului;
- Codul CPV;
- Denumirea/numele beneficiarului/clientului/adresa;
- Calitatea prestatorului;
- Procent îndeplinit de prestator;
- Prețul total al contractului (lei);
- Prețul total al contractului (euro);
- Perioada de derulare a contractului;
- Observații.

Așa cum se poate observa din examinarea atentă a cerințelor fișei de date, ofertanților li s-a solicitat demonstrarea exclusiv a prestării în intervalul ultimilor 3 ani a celor 6 tipuri de servicii menționate în cadrul cerinței nr. 1, iar nu întrunirea unui prag valoric minim al prestațiilor respective și nici măcar simpla prezentare a valorii unor asemenea prestații.

În anexa la Formularul nr. 10 ofertanților li s-a cerut să prezinte informații referitoare la valoarea (prețul) total al contractelor depuse în susținerea experienței similare, fără a fi solicitată și o individualizare a valorii activităților corespunzătoare fiecăruia dintre cele 6 tipuri de servicii enumerate în cadrul cerinței nr. 1 din fișa de date a achiziției.

În aceste condiții solicitarea formulată la punctul 1 din adresa nr. 374/05.03.2014 de a transmite *documente suport din care să reiasă activitățile prestate de ... și valorile aferente lor, în ultimii 3 ani de la data depunerii ofertelor pentru procedura ...*, în cadrul proiectelor implementate în Spania și Portugalia, excede în mod evident cerințelor fișei de date astfel cum acestea au fost explicitate, în măsura în care se cere prezentarea valorilor aferente activităților desfășurate în cadrul respectivelor proiecte.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 8035/14.03.2014, asupra contestației, ... invocă excepția autorității de lucru judecat, deoarece aspectele invocate în prezenta cauză au fost analizate pe fond de către Consiliu prin pronunțarea deciziei nr. ... din ...

Astfel, pe fondul excepției este de remarcat că obiectul contestației îl reprezintă în fapt documentația de atribuire, respectiv conținutul Formularului nr. 10, aspecte care, în fond, au fost analizate pe fond de către Consiliu.

De asemenea, ... a atacat deja decizia Consiliului nr. ... din ... la Curtea de Apel, plângerea formulată făcând obiectul dosarului nr. ... pe rolul Curții de Apel ... cu termen la 17.03.2014.

În situația în care Consiliu va trece peste excepția invocată, autoritatea contractantă consideră că, în baza art. 256² alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este aplicabilă excepția tardivității contestației formulate în prezentul dosar, deoarece, în fapt, pe fondul cauzei, obiectul contestației îl reprezintă conținutul documentației de atribuire, în fapt conținutul Formularului 10, aspect ce putea fi atacat în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a documentației de atribuire sau a eventualelor cereri de clarificări care trebuiau să fie făcute până la data deschiderii ofertelor.

Relativ la aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor invocate și dispunerea anulării contestației formulate.

Obiectul real al acțiunii promovate de către ... îl reprezintă solicitarea acesteia nr. 522/06.03.2014, prin care solicită modificarea Formularului nr. 10 din documentația de atribuire.

Acest aspect este reluat de către ... și în conținutul contestației formulate unde se solicită, în fapt, anularea din formularul nr. 10 a expresiei *și valorile aferente lor*.

Autoritatea contractată susține că acest aspect, după deschiderea ofertelor, nu mai poate fi clarificat, deoarece dreptul de formula contestații la documentația de atribuire era până cel târziu la momentul deschiderii ofertelor.

Se solicită respingerea contestației depuse ca netemeinică și nelegală.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8035/14.03.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de ..., este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... 07.08.2013, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.09.2013, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 23.09.2013, ora 11. Valoarea estimată a contractului este de 122.209.460 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de adresa de clarificări nr. 374/05.03.2014, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

În referire la excepția autorității de lucru judecat, pe motiv că aspectele invocate au fost analizate în decizia nr. ... 5670 din ..., Consiliul reține că obiectul prezentei contestații nu îl constituie formularul nr. 10, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă, ci adresa de clarificări nr. 374/05.03.2014, emisă ulterior deciziei amintite, astfel că, în mod firesc, conținutul respectivei adrese nu putea fi analizat anterior de Consiliu. Neexistând identitate de obiect, excepția autorității de lucru judecat va fi respinsă.

De asemenea, ținând cont de faptul că actul atacat este solicitarea de clarificări, de care societatea contestatoare a luat cunoștință în data de 05.03.2014, contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal de 10 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția tardivității urmând a fi respinsă. Obiectul prezentei contestații nu îl constituie documentația de atribuire, cum afirmă autoritatea contractantă.

Trecând la soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, în ce privește experiența similară, s-a solicitat: Lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului, efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. (oferant, ofertant asociat)

1. Oferantul trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită pentru depunerea ofertelor următoarele:

- Servicii de implementare (analiza, instalare, configurare conform fluxurilor interne de business, testare și instruire utilizatori) a unui sistem informatic cu arhitectură centralizată cu acces web-based, cu minim 3.000 utilizatori
- Livrare și instalare infrastructura hardware într-un proiect cu întindere națională/regională
- Implementare portal web, sistem de gestiune a bazelor de date, soluție de analiză și raportare, software de securitate, backup date, sisteme și aplicații, monitorizare date, asistență on-site implementate într-un singur sistem
- Servicii de management de proiect
- Servicii de informare și publicitate pentru un proiect
- Servicii de scanare și digitizare de documente distribuite geografic în mai multe locații.

Demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a min. 1 și maxim 5 contracte sau alte documente suport din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/

confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Documentele prezentate în referire la aceste contracte vor confirma în mod cumulativ, prin orice combinație a obiectelor contractelor, îndeplinirea cerințelor de mai sus.

La modalitatea de îndeplinire s-a menționat completarea Formularului nr. 10. Anexa acestui formular cuprinde următoarele rubrici:

1. denumirea și obiectul contractului, numărul și data contractului;
2. cod CPV;
3. denumirea/numele beneficiarului/clientului, adresa;
4. calitatea prestatorului;
5. procent îndeplinit de prestator (%);
6. prețul total al contractului (lei);
7. prețul total al contractului (euro);
8. perioada de derulare a contractului;
9. observații.

În decizia nr. ... 5670 din ..., Consiliul a reținut între altele:

«În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ..., ... au prezentat:
- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu două contracte;

- recomandare din partea Oficiului Național al Registrului Comerțului, beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada 2010 -2011;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu Oficiul Național al Registrului Comerțului;

- recomandare din partea ..., beneficiar al serviciilor prestate de ... în 2013;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu trei contracte;

- certificat de execuție emis de ..., beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada „09.2007-02.2012”;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu ...;

- scrisoare de recomandare emisă de ..., beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada „05.2007-05.2011”;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ... privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu ...;

- certificat emis de ..., beneficiar al serviciilor prestate de ... în perioada „01.2009-07.2011”;

- declarație a reprezentantului împuternicit al ...privind susținerea experienței similare prin contractul derulat cu ...;

- declarația (Formularul nr. 10) ... privind lista principalelor prestări de servicii similare celor care fac obiectul contractului în ultimii 3 ani, având anexată o listă cu un contract;

- scrisoare de recomandare emisă de ..., beneficiar al serviciilor prestate de ... în asociere cu ... în perioada 04.06.2010-04.06.2011;

- scrisoare de recomandare emisă de ..., beneficiar al serviciilor prestate de ... în asociere cu ... în perioada 04.06.2010-04.06.2011.

Văzând aceste documente depuse, Consiliul reține că activitățile invocate de ... ca experiență similară au fost desfășurate în perioadele „09.2007-02.2012”, „05.2007-05.2011” și „01.2009-07.2011”, **din documentele prin care se confirmă aceste activități nerezultând care sunt activitățile desfășurate de această societate în ultimii 3 ani.**

Consiliul reține că, pentru corecta stabilire a îndeplinirii cerinței de calificare, așa cum a fost cuprinsă în fișa de date a achiziției, îi revenea **autorității contractante obligația de a face verificări privind documentele depuse de ...**, în acord cu dispozițiile art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și numai după un astfel de demers să decidă acceptabilitatea ofertei în ceea ce privește această cerință de calificare.»

În aplicarea deciziei Consiliului, prin adresa nr. 374/05.03.2014, pct. 1, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... - ... - ... următoarele:

«Având în vedere cerințele cuprinse în fișa de date, secțiunea III "Informații juridice, economice, financiare și tehnice", subsecțiunea III.2) "Condiții de participare", punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința de calificare nr. 1 (experiența similară), vă rugăm să transmiteți **documente suport din care să reiasă activitățile prestate de ... și valorile aferente lor**, în ultimii trei ani de la data depunerii ofertelor pentru procedura ..., în cadrul proiectelor implementate la»

Se observă din adresa amintită că autoritatea contractantă a cerut documente din care să reiasă atât activitățile prestate de ..., cât și valorile aferente lor, deși în decizia anterioară a Consiliului, s-a făcut referire doar la activitățile desfășurate de societate în ultimii trei ani, cum de altfel s-a cerut și în fișa de date a achiziției.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ministerul nu a impus un prag valoric, ci a solicitat ca ofertanții să fi prestat anumite tipuri de servicii [Servicii de implementare (analiza, instalare, configurare conform fluxurilor interne de business, testare și instruire utilizatori) a unui sistem informatic cu arhitectură centralizată cu acces web-based, cu minim 3.000 utilizatori; Livrare și instalare infrastructura hardware într-un proiect cu întindere națională/regională; Implementare portal web, sistem de gestiune a bazelor de date, soluție de analiză și raportare, software de securitate, backup date, sisteme și aplicații, monitorizare date, asistență on-site implementate într-un singur sistem; Servicii de management de proiect; Servicii de informare și publicitate pentru un proiect; Servicii de scanare și digitizare de documente distribuite geografic în mai multe locații.]

În finalul cerinței, s-a precizat că demonstrarea experienței se va realiza prin prezentarea a minimum 1 maximum 5 contracte sau alte **documente suport din care să rezulte îndeplinirea acestor cerințe.** Așadar, ofertanții urmau să demonstreze că au prestat categoriile de servicii enumerate în fișa de date a achiziției.

În anexa la Formularul nr. 10, ofertanților li s-a cerut să prezinte informații referitoare la **procentul îndeplinit de prestator (%); prețul total**

al contractului în lei și euro, fără să se solicite evidențierea valorilor fiecărei categorii de servicii, cum s-a cerut în adresa de clarificări. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, în fapt, contestatoarea solicită anularea din Formularul nr. 10 a expresiei "și valorile aferente lor". Or, analizând Formularul nr. 10, se constată că acesta nu face referire la valorile aferente fiecărei categorii de servicii, ci la prețul total al contractului și procentul îndeplinit de prestator.

Într-adevăr, în mod corect, cu respectarea deciziei anterioare a Consiliului și a dispozițiilor art. 201 din ordonanță, art. 11 alin. (3) și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei documente suport din care să rezulte activitățile prestate de ..., dar despre *valorile aferente lor* nu s-a făcut referire nici în decizia Consiliului, nici în documentația de atribuire. Mai mult decât atât, în decizia anterioară, Consiliul a reținut că a fost depus, între altele, Formularul nr. 10 de către ..., concluzia în urma cercetării documentelor vizând experiența similară fiind că din documentele prezentate nu rezultă care *sunt activitățile desfășurate de această societate în ultimii 3 ani*. Nu s-a făcut vreo referire la o eventuală nerespectare a Formularului nr. 10, ci la necesitatea identificării "activităților desfășurate" de ... în contractele prezentate pentru demonstrarea cerinței vizând experiența similară.

Așadar, pentru demonstrarea cerinței de calificare, astfel cum a fost impusă, achizițtoarea putea cere, documentele suport din care să reiasă activitățile prestate de ..., în ultimii trei ani.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula adresa de clarificare nr. 374/05.03.2014, în partea ce privește solicitarea de prezentare a documentelor suport din care să rezulte *valorile aferente* activităților desfășurate de Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii în sensul reevaluării ofertei asocierii ... - ... - ... în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Redactată în patru exemplare, cuprinde nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,