



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în localitatea ... str. ... Iulia nr. 17, județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată de ing. ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1450/04.03.2014, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... localitatea ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri în ... DC 76 Abus - Deaj - Haranglab Km 0+000 - 5+000, județul ... cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 1450/04.03.2014, și implicit anularea deciziei de respingere a ofertei sale;
- constatarea că actele depuse în susținerea capacității economice și financiare precum și capacitatea tehnică și documentele de calificare respectă cerințele din fișa de date a achiziției și legislația aferentă procedurii de achiziție;
- anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, prin care s-a stabilit clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile;
- constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, pentru ipoteza în care acesta a fost încheiat;

- obligarea autorității contractante la reluare procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către asocieria ... & ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1450/04.03.2014, emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri în ... DC 76 Abus - Deaj - Haranglab Km 0+000 - 5+000, județul ...

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa contestată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa întrucât prețurile ofertate sunt prea mici în raport cu oferta celor 4 ofertanți cu oferte admisibile, contestatorul face următoarele precizări:

- oferta respectă întrutotul fișa de date a achiziției și legislația în vigoare;

- conform fișei de date a achiziției, IV.2.1), criteriul de atribuire stabilit este „Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”;
- așa cum reiese din documentele depuse, oferta are prețul cel mai scăzut în raport cu cei 4 contra- ofertanți și, prin urmare, îi revine punctajul maxim de 70 de puncte - conform fișei de date a achiziției;
- în plus, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul adresei nr. 1133/ 20.02.2014, justificarea prețurilor practicate;
- în data de 25.02.2014, în cadrul adresei nr. 1341, s-a răspuns solicitării autorității contractante și s-a înaintat oferta de preț nr. 7236/05.12.2013 și oferta de preț nr. 7237/05.12.2013 de la furnizorul ..., analiza de preț pentru beton C8/10, B250 (... C20/25, B400 (C25/30), beton asfaltic BA16, beton asfaltic BAD25, contract de închiriere utilaje și mijloace de transport nr. 1358/12.12.2013 și anexa 1 la contract, încheiat cu ..., nivelul de salarizare a forței de muncă al asociațiilor ... -

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că a îndeplinit în totalitate cerințele autorității contractante, a respectat fișa de date a achiziției și, în plus, nu poate fi încadrată sub nici o formă la articolul 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă grav prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 neluând în considerare justificările de prețuri puse la dispoziție. Deasemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 199 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 14 din HG nr. 925/2006, intrând sub incidența art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

... menționează că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă afirmă că oferta sa intră sub incidențele art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizată, pentru că produsul mixtură asfaltică BAD 25 nu a respectat dozajul minim de bitum solicitat de 4,5 %, ci are un dozaj de 4,4% bitum. Contestatorul consideră nelegală aprecierea autorității contractante, din următoarele motive:

- produsul Mixtură asfaltică BAD 25 pe care îl produce este un produs certificat de către organismul certificat SRAC CERT SRL București - certificat pentru controlul producției în fabrică numărul 2003-DPC-98/601/EC/724-13 conform standardelor SR EN 13108-1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC:2008, standarde prevăzute și în caietul de sarcini, la articolul 6 pagina 47;
- pentru stabilirea dozajului de liant s-au făcut studii preliminare cu 5 variante de dozaj de bitum, obținându-se caracteristici fizico-

mecanice corespunzătoare standardelor SR EN 13108- 1:2006, SR EN 13108-1:2006/AC:2008 în vigoare la acea dată, standarde ce nu condiționează procentul minim de liant pentru tipul de mixtură asfaltică BAD25;

- singurul normativ care limitează conținutul de liant pentru mixtură asfaltică BAD 25 la minim 4,5% este AND 605/2013 care momentan este în dezbateri publice până în luna aprilie 2014 și nu este aprobat.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că oferta depusă respectă întru totul legislația în vigoare, fișa de date a achiziției și caietul de sarcini. De altfel, susține acesta, limitele impuse de proiectant în caietul de sarcini de la paginile 56-57 nu au susținere legală, iar în caietului de sarcini la pagina 47 nu sunt impuse limite pentru lianți. Ca urmare, nu este obligatorie schimbarea rețetelor de preparare mixtură asfaltică conform AND 605/2013, deoarece el nu este aprobat la această dată, iar producția de mixtură asfaltică BAD 25 se realizează sub sigla certificării unui organism acreditat - SRAC CERT SRL București, rețetele de preparare sunt emise de laborator special acreditat, respectând întru totul legislația în vigoare și legislația din cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul apreciază că oferta sa respectă legislația în vigoare, satisface întru totul cerințele autorității contractante și respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini așa cum se regăsesc ele specificate și la pagina 47. Ca urmare, consideră abuzivă încadrarea ofertei la art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizată.

Contestatorul menționează că ultimul motiv de respingere este că oferta intră sub incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 actualizată, pentru că în analizele de preț pentru betoane lipsește raportul de apă necesar preparării betoanelor, autoritatea contractantă făcând confuzie între analizele de preț puse la dispoziție și rețetele de preparare pentru betoane care sunt proprii societății.

Contestatorul precizează că rețetele de preparare sunt emise de laborator autorizat, în urma încercărilor inițiale, și respectă întru totul legislația în vigoare având inclusă apa în cadrul rețetelor de preparare.

Contestatorul menționează încă o dată că, pentru justificarea prețului practicat, a pus la dispoziția autorității contractante analizele de preț pentru beton C8/10, B250 (... C20/25, B400 (C25/30), iar din cadrul analizelor de preț pentru preparare betoane

lipsește apa, pentru că baza de producție a societății este situată în extravilanul localității ... unde nu este rețea de alimentare cu apă, prin urmare sursa de apă este asigurată dintr-un puț propriu forat în incinta bazei de producție. De altfel, în cadrul analizei de preț pentru preparare beton C8/10, B250 (... C20/25, B400 (C25/30) sunt incluse toate materialele care concură la formarea prețului pentru betoane; apa este asigurată din surse proprii și nu influențează costul de producere a betoanelor, având un cost de 0.05 lei/mc, care este inclus în cadrul cheltuielilor de preparare, alături de curent electric și gaz.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4138/... - ... transmiterea dosarului achiziției, oferta financiară și oferta tehnică a contestatorului, în copia certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 1841/18.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8443/19.03.2014.

În punctul de vedere nr. 1921/18.03.2014, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la prețurile unitare ofertate de contestator, care sunt mult mai mici decât cele de pe piață, oferite de alți ofertanți, autoritatea contractantă precizează că a constatat că oferta acestuia are prețul deosebit de scăzut, așa cum este definit în art. 202, alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006. Astfel, valoarea estimată a contractului era: 4.075.690 lei, iar valoarea ofertei depuse de contestatar este 2.789.918,49 lei, adică 68%. Ca urmare, în vederea verificării credibilității și realității prețurilor ofertate, prin adresele nr. 344/20.01.2014, nr. 750/05.02.2014 și nr. 133/20.02.2014, s-au solicitat justificări ale acestora, așa cum prevede art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator a depus două „oferte de preț”, în care apar prețuri unitare deosebit de mici la materiale de construcții, care influențează direct valoarea ofertei, exemplificând cu 32 de produse, tabelate. Un prim exemplu este pentru placa rigolă carosabilă armată 50x33x15, unde contestatorul a ofertat 8,5 lei/UM, în timp ce ceilalți 4 ofertanți au ofertat: 42,5 lei/UM, 31 lei/UM, 19 lei/UM, 28 lei/UM. De asemenea, autoritatea contractantă a mai tabelat prețuri pentru materiale, unde prețurile ofertate de contestator sunt 32% sau 50-60% din

prețurile medii ofertate de ceilalți ofertanți cu oferte admisibile.

Totodată, autoritatea contractantă arată că și între valoarea asfaltului ofertat de contestatar și ceilalți ofertanți, este o diferență mare, acest lucru ducând la subevaluarea ofertei, având în vedere că la acest obiectiv se va folosi o cantitate foarte mare de asfalt.

Referitor la prețurile ofertate pentru prefabricate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe diferența între prețurile ofertate de contestatar și cele ofertate de ceilalți ofertanți. Autoritatea contractantă subliniază faptul că prețurile ofertanților, în afară de prețurile contestatarului, sunt susținute de ofertele obținute de la producătorul direct ale prefabricatelor, fiind depuse oferte de preț obținute la o dată apropiată de data depunerii ofertelor, astfel acestea pot fi considerate prețuri de piață.

Autoritatea contractantă menționează că prețurile prefabricatelor ofertate de contestatar, sunt mult mai mici, între 19-63% din prețurile medii ofertate de ceilalți ofertanți și prezintă un tabel exemplificativ.

În opinia autorității contractante, din cele două „oferte de preț” pentru materialele de construcții, depuse de contestatar, nu rezultă că acesta utilizează metode de execuție speciale, sau are condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor sau că beneficiază de un ajutor de stat și nici faptul că el sau furnizorul lui le are în stoc de mai mulți ani, așa cum prevede art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care ar justifica prețurile neobișnuit de scăzute față de celelalte oferte sau față de valoarea estimată a lucrării. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat documentele justificative necesare susținerii prețurilor din ofertă, dar informațiile puse la dispoziția comisiei nu au fost convingătoare, astfel oferta, conform art.36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, a intrat sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006. Ca urmare, afirmația contestatarului că nu a fost respectate prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, nu are nici un temei legal.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare, analizând justificările depuse de contestatar în conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006 și a art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a constatat că, informațiile depuse nu justifică suficient prețul deosebit de scăzut ale principalelor materiale de construcții din ofertă, fiind incidente prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația contestatarului că s-a încadrat greșit oferta ca fiind neconformă pentru nerespectarea caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 27.11.2013 a fost publicată invitația de participare și documentația de atribuire pentru atribuirea lucrării;
- din documentația de atribuire a făcut parte și caietul de sarcini unde în tab. 13 din Cap.III. Proiectarea mixturilor asfaltice, pag. 56, 57, s-a prevăzut cantitatea de liant de minim 4,5% (pentru legătură), ori în oferta contestatarului, depusă pentru susținerea prețului ofertat pentru asfaltul BAD25, este prevăzut 4,4%;
- în cazul în care ofertantul a avut obiecțiuni referitor la prevederile caietului de sarcini (considerându-le nelegale) trebuia să conteste acest lucru în termenul specificat la art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- schimbarea componenței mixturii asfaltice, conform caietului de sarcini și a normativelor în vigoare, se poate face numai cu obținerea acceptului proiectantului, însă în acest caz nu există așa ceva;
- analizând documentele depuse de către contestatar, comisia de evaluare a ofertelor a constatat nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini din documentația de atribuire, iar justificarea prețurilor le-a considerat ca fiind neserioase și nesusținute de documente credibile, prețurile unitare nereflectând prețurile reale de pe piața materialelor de construcții, în acest caz fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că Normativul AND 605/2013 nu este valabil și nu a fost aprobat, autoritatea contractantă pune la dispoziția consiliului documente din care rezultă că acesta a fost aprobată în data de 08.02.2013 de către CNADNR și este în vigoare, fiind impusă respectarea prevederilor din acesta, în documentațiile tehnice care stau la baza realizării lucrărilor de drumuri finanțate de CNADNR.

În ceea ce privește analiza de preț a betoanelor, autoritatea contractantă precizează că în analiza de preț a unui articol trebuie cuprinse toate elementele componente ale articolului. Astfel, în cazul betoanelor, analiza de preț, care de fapt este rețeta betonului, trebuie să conțină toate materialele din care se realizează betonul, inclusiv apa.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator, ca să-și justifice prețul betoanelor a depus rețeta (analiza de preț) pentru cele patru tipuri de betoane folosite în caietul de sarcini, dar din analiza de preț a uitat o componentă foarte importantă a

rețetei, și anume, apa. Având în vedere că, în conformitate cu standarde în vigoare, raportul apă/ciment din conținutul betonului variază între 0,5-0,65, apa fiind o componentă importantă a betonului, analizele de preț care au fost prezentate pentru cele patru tipuri de betoane nu se pot lua în considerare, având în vedere că nu conțin toate elementele impuse de normative și standarde și implicit de caietul de sarcini întocmit pentru această lucrare. Ca urmare, și în acest caz sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la prețul apei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că în oferta de preț depusă inițial, contestatarul pentru apă pentru betoane ofertează 0,22 lei/mc, iar în contestație scrie că prețul unitar pentru apă este 0,05 lei/mc și nu trebuie luat în considerare la analiza de preț (rețeta).

În ceea ce privește nerespectarea factorilor de evaluare din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au analizat toate ofertele depuse, indiferent de valoare, și au solicitat clarificări de la toți ofertanți, unde a constatat că documentele depuse nu corespund celor solicitate în fișa de date a achiziției și invitație.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drumuri în ... DC 76 Abus - Deaj - Haranglab Km 0+000 - 5+000, județul ... cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 4.075.690 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7449/16.12.2013 s-a consemnat depunerea a nouă oferte, însoțite de documentele de calificare.

Ulterior evaluării ofertei și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... - ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de asocierea ... - ... Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară, și de dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat contestatorului prin adresa nr. 1133/20.02.2014 „să depună documente justificative în vederea susținerii prețurilor oferite, așa cum este precizat în art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006”.

Urmare a acestei solicitări de clarificări asocierea ... - ... a răspuns la data de 25.02.2014 prin adresa nr. 1341/25.02.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1264/25.02.2014 în sensul „vă înaintăm documente justificative în vederea justificării prețului practicat de asocierea ... & ... la atribuirea contractului de achiziție publică sus menționat:

- *Oferta de preț nr. 7236/05.12.2013 și oferta de preț nr. 7237/05.12.2013 de la furnizorul nostru ...;*
- *Analiza de preț pentru beton C8/10, B250 (... C20/25, B400(C25/30), beton asfaltic BA16, beton asfaltic BAD 25;*
- *Contractul de închiriere utilaje și mijloace de transport nr. 1358/12.12.2013 și anexa 1 la contract, încheiat cu ...;*
- *Nivelul de salarizare a forței de muncă al asociațiilor: ... - ...”*

În speță Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele prevederile legale:

- Art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la

ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- Art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 „(...) (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Analizând acest răspuns și anexele acestora, Consiliul reține, cu titlu de exemplu următoarele aspecte:

- necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul caietului de sarcini constă în:

- La cap. III Proiectare mixturi asfaltice. Condiții tehnice – secțiunea 1 Compoziția mixturilor asfaltice „art. 45. Conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13. În cazul în care din studiul de rețetă rezultă un dozaj optim de liant în afara limitelor din tabelul 13, acesta nu va putea fi acceptat decât cu aprobarea proiectantului și a beneficiarului. Art. 46. Limitele recomandate pentru conținutul de liant la efectuarea studiilor preliminare de

laborator în vederea stabilirii conținutului optim de liant, sunt prezentate în tabelul 13 și au în vedere o masă volumică medie a agregatelor de 2.650 kg/m³. Pentru alte valori ale masei volumice a agregatelor, limitele conținutului de bitum se calculează prin corecția cu un coeficient $a = 2.650/d$, unde „ t_f ” este masa volumică reală (declarată de producător și verificată de laboratorul Antreprenorului) a agregatelor inclusiv filer (media ponderată conform fracțiunilor de agregate utilizate la compoziție), în kg/m³ și se determină conform SREN 1097-6” iar în cadrul tabelului 13 – conținutul recomandat de liant la tipul stratului „legătură (binder) tipul mixturii BAD 25 conținutul de liant % în mixtură este indicat „minim 4,5””;

- în cadrul adresei de răspuns la solicitările de clarificări nr. nr. 1341/25.02.2014 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1264/25.02.2014, asocierea ... & ... anexează:

- oferta de preț preparat beton asfaltic BAD25 în componența cărora este inclus printre altele „bitum” în cantitate de 0,044 t;

Având în vedere prevederile caietului de sarcini antemenționate, raportat la analiza de preț depusă, de unde rezultă că asocierea contestatoare a depus o ofertă având un conținut de liant diferit de cel indicat în tabelul nr. 13 din cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, în condițiile în care aceasta a stabilit faptul că „conținutul optim de liant se stabilește prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat sau acreditat ținând cont de recomandările din tabelul 13”, cu atât mai mult cu cât în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut faptul că „Art. 50. Formula de compoziție (rețetă) va fi stabilită pentru fiecare categorie de mixtură, și va fi susținută de studiile și încercările efectuate, împreună cu rezultatele obținute. Aceste studii comportă încercări pentru cinci conținuturi de liant repartizate de o parte și de alta a conținutului de liant recomandat (calculat), dar nu în afara limitelor recomandate cu mai mult de 0,2%, conform Tabel 28. Art. 51. în execuție, este obligatorie transpunerea rețetei pe stație, ceea ce constă în verificarea respectării rețetei la stație, verificarea compoziției și a caracteristicilor mixturii realizate” iar prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea

fiecărei oferte, fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

- în cadrul ofertelor de preț aferente preparatelor beton C8/10, B250 (... C20/25, B400 (C25/30), BA16, BAD25 contestatorul pe lângă prețurile aferente materialele granulate utilizate în fabricarea mixturilor asfaltice a indicat și valoarea cheltuielilor de preparare fără însă a detalia din ce se compun aceste cheltuieli.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire modul de formare a prețului aferent operațiunii de preparare al mixturilor asfaltice.

Consiliul reține faptul că respingerea ofertei depusă de asocierea ... & ... de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal, fără o verificare amănunțită din partea autorității contractante în raport de necesitatea sa, fără probe certe în sensul respingerii realității prețului ofertat, doar în baza unor supoziții cu atât mai mult cu cât, riscul întocmirii unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzute cade în sarcina operatorului economic în condițiile în care legiuitorul a stabilit în sarcina autoritatea contractantă obligația legală corelativă de a solicita justificarea prețului și verificarea acestuia ulterior primirii răspunsului la solicitările de clarificări.

Astfel, prin ofertarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, asocierea ... & ... și-a asumat implicit și riscul ca autoritatea contractantă, în vederea aplicării obligațiilor exprese, imperative și legale, să îi solicite documente justificative acestui preț ofertat. În același timp însă, autoritatea contractantă are corelativ obligația de a verifica în mod riguros răspunsul ofertanților și nu doar în mod formal astfel cum a procedat autoritatea contractantă prin întocmirea unui raport generalist de către expertul cooptat, la data de 04.03.2014, în cadrul căruia este consemnat doar faptul că oferta a fost respinsă urmare a comparării prețurilor între ofertanți și a afirmației că *„schimbarea componenței mixturilor asfaltice conform caietului de sarcini și a normativelor în vigoare se poate face numai cu obținerea acceptului proiectantului, însă în acest caz nu există așa ceva”* fără a solicita punctului de vedere al acestuia potrivit prevederilor caietului de sarcini art. 45-46, art. 50-51 și a verifica realitatea și fermitatea prețurilor propuse.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei,

sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă ofertele de preț emise de SC Tomiflex SRL sunt reale și ferme, dacă cheltuielile de preparare indicate în cadrul analizei de preț al mixturilor asfaltice includ toate costurile aferente aceste operațiuni (inclusiv costul aferent consumului de apă necesar preparării mixturilor asfaltice), dacă conținutul de liant ofertat s-a stabilit prin studii preliminare de laborator, de către un laborator de specialitate autorizat, reprezintă un dozaj optim și va putea fi acceptat și aprobat de proiectant.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În speță, această ofertă a fost respinsă de către autoritatea contractantă în baza unor supoziții ale comisiei de evaluare fără o fundamentare economică concretă și corectă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Alegația autorității contractante cu privire la faptul că prețurile unitare ofertate de contestator nu sunt reale în raport cu prețurile medii ofertate de ceilalți ofertanți cu oferte admisibile, nu poate fi reținută de către Consiliul în soluționarea contestației, având în vedere pe de o parte faptul că relația dintre furnizor și cumpărător este una bazată pe relații comerciale și concurențiale, iar pe de altă parte diferența dintre anumite oferte nu constituie motiv pentru autoritatea contractantă să nu efectueze sau să efectueze o

verificare mai puțin riguroasă a prețurilor ofertate. Astfel, Consiliul reține faptul că verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria ... & ... nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege.

Din cele de mai sus, reiese că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Mai mult, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă, în situația în care avea neclarități, incertitudini cu privire la realitatea ofertelor emise de furnizori depuse de către asocieria ... & ... în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, putea uza de dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G.nr. 925/2006.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către asocieria ... & ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.