



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva procedurii, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizate de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente IT *Laptop robust și stații de lucru PC*”, cod CPV 30213000-5 - *Computere personale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „în baza art. 275 din OUG nr. 34/2006. suspendarea procedurii de atribuire pentru a nu afecta interesele subscrisei și a celorlalți posibili participanți la procedură și pentru a se evita încălcarea principiilor care stau la baza procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, anularea procedurii de atribuire având în vedere că există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente IT *Laptop robust și stații de lucru PC*”, cod CPV 30213000-5 – *Computere personale (Rev.2)*, solicitând anularea ei. În fapt, contestatoarea arată că procedura de atribuire în discuție este o reluare a procedurii de atribuire inițiată prin invitația de participare publicată în SEAP sub nr. ... din 18.12.2013.

Mai mult, această din urmă procedură face obiectul dosarului nr. ... și dosarului nr. ..., aflate pe rolul Curții de Apel ... iar în cazul în care aceste plângeri vor fi admise, autoritatea contractantă va fi obligată să reia procedura de atribuire, în condițiile stabilite de instanță.

În opinia contestatoarei, demersul autorității contractante de a relua procedura de atribuire înainte ca instanța să se pronunțe cu privire la legalitatea anulării aceleiași proceduri de atribuire, inițiată prin invitația de participare nr. ... din 18.12.2013, este o dovadă de rea-credință, abuz de drept și un caz de fraudă la lege, prin care se încearcă eludarea unor dispoziții legale imperative și se încalcă dreptul petentei de acces la justiție.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (8) din Directiva 89/665/CEE privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative privind aplicarea procedurilor privind căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, „în cazul în care organismele responsabile cu procedurile privind căile de atac nu sunt de natură judiciară, acestea prezintă întotdeauna motivații scrise privind deciziile adoptate. De asemenea, în astfel de cazuri, trebuie prevăzute dispoziții pentru a garanta procedurile prin care o măsură presupus ilegală luată de organismul competent privind căile de atac sau orice presupusă deficiență în exercitarea competențelor acordate acestuia poate face obiectul unei căi de atac în fața instanței sau a unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 177 din Tratatul CEE și

este independent atât față de autoritatea contractantă, cât și de organismul competent privind căile de atac”.

În acest sens, contestatoarea susține că, în România, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu face parte din sistemul judiciar, iar în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (8) din Directiva 89/665/CEE, ea are dreptul de a ataca deciziile acestuia în fața instanței competente, în cazul de față, Curtea de Apel ...

În acest context, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire ce a făcut obiectul invitației nr. ... din 18.12.2013, prin decizia nr. 1.001.601/2/SAP/NC din data de 08.01.2014. Această decizie a fost contestată de ea, cererea fiind respinsă prin Decizia Consiliului nr. 213/20C7/62, împotriva căreia a formulat plângere la Curtea de Apel ... care face obiectul dosarului nr.

În opinia contestatoarei, reluarea procedurii la acest moment, fără a se aștepta decizia instanței, încalcă principiul tratamentului egal, al transparenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice, iar în cazul în care instanța va dispune, în dosarul nr. ..., reluarea procedurii vechi, autoritatea contractantă nu va putea lua o măsură de remediere și va trebui din nou să anuleze procedura.

Mai mult, contestatoarea susține că dacă i s-ar permite autorității contractante să reia procedura fără să aștepte decizia instanței, s-ar încălca dreptul său la liberul acces la justiție, garantat de Constituție, de art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează dreptul la un recurs efectiv și prevederile art. 2 alin. (8) din Directiva 89/665/CEE care reglementează dreptul la o instanță.

Pentru a nu fi încălcate principiile din domeniul achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al utilizării eficiente a fondurilor publice, având în vedere această reluare „abuzivă și intempestivă” a procedurii de atribuire, fără a se aștepta decizia instanței, contestatoarea solicită anularea acestei proceduri în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că există abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 1004799/1/SAP/NC din 13.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 7905/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Amintind importanța finalizării procedurii de atribuire în cauză, achiziția echipamentelor ce fac obiectul prezentului contract fiind relevantă și în concordanță cu Programul Guvernului Român, autoritatea contractantă arată că reluarea procedurii s-a făcut numai după pronunțarea Deciziilor CNSC nr. 46/C8/5633 din

09.01.2014 și nr. 213/20C7/62 din 23.01.2014, prin care s-a stabilit că anularea procedurii inițiale a respectat prevederile legale în ceea ce privește legislația incidentă achizițiilor publice.

Mai mult, în absența unor dispoziții legale și/sau ale instanței de judecată care să interzică autorității contractante reluarea unei proceduri de achiziție anulată anterior, autoritatea contractantă consideră că nu există un motiv rezonabil de a contesta prezenta procedură de achiziție.

De altfel, arată autoritatea contractantă, are dreptul de a iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce a fost elaborată documentația de atribuire, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din HG nr. 925/2006, condiție ce a fost pe deplin îndeplinită în speță.

La solicitarea Consiliului, autoritatea contractantă a confirmat că, așa cum rezultă și de pe site-ul Curții de Apel ... (atașând copie a informației relevante), plângerea contestatoarei din dosarul ... a fost respinsă, ca nefondată.

Odată cu această din urmă informație, comunicată prin adresa nr. 1.004.799/1/SAP/NC din 21.03.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 8750 din 21.03.2014, autoritatea contractantă a comunicat și copii ale documentelor din dosarul achiziției.

Privitor la același aspect, contestatoarea nu a emis un punct de vedere, deși i-a fost transmisă de către Consiliu o solicitare în acest sens, prin adresa nr. 4737/..... din 19.03.2014.

Față de susținerile părților și de documentele înaintate la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente IT *Laptop robust și stații de lucru PC*”, cod CPV 30213000-5 – *Computere personale (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 04.03.2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând că inițierea acestei proceduri reprezintă o abatere gravă de la prevederile legale aplicabile, ... a investit Consiliul cu soluționarea (pe cale prezentei contestații) cererii de anulare a ei, precum și a celei de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a cauzei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a respins-o, ca nefondată (Decizia nr. ... din ...

Privitor la susținerile pe fond, Consiliul constată că, în fapt, acestea privesc analiza de oportunitate asupra deciziei (re)organizării unei proceduri de atribuire.

În fapt, procedura la care se raportează contestatoarea a fost anulată de organizatorul acesteia, iar contestația împotriva acelei măsuri de anulare a fost respinsă. Prin urmare, măsura de anulare

a rămas definitivă, promovarea plângerii împotriva deciziei CNSC neavând, nici măcar, efect suspensiv. Dimpotrivă, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) și (3) ale art. 280 din OUG nr. 34/2006, deciziile Consiliului au caracter obligatoriu.

De altfel, așa cum a precizat și autoritatea contractantă, la solicitarea formulată de Consiliu, privitor la rezultatul cauzei aflate pe rolul Curții de Apel ... (nr. ...), anularea procedurii de atribuire precedente, confirmată de CNSC, a fost validată și prin respingerea plângerii împotriva deciziei acestuia.

Ori, întrucât autoritatea nu a derulat în paralel două proceduri de atribuire cu același obiect, nerezultând niciun risc de revocare sau anulare a actelor din prezenta procedură, criticile de oportunitate formulate de contestatoare nu prezintă niciun fel de temei de fapt.

Mai mult, acestea nu se sprijină pe eventuale dispoziții imperative de restricționare a acestui drept al autorității contractante, rezultând din legislația din domeniu, ci pe construcții logice ale contestatoarei, pretins a apăra un drept propriu la justiție.

Ori, pentru a formula o contestație, în materia achizițiilor publice, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, de către autoritatea contractantă, trebuie să invoce o încălcare a dispozițiilor legale din materie, respectiv să probeze că, având un interes legitim față de procedură, a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu cauzat de conduita autorității contractante, conform art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, [...].

Cât privește referirile contestatoarei la dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ... suspendat de instanță, Consiliul constată că acestea nu prezintă nici măcar interes informativ legat de derularea prezentei proceduri de atribuire. Respectiva cauză privește pretinsa nevoie a unor măsuri de remediere a documentației din procedura de atribuire anulată în mod definitiv, aspecte fără efecte față de procedura de față.

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației (și a plângerilor referite) a participat cu ofertă în prezenta procedură, ceea ce relevă că nu a fost împiedicată în exercitarea dreptului conferit de art. 41 din OUG nr. 34/2006 (informație rezultând din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, din data de 17.03.2014, a cărei copie a fost prezentată de autoritatea contractantă).

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a deciziei prezente, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, precum și dreptul de a formula plângere, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 ale aceleiași ordonanțe de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...